

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200545
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/F. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 2/ M. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 3/ K. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 4/ M. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 5/ R. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 6/ Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, matka: P. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., t.č. L. M., P.W. XX/XX, M. o návrhu matky na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Matka, P. H., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s ml. deťmi F. H., nar. X.XX.XXXX, M. H., nar. X.X.XXXX, K. H., nar. X.X.XXXX, M. H., nar. X.X.XXXX, R. H. nar. XX.X.XXXX, a Z. H., nar. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v kalendárom roku v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod.

II. Otec V. H., je povinný mal. detí na styk riadne pripraviť a odovzdať ich v stanovenom čase matke v mieste svojho bydliska.

III. Matka P. H., je povinná mal. deti v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi v mieste bydliska otca.

IV. Návrh matky sa zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.4.2021 matka mal. detí (ďalej len navrhovateľka) žiadala, aby súd upravil styk matky s mal. deťmi, tak aby bola oprávnená sa stretávať s deťmi každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod. a cez letné prázdniny prvé dva týždne v júli a prvé dva týždne v auguste, s tým, že odovzdávanie detí sa uskutoční na vopred dohodnutom mieste v Starej Ľubovni. Návrh odôvodnila tým, že neodkladným opatrením sp. zn. 4P/15/2021 z 10.2.2021 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, voči čomu sa odvolala. Ďalej opísala miesta kde sa všade zdržiavala a dôvody, prečo sa musela odsťahovať. Z dôvodu, že otec detí jej na jej opakovanú výzvu neumožňuje styk s deťmi, navrhuje ho upraviť súdne.

2. Súd uznesením č.k. 4P/40/2021-38 zo dňa 21.4.2021 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi detí doručil návrh a vyzval ho, aby sa k nemu vyjadril.

4. Otec detí v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.5.2021 poprel aby matke detí bránil v stretávaní sa s deťmi, podotkol, že matka v skutočnosti nejaví reálny záujem o detí. Zdôraznil, že počas ich spoločného spolužitia zanedbávala starostlivosť o ne. Poukázal na jej časté odchody do rôznych krízových a obdobných centier z ktorých po krátkom čase vždy odišla. Podľa jemu dostupných informácií bola ubytovaná minimálne v Prešove, Humennom, Trebišove, Trenčíne či Rudňanoch, z informácií ktoré má k dispozícii tieto zariadenia musela opustiť pretože deťom nezabezpečovala riadnu starostlivosť a nedodržiavala režim zariadenia. V závere zdôraznil, že matke nechce brániť v stretávaní sa s deťmi, nesúhlasí s tým, keďže nie je schopná sa o detí postarať aby ich mala cez prázdniny celé dva týždne. Súhlasil aby sa matka s deťmi stretávala každú druhú sobotu, dokonca prejavil ochotu, že ich bude vozit' do Starej Ľubovne, nesúhlasil so stretávaním počas prázdnin.

5. Pojednávania dňa 14.9.2021 sa matka detí nezúčastnila, napriek tomu, že jej predvolanie bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť písomne ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročit', preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

6. Na pojednávaní otec detí zdôraznil, že je ochotný umožniť matke sa s deťmi stretávať, avšak tak aby to zodpovedalo záujmu a dennému režimu detí, navrhol každú druhú nedeľu od čase od 14:00-17:00 hod., keďže mladšie detí v čase okolo 12:00 hod. do 14:00 hod. spia. Ďalej podotkol, že detí sú v jeho osobnej starostlivosti od februára 2021 za toto obdobie ich matka ani raz nenavštívila, telefonický sa neozvala 3 mesiace, v súčasnosti ju on sám z vlastnej iniciatívy jeden krát mesačne telefonický kontaktuje, konkrétne 15.dňa v mesiaci o 17:00 hodine v čom bude pokračovať aj do budúca. Zdôraznil, že matka aktuálne nepozná potreby detí, na ich výživu ničím neprispieva, neplatí ani súdom stanovené výživné. V závere vyjadril presvedčenie, že matka nebude rešpektovať ani súdne rozhodnutie o úprave styku, detí nebude navštevovať, preto navrhol, aby ako miesto odovzdávania detí bolo určené miesto ich aktuálneho pobytu, t.j. jeho bydlisko.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní zdôraznil, že sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o detí, priklonil sa k návrhu otca na úpravu styku matky s deťmi. Poukázal na nestabilnú bytovú situáciu matky detí.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom celého spisového materiálu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. detí H. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 22.6.2021 súd I. výrokom zveril všetky maloleté detí do osobnej starostlivosti otca, druhým výrokom zaviazal matku platením výživného pre každé dieťa v minimálnej výške, t.j. v sume 29,42 eur mesačne, III. výrokom vyčísliť dlžné výživné v sume 825,87 eur, ktoré povolil matke splácať spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2021.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané osobné, majetkové a zárobné pomery otca detí. Ďalej sa v správe uvádza, že z vyjadrenia otca detí vyplýva, že deti po telefonáte s matkou boli nesvoje a plakali. S matkou nechceli volať mal. M., mal. F. začala plakať a mladšie detí ešte nevedia rozprávať. Matka mala možnosť s deťmi telefonovať 3-krát do týždňa, čo nevyužila, deťom rozprávala nezmysly, detí následne plakali a báli sa čo bude. Pri osobnom pohovore mal. F. uviedla okrem iného, že mama im volala, vtedy plakala, telefonovať s ňou by mohla ale stretávať sa nechce, ona sa o nich dobre nestarala, teraz sa má dobre. Mal. M. pri osobnom pohovore, okrem iného uviedla, že keď telefonovala mamka nechcela sa s ňou rozprávať, nechce sa s ňou ani stretnúť, lebo sa o nich zle starala. Vždy bola na mobile, nevarila im. Pre nízky vek s mal. K., M., R. a Z. pohovor nebol vykonaný.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa mal súd preukázané, že matka detí, t.č. býva na L. M. v M., od 20.7.2021 je zamestnaná prostredníctvom pracovnej agentúry LevelEnergy, s.r.o. v Šuranoch ako operátor výroby na 2-zmennej prevádzke. Má v súčasnosti partnera. V ubytovní má k dispozícii 1 izbu, WC a kúpeľňa sú spoločné pre obyvateľov ďalších dvoch izieb. V závere úrad

konštatuje, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a starostlivosti o maloleté detí.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára.

12. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 ZoR o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 43 ods. 1 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Článok 3 odsek 2 Dohovoru poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

20. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

22. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí

23. Predmetom tohto konania je návrh matky na úpravu styku s deťmi, každú druhu sobotu od 11.00 hod. do 17.00 hod. a dva júlové a dva augustové týždne.

24. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov.

25. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa mu nebolo zverené do výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s maloletým dieťaťom, pokiaľ sa s druhým rodičom nevedia dohodnúť.

26. Zmyslom úpravy styku matky s deťmi je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi matkou a deťmi bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku detí. Preto súd pri úprave styku rodiča s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk maloletého dieťaťa v prospech dieťaťa a je povinný veľmi starostlivo zvážiť, aká úprava tohto styku (časové vymedzenie, určenie prostredia a pod.) zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie niektorej skutočnosti týkajúcej sa maloletého dieťaťa a niektorej skutočnosti týkajúcej sa rodiča. Predovšetkým súd musí zvážiť vek a zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičom, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije, obvyklým denný režim maloletého dieťaťa. Medzi ďalšie skutočnosti, ktoré súd skúma patria osobné a rodinné pomery rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a hospodárske možnosti. Hodnotenie týchto všetkých skutočností predovšetkým v zhode so záujmom maloletého dieťaťa vedú potom k najvhodnejšej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom.

27. Podľa tvrdenia navrhovateľky, matky detí, v návrhu, otec detí jej neumožňuje styk s deťmi. Z návrhu navrhovateľky nevyplýva, kedy konkrétne k takejto skutočnosti, _ neumožnenie styku s deťmi, došlo. Naopak z výpovede otca detí pred súdom vyplýva, že matka od času, čo sú deti v jeho starostlivosti - od februára 2021 deti ani raz nenavštívila, dokonca na ich výživu ničím neprispela, neplatí ani súdom stanovené výživné. Teda navrhovateľka nenavštívila deti viac ako pol roka, ani počas prebiehajúceho súdneho konania neprejavila snahu nadviazať pravidelný kontakt s deťmi.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mal. deti aktuálne nemajú k matke pozitívny citový vzťah, taký aký má byť medzi matkou a deťmi, deti za svoju matku považujú aktuálnu priateľku ich otca. Z vyjadrenia mal. F. a M. vyplýva, že s matkou sa nechcú stretávať, s ostatným mal. deťmi pre ich nízky vek pohovor nebol vykonaný. Je zrejmé, že súčasný vzťah navrhovateľky a maloletých detí nezodpovedá vzťahu matky s jej deťmi, matka detí nenavštevuje, nevideli sa viac ako pol roka, čo vzhľadom na vek detí je veľmi dlhé časové obdobie. Podľa tvrdenia otca detí, deti sú s matkou v telefonickom kontakte, ktorý sa však realizuje z iniciatívy otca detí, dokonca matka im má hovoriť nezmysly, v dôsledku čoho deti plaču, majú obavy z budúcnosti. Matka v písomnom ospravedlnení tvrdí, že svoje deti nadovšetko miluje, ale toto jej tvrdenie nekorešponduje s jej skutkami. Dokonca postoj navrhovateľky v tomto súdnom konaní, keď síce návrh podala, ale pojednávania sa nezúčastnila, (ani pojednávania o zverení detí do starostlivosti otca) ani počas prebiehajúceho súdneho konania nevyvinula žiadnu snahu, aby s deťmi nadviazala pravidelný kontakt, dokonca za celé obdobie trvania súdneho konania im na výživu ničím neprispela, svedčí skôr o tom, že nemá záujem sa stretávať s mal. deťmi v takom rozsahu ako to navrhuje. Je zrejmé, že navrhovateľka, ktorá sa s deťmi nestretáva a nie je s nimi v pravidelnom kontakte, neinformuje sa u ich otca, nepozná potreby detí, nevie čo majú radi, aký je ich denný režim, aký je ich zdravotný stav, nevie ako sa im darí či už v škole, alebo predškolských zariadeniach, aké majú školské povinnosti, ako vývinovo napredujú a podobne.

29. Súd pri svojom rozhodnutí vychádza zo stavu, aký je v čase rozhodnutia. Úprava styku rodiča s dieťaťom má byť v súlade so záujmom dieťaťa a nie v súlade s predstavami a názormi rodičov maloletých. Podľa názoru súdu, pri súčasnom vzťahu medzi navrhovateľkou a mal. deťmi, nie je v záujme mal. detí, aby sa s matkou stretávali v takom rozsahu ako to navrhuje navrhovateľka, t.j. každú druhú sobotu od 11.00 hod. do 17.00 hod., dva týždne v júli a dva týždne v auguste.

30. Aj podľa názoru súdu (tak ako to tvrdí otec detí), zohľadňujúc najlepší záujem detí, ich denný režim, skutočnosť, že matka nemá vyriešenú bytovú otázku, aktuálne býva v ubytovni v jednej izbe s priateľom, kde majú spoločné WC, kúpeľňu a dokonca i kuchyňu. Pokiaľ by súd návrhu v takom rozsahu ako to žiada navrhovateľka vyhovel, bolo by to pre deti veľmi stresujúce, nemalo by to priaznivý vplyv ani na ich psychický ani ich fyzický vývin.

31. Z dôvodov, ktoré boli vyššie rozvedené, vzhľadom na vek detí, ich denný režim, ich vzťah k obom rodičom, rešpektujúc ich vývojové potreby súd upravil stretávanie sa matky s deťmi v súlade s návrhom otca a kolízneho opatrovníka t.j. každú párnú nedeľu v kalendáriom roku v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

32. Je nutné zdôrazniť, že rodičovi, ktorému mal. dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti sú zachované všetky rodičovské práva a povinnosti, tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom aby využíval možnosti na to, aby mal na výchovu dieťaťa vplyv. Na druhej strane pri úprave styku je povinnosťou súdu prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby

k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na to, aby sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Kritériami podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje, okrem iného sú vek, zdravotný stav, citový vzťah k rodičom, predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije.

33. Súd uložil rodičom aby si dieťa odovzdali a vyzdvihli v mieste bydliska otca, ktoré je aj pobytom maloletých detí. Rovnako bolo uložené otcovi, aby mal. detí na styk s matkou riadne pripravil, to znamená tak po materiálnej, ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Otec mal. detí, jeho právny zástupca a kolízny opatrovník sa vzdali odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku.