

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/272/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518208130
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518208130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, žalovaným: 1/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E. XXX, 2/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E. XXX, obaja zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, v konaní o zaplatenie 9.050,09 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,98 € od 23.11.2018 do zaplatenia a súčasne sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni právoplatne priznanú dlžnú sumu vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8Csp/272/2018-124 zo dňa 06.08.2020 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovaným v 1/ a 2/ rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu žiadala zaviazať žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie sumy 9.050,09 € s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že právny predchodca žalobkyne - Sberbank Slovensko, a.s. dňa 24.01.2014 so žalovanými uzavrela úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovaným sumu 13.500,- €, ktorú sa žalovaní zaviazali zaplatiť v mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 22.01.2024. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky banky v zmysle bodu 9.6 zmluvy. Zmluva obsahovala všetky povinne obligatórne náležitosti vyžadované zákonom. Zároveň žalobkyňa s odbornou starostlivosťou v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. preverila bonitu žalovaných, a to údajmi zo spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií, údajmi poskytnutými samotným žalovanými v žiadosti o poskytnutie úveru ako aj z kreditných a debetných obrátov na bežnom účte klienta. Žalovaní poskytnutý úver riadne a včas nesplácali, preto žalobkyňa upozornila žalovaných na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia úveru dňa 19.09.2018. Nato na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodla o predčasnej splatnosti úveru dňa 22.11.2018 v zmysle ust. § 565 Obč. zák. Pohľadávka žalobkyne pozostáva ku dňu zosplatenia z istiny vo výške 9.322,36 € (žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 13.500,- €, žalovaní do zosplatenia uhradili na istinu sumu 4.328,19 €), úrokov vo výške 140,98 €, úrokov z omeškania vo výške 3,57 €, poplatkov vo výške 60,- €, ktoré si v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaní po zosplatení vykonali úhradu dňa 22.11.2018 vo výške 92,54 €. Zároveň mala za to, že jej prináležia úroky z omeškania z dlžných úrokov ako aj zmluvný úrok po zosplatení do zaplatenia. V tomto smere poukázala na judikatúru krajských súdu Slovenskej republiky. Žalobkyňa si tak uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 9.050,09 €, úrokov vo výške 140,98 €, úrokov z omeškania vo výške 3,57 €, úrokov 5,90% ročne zo sumy 9.050,09 € od 23.11.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5%

ročne zo sumy 9.050,09 €, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,98 € od 23.11.2018 do zaplatenia.

3. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 06.08.2020 uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 7.244,34 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 9.050,09 € od 23.11.2018 do 28.01.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.932,10 € od 29.01.2019 do 21.02.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.814,11 € od 22.02.2019 do 21.03.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.696,12 € od 22.03.2019 do 26.04.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.578,13 € od 27.04.2019 do 28.05.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.460,14 € od 29.05.2019 do 25.06.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.342,15 € od 26.06.2019 do 31.07.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.224,16 € od 01.08.2019 do 05.09.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 8.099,23 € od 06.09.2019 do 04.10.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.974,30 € od 05.10.2019 do 30.10.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.849,37 € od 31.10.2019 do 04.12.2019, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.724,44 € od 05.12.2019 do 16.01.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.599,51 € od 17.01.2020 do 27.02.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.474,58 € od 28.02.2020 do 22.04.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.349,65 € od 23.04.2020 do 02.07.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.224,72 € od 03.07.2020 do 20.07.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,90% ročne zo sumy 7.099,79 € od 21.07.2020 do 20.01.2024, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.050,09 € od 23.11.2018 do 28.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.932,10 € od 29.01.2019 do 21.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.814,11 € od 22.02.2019 do 21.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.696,12 € od 22.03.2019 do 26.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.578,13 € od 27.04.2019 do 28.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.460,14 € od 29.05.2019 do 25.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.342,15 € od 26.06.2019 do 31.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.224,16 € od 01.08.2019 do 05.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.099,23 € od 06.09.2019 do 04.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.974,30 € od 05.10.2019 do 30.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.849,37 € od 31.10.2019 do 04.12.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.724,44 € od 05.12.2019 do 16.01.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.599,51 € od 17.01.2020 do 27.02.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.474,58 € od 28.02.2020 do 22.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.349,65 € od 23.04.2020 do 02.07.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.224,72 € od 03.07.2020 do 20.07.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.099,79 € od 21.07.2020 do zaplatenia a to tak, že žalovaným v 1/ a 2/ rade povolil žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 150,- € mesačne, splatných vždy k 27. dňu v mesiaci kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovaným v 1/ a 2/ rade (výrok III.).

4. Proti tomuto rozsudku, čo do paričnej lehoty na plnenie a čo do zamietajúcej časti, podala odvolanie žalobkyňa. Namietala, že časť anuitných splátok pripadajúcich na zmluvný úrok, ktorý je predmetom žaloby, sa po zosplatení celého dlhu ďalej nenavýšuje, v tejto časti nároku na úroky z omeškania nejde preto o rozpor so zásadou anatocizmu. Poukázala na § 497 Obchodného zákonníka vzťahujúceho sa na posudzovaný záväzkový vzťah, v zmysle ktorého ustanovenia, pri zmluve o úvere je podstatnou náležitosťou zmluvy dohoda o úrokoch, a úroky sú cenou, ktorú dlžník platí za poskytnutý úver. V prípade omeškania so zaplatením ceny poskytnutého plnenia, je úhrada sankcie vo forme úrokov z omeškania plne opodstatnená. Žalobkyňa odkázala na rozhodnutia niektorých odvolacích súdov vychádzajúcich z rovnakého názoru, že súčasťou záväzku dlžníka na vrátenie plnenia z úverovej zmluvy je nielen vrátenie istiny úveru, ale aj dohodnutých úrokov. Zastávala názor, že úrok je súčasťou istiny úveru, preto veriteľovi patrí právo na úhradu príslušenstva, teda úrokov z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s ich zaplatením. Zdôraznila, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa splatnou stáva nielen istina, ale aj kapitalizované úroky z úveru, a ak ich dlžník neuhradí, dostáva sa do omeškania aj s týmto peňažným plnením.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 03.02.2021 sp. zn. 2CoCsp/7/2021 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti úrokov z omeškania zo sumy 140,98 €, v časti výroku o povolení úhrady dlhu žalovaným v splátkach 150,- € mesačne a súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov splatných a neuhradených do času zosplatnenia dlhu vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obdo/4/94 zo dňa 13.11.1995. Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že veriteľovi nepatrí právo na úroky z omeškania z úrokov z omeškania, pretože úroky z omeškania predstavujú len príslušenstvo pohľadávky, nie pohľadávku samotnú, teda istinu dlhu, v prípade omeškania so splnením ktorej patrí veriteľovi podľa § 517 ods.1, 2 OZ tiež právo na úroky z omeškania. Aplikácia citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu a tomu zodpovedajúci výklad ustanovení o príslušenstve pohľadávky (§121 OZ) a povinnosti na platenie úrokov pri omeškaní s plnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 1, 2 OZ) bude na mieste v prípade, ak sa ustáli, že žalobcom žiadané zmluvné úroky (kapitalizované do času zosplatnenia) sú vzhľadom na povahu zmluvy len príslušenstvom istiny. Na vyslovenie takého záveru však v rozhodnutí súdu prvej inštancie absentujú akékoľvek skutkové zistenia, keď súd nevzal do úvahy, že nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá má náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka (Obch. zák.). V zmysle § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V Čl. 1 zmluvy sa veriteľ zaviazal, že na požiadanie žalovaných im poskytne peňažné prostriedky v stanovenej výške a žalovaní sa zaviazali tieto vrátiť spolu s príslušenstvom (t. j. aj s úrokmi). Obchodný zákonník neobsahuje odlišné ustanovenia o príslušenstve pohľadávky, a na právne pomery strán zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere je dôvodné aplikovať § 121 ods. 1 OZ, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením. V prípade zmluvy o úvere je však potrebné vziať tiež do úvahy, že dohoda o zmluvných úrokoch je podstatnou (nevyhnutnou) náležitosťou tohto záväzkového vzťahu. Spôsob platenia úrokov upravuje dispozitívnym spôsobom § 502, § 503 Obch. zák., preto nie je vylúčená dohoda zmluvných strán, aby sa úroky stali súčasťou istiny, omeškanie s úhradou ktorej môže byť sankcionované úrokmi z omeškania. Napokon priznanie úrokov z omeškania v prípade neuhradených zmluvných úrokov z úveru vyplývalo aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98. Pokiaľ súd prvej inštancie neposudzoval právnu povahu zmluvných úrokov zo zmluvy o úvere podľa vyššie uvedených kritérií, je jeho rozhodnutie predčasné. V opätovnom konaní prijme záver o (ne)opodstatnenosti nároku žalobcu až po vyhodnotení zmluvných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy týkajúcich sa platenia úrokov, resp. ustanovení, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo na plnenie v tejto časti žaloby. Odvolací súd považoval za odôvodnené aj námietky žalobcu o povolení úhrady dlhu žalovanými v splátkach. Súd prvej inštancie iba veľmi stručne odôvodnil poskytnutie dlhšej než zákonom predvidanej lehoty na splnenie záväzku, vychádzajúc z vyjadrení žalovaných a potvrdenia o existencii ich viacerých záväzkov. Úhradu dlhu v splátkach povolil bez toho, aby sa zaoberal následkami svojho rozhodnutia na postavenie veriteľa, keď neposudzoval primeranosť zásahu do veriteľsko-dlžníckeho pomeru sporových strán daný ich základným záväzkovým vzťahom. V rozpore s § 220 ods. 2 CSP okresný súd v odôvodnení neuviedol, akými úvahami sa pri právnom posudzovaní tejto otázky riadil, predovšetkým v kontexte rozhodovacej praxou uznávaných hľadísk.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 14.09.2021. Strany sporu ani ich právni zástupcovia sa na pojednávanie nedostavili. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu predmetom konania zostal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,98 € od 23.11.2018 do zaplatenia a lehota na plnenie dlhu.

10. Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,98 € (nezaplatené úroky) súd vychádzal z názoru odvolacieho súdu vyslovenom vo svojom zrušujúcom uznesení s tým, že podľa čl. 1

zmluvy sa žalovaní zaviazali, že veriteľovi vrátia peňažné prostriedky spolu s príslušenstvom. Súd tento nárok žalobcu - nezaplatené úroky vo výške 140,98 € - posúdil ako súčasť istiny. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním istiny i v tejto časti, tieto úroky stali (sú) súčasťou istiny, má žalobca nárok aj na zaplatenie dlžného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,98 € od 23.11.2018 do zaplatenia.

11. Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení týkajúci sa paričnej lehoty na plnenie, teda možnosti úhrady dlhu v splátkach po 150,- € mesačne, súd výzvou zo dňa 21.04.2021 vyzval žalovaných, že nech v lehote 15 dní predložili súdu listinné dôkazy preukazujúce ich príjmy (výplatné pásky žalovaných, resp. iné príjmy) a výdaje (napr. SIPO, výdaje za elektrinu internet, telefóny a pod.) odôvodňujúce ich žiadosť uhradiť dlh v splátkach. Žalovaní v odpovedi na výzvu súdu uviedli, že listinné dôkazy preukazujúce ich majetkovú situáciu boli zaslané v rámci podania zo dňa 04.08.2020 s tým, že ich finančná situácia je rovnaká ako v čase podania zo dňa 04.08.2020, preto naďalej žiadali o možnosť úhrady dlhu v splátkach po 150,- €.

12. Žalovaní podaním doručeným súdu dňa 07.09.2021 uviedli, že od 03.09.2020 k 03.08.2021 uhradili ďalšie platby spolu vo výške 1.125,51 €, v časti ktorých by mal žalobca vziať žalobu späť.

13. Žalobkyňa v reakcii na tieto podania žalovaných uviedla, že nesúhlasí s úhradou dlhu v splátkach po 150,- € mesačne, keďže uvedená splátka je neadekvátna k priznanému nároku žalobkyne. Súčasne mala za to, že nemôže vziať žalobu v časti späť, keďže odvolanie ako také do výroku I. podané nebolo (bolo podané iba v časti paričnej lehoty), teda nemôže vziať žalobu späť v časti, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté.

14. Po tom, ako žalovaní napriek výzve súdu nepredložili ďalšie listinné dôkazy a nepreukázali tak dostatočne ich príjmy a výdaje, nemohol súd vyhovieť ich žiadosti o úhradu dlhu v splátkach po 150,- € mesačne, keďže v tomto smere neuniesli dôkazné bremeno. Navyše z podania žalovaných zo dňa 07.09.2021 vyplýva, že ani raz od možnosti uhradiť dlh v splátkach po 150,- € mesačne tak neučinili a vždy uhradili menej, preto sa neosvedčili. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sú povinní dlžnú sumu priznanú rozsudkom zo dňa 06.08.2020 zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovaným v 1/ a 2/ rade. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolaie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).