

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119293068
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6119293068.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, , proti žalovanej: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, U., v konaní o zaplatenie sumy 872,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 872,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne

- zo sumy 72,69 eura od 21.05.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.06.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.07.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.08.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.09.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.10.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.11.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.12.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.01.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.02.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.03.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 72,69 eura od 21.04.2017 do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eura splatných vždy do 28. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.08.2019 bola súdu postúpená z upomínacieho konania v zmysle § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca žalobcu, na základe ktorej sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 872,28 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 22.03.2012 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej

peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a splňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 035,63 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 722,- eur, z riadneho úroku vo výške 251,75 eura, z úroku z omeškania vo výške 61,88 eura a z poplatkov vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 2.500,- eur, ktorý mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 72,69 eura vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.05.2012 a s konečnou splatnosťou dňa 20.04.2017. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.05.2016 do 20.04.2017 v počte 12 a celkovej výške 872,28 eur (12 x 72,69 eura = 872,28 eura). Žalovaná po postúpení pohľadávky nič neuhradila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

2. Žaloba bola žalovanej spolu s prílohami doručená dňa 09.09.2019. Žalovaná nárok žalobcu nespochybnila, k podanej žalobe sa nevyjadřila, nárok žalobcu nepopierala.

3. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/94/2019-167 zo dňa 21.01.2020, ktorým žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že nemal za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

4. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25CoCsp/19/2020-224 zo dňa 30.09.2020 napadnutý rozsudok č. k. 6Csp/94/2019-167 zo dňa 21.01.2020 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že pohľadávka žalobcu sa stala splatnou 20.04.2017, k postúpeniu pohľadávky došlo 17.12.2018 a došlo k postúpeniu celej splatnej pohľadávky. Preto právny názor súdu prvej inštancie o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie nebol správny.

5. Súd rešpektujúci a vážiac si názor odvolacieho súdu vo veci opätovne nariadil pojednávanie. Súd sa na nariadenom pojednávaní oboznámil s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE zo dňa 17.12.2018, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výzvou zo dňa 12.09.2018, Výzvou zo dňa 17.08.2017, Pokusom o zmier zo dňa 07.03.2019, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, a ostatnými v spise sa nachádzajúcimi listinami, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu (postupca Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Bratislava, Suché Mýto 4, IČO: 00 151 653) dňa 22.03.2012 uzavrel so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava žalovanej úver vo výške 2.500,- eur, išlo o spotrebný úver na Čokoľvek s fixnou úrokovou sadzbou 19,90% ročne, úrokom z omeškania vo výške 8% ročne, s výškou splátky 72,69 eura k 20.dňu v mesiaci so začiatkom splátky 20.05.2012 a s konečnou splatnosťou dňa 20.04.2017. RPMN bola dohodnutá na 26,25% pri priemernej RPMN 18,77%. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 4.351,73 eura. Dňa 20.04.2017 nastala konečná splatnosť úveru.

7. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a postupníkom EOS

KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 (žalobcom) podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, uvedenú v Prílohe č. 1 k Zmluve. Slovenská sporiteľňa žalovanej listom zo dňa 03.01.2019 oznámila postúpenie pohľadávky.

8. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.035,63 eura a pozostávala z istiny vo výške 722,- eura, z riadneho úroku vo výške 251,75 eura, z úroku z omeškania vo výške 61,88 eura a z poplatkov vo výške 0 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

9. Žalobca si voči žalovanej v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.05.2016 do 20.04.2017 v počte 12 a celkovej výške 872,28 eura, t. j. $12 \times 72,69 \text{ eura} = 872,28 \text{ eura}$).

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 22.03.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 22.03.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 22.03.2012, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 22.03.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý

je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.12.2011 do 31.12.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.12.2011 do 31.12.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.12.2011 do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

21. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.12.2018, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.12.2018, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania, riadiac sa názorom súdu vyššej inštancie, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 22.03.2012 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 2.500,- eur s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 19,90% ročne, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne, s výškou mesačnej splátky vo výške 72,69 eura k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.05.2021 a dátumom konečnej splatnosti pri 60 mesačných splátkach dňa 20.04.2017. Žalovaná sa v Zmluve o splátkovom úvere zaviazala vrátiť sumu 4.351,73 eura.

26. Dňa 20.04.2017 nastala konečná splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.09.2018 nadbytočne vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a žalovanú oboznámil, že ku dňu

12.09.2018 predstavuje výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky sumu 987,55 eura. Zároveň žalovanú poučil, že ak dlžnú sumu neuhradí, je právny predchodca žalobcu oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe.

27. S poukazom na § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., bol právny predchodca žalobcu oprávnený previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu, keďže v danom prípade dňa 20.04.2017 nastala konečná splatnosť, a preto nebolo potrebné zo strany právneho predchodcu žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

28. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 (žalobcom) podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, uvedenú v Prílohe č. 1 k Zmluve. Slovenská sporiteľňa žalovanej listom zo dňa 03.01.2019 oznámila postúpenie pohľadávky. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.035,63 eura a pozostávala z istiny vo výške 722,- eura, z riadneho úroku vo výške 251,75 eura, z úroku z omeškania vo výške 61,88 eura a z poplatkov vo výške 0 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si voči žalovanej v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.05.2016 do 20.04.2017 v počte 12 a celkovej výške 872,28 eura, t. j. 12 x 72,69 eura = 872,28 eura).

29. Súd ex offo skúmal, či v zmysle §54a Občianskeho zákonníka nedošlo k premlčaniu uplatneného práva zo spotrebiteľskej zmluvy a zistil, že žalobca sa domáhal zaplatenia splatných splátok, najstaršej zo dňa 20.05.2016, pričom pri trojročnej premlčacej dobe by sa právo premlčalo dňa 20.05.2019. Žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.05.2019. Uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy preto nie je premlčané, keďže neuplynula 3 ročná premlčacia lehota (§ 101 v spojení s § 103 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka).

30. Je nesporné, že uzavretá zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 2500,- eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach.

31. Žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 4296,38 eura, pričom z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 1778,00 eura, na poplatky bola započítaná suma vo výške 645,86 eura, na riadny úrok suma vo výške 1868,07 eura a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 4,45 eura. Ako vyplynulo z prehľadu pripojených splátok uvedenom vo vyjadrení žalobcu zo dňa 10.06.2021, žalovaná si neplnila svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostávala do omeškania a od splátky splatnej dňa 20.06.2013 plnila menej, ako bolo medzi zmluvnými stranami v Zmluve o splátkovom dohodnuté. Ku dňu postúpenia pohľadávka žalobcu predstavovala ku sumu vo výške 1.035,63 eura a pozostávala z istiny vo výške 722,- eura, z riadneho úroku vo výške 251,75 eura, z úroku z omeškania vo výške 61,88 eura. Žalobca v konaní využil svoje dispozičné právo a uplatnil si sumu 872,28 eura titulom nezaplatených splátok splatných od 20.05.2016 do 20.04.2017. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom zistil, že zmluva je uzatvorená písomne a obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a preto nie je možné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym relevantným spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom. V konaní žiadala len

povolenie splátok. Žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, a preto súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny v sume 872,28 eura.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Žalovaná je ďalej povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania. Úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškania so splatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich môže veriteľ požadovať, i keď neboli dojednané (§ 517 ods. 2 OZ). Pritom platí, že môžu existovať popri sebe. Keďže žalovaná sa s úhradou jednotlivých splátok v období od 20.05.2017 do 20.04.2017 dostala do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške podľa § 3 v spojení s § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Vychádzajúc zo žiadosti žalovanej ako aj súhlasu žalobcu na pojednávaní dňa 14.09.2021, súd umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach. Súd zohľadňujúc finančné a sociálne pomery žalovanej určil mesačnú splátku vo výške 15,- eur keď takúto výšku splátok považoval za primeranú výške dlžnej sumy a dobe jej splácania, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti žalobcu na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru. Splatnosť každej mesačnej splátky súd určil vždy do 28. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 396 ods. 1 a ods. 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu tak v konaní pred súdom prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.