

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/150/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204710
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:2621204710.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: O. U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny N., K. XXX, N., dieťa rodičov: matky M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, O.- M. a otca L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, O.- M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, Senica, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny N., K. XXX, N., aby maloletého O. U., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., so sídlom K. XX, W..

Matka M. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na účet Centra pre deti a rodiny W., so sídlom K. XX, W., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec L. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na účet Centra pre deti a rodiny W., so sídlom K. XX, W., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho č.k. 34P/77/2021 - 14 zo dňa 01.07.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Centru pre deti a rodiny N., aby maloletého odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W. a rodičom určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ÚPSVaR Senica začal riešiť rodinu na základe podnetu sestry maloletého vtedy mal. V.. T.č. už pľnoletá V.ije u svojej starej matky v E.. Matka je psychiatrický pacient, psychicky a fyzicky týrala maloletého, jeho sestru mal. I., ako aj jeho sestru V.. Rodičia maloletého sú riešení na ORPZ Senica. Maloletý bol umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 3P/46/2020-33 u svojej tety pani N.. Teta jeho výchovu nezvládala z dôvodu jeho narušeného správania a od 20.07.2021 je maloletý uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 34P/77/2021 umiestnený v Centre pre deti a rodiny N.. Centrum pre deti a rodiny N. súhlasilo s umiestnením oboch súrodencov mal. O. aj jeho sestry I., nie je však svojím programom prispôsobené na to, aby poskytlo dostatočnú psychologickú pomoc deťom so syndrómom CAN a pre starú matku a pln. V. je komplikované navštevovať maloletého a jeho sestru v uvedenom zariadení. ÚPSVaR Senica preto oslovil CDR W. a po prehodnotení situácie a možností zariadenia, CDR W. súhlasilo s ich umiestnením.

3. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 34P/77/2021 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/77/2021-14 zo dňa 01.07.2021 súd nariadil F. N., aby maloletého odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N..

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z

povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

19. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnená najmä záujmom maloletého. Maloletý bol neodkladným opatrením umiestnený do CDR N.. Umiestnenie v Centre pre deti a rodiny N. sa však ukázalo ako nie najvhodnejšie riešenie situácie maloletého, a to vzhľadom na jeho špecifické potreby vyžadujúce špeciálnu psychologickú pomoc, ako aj vzhľadom na vzdialenosť zariadenia od bydliska jeho sestry V. a starej matky a tým sťažené dochádzanie do zariadenia. Je nepochybne v záujme maloletého čo najskôr pristúpiť k zmene ústavného zariadenia tak, aby bol maloletý umiestnený v takom zariadení, ktoré mu bude vedieť poskytnúť starostlivosť zodpovedajúcu jeho špecifickým potrebám a ktoré zároveň bude čo najbližšie k bydlisku jemu blízkych osôb, ktoré o maloletého prejavujú záujem. Z tohto pohľadu je preto vhodnejším zariadením pre dočasné umiestnenie maloletého Centrum pre deti a rodiny W.. Aj keď sa maloletý aktuálne nenachádza v bezprostrednom ohrození, je súd toho názoru, že je potrebné urýchlene pristúpiť k zmene zariadenia, aby bola zabezpečená starostlivosť o maloletého v súlade s jeho potrebami a zároveň aby boli vytvorené lepšie podmienky pre udržanie a posilňovanie citových väzieb medzi maloletým a jeho rodinou. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Neodkladným opatrením možno uložiť povinným osobám, aby platili výživné v nevyhnutnej miere. Matke aj otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, keďže v rámci obmedzeného dokazovania pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je možné posúdiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných rodičov. Z uvedeného dôvodu stanovil súd vyživovaciu povinnosť predbežne len vo výške zákonnej minimálnej vyživovacej povinnosti, ktorú musí plniť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Táto predbežná úprava výživného neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z. z. vo výške 99,56 EUR mesačne, z čoho 30 % činí sumu 29,87 EUR. Rodičia sú s poukazom na ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine povinní poukazovať výživné zariadeniu, v ktorom je maloletý umiestnený, teda Centru pre deti a rodiny W..

21. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Vzhľadom na to, že súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti CDR Malacky, z dôvodu vzniknutej zmeny pomerov zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti CDR N..

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).