

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201256
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201256.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Š. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. N. XXX, E. F., o zaplatenie sumy 9.861,94 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 857,38 € s príslušenstvom z a s t a v u j e .
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- III. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.861,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 4.800 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 160,00 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04.04.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 9.861,94 €. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 9.861,94 €.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi - výpisom z pôžičkovej karty Quatro PREMIUM, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro PREMIUM, Obchodnými podmienkami Všeobecnej úverovej banky, a s. pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, uznesením o pripustení zmeny žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu a k tomu pripojenými listinnými dôkazmi - predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro PREMIUM. Prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro PREMIUM zo strany právneho predchodcu žalobcu (banky) dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 3.600 € s úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % p.a. a so štandardnou splátkou vo výške 120 € mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov činila 24,09 %.

5. Z výpisov z Pôžičkovej karty Quatro PREMIUM žalovaného ku kartovému účtu č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že debetné transakcie boli v sume 12.825,26 € a kreditné transakcie v sume 2.963,32 €. Žalovaný uhradil poslednú splátku vo výške 160 € dňa 10.01.2017, po tomto dátume žiadne úhrady nevykonal.

6. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 04.05.2017 veriteľ oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 480 € a požiadal žalovaného na bezodkladnú úhradu jeho dlhu. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 25.05.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

7. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.06.2017 oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uviedol, že dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 5.306,29 €, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá a požiadal ho o úhradu celkového dlhu.

8. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. 8Csp/18/2020-50 zo dňa 08.10.2020 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Žalobca vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 29.06.2021, uviedol, že uplatnená suma 9.861.94 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 9.861.94 € pozostáva z istiny 4.799,81 €, poplatkov 30,88 €, štandardného úroku 4.204,75 € a sankčného úroku 826,50 €. Žalobca zároveň týmto podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 857,38 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo _____ zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

16. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať _____ po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

19. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr _____ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie _____ zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zbral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 857,38 € s príslušenstvom pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti zastavil.

25. Súd zistil, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ

má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 3.600,00 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % mesačne a so štandardnou splátkou vo výške 120,00 € mesačne. Žalovaný čerpal schválený úver avšak svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy si riadne a včas neplnil a splátky úveru neuhrádzal, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 02.06.2017. Predtým ako právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru, vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu a upozornil ho, že ak do 25.05.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť.

27. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, preto súd uznesením zo dňa 08.10.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

28. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný, a to s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28.05.2020, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

29. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, akonáhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nespĺní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatniť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatnil úver. Teda tej, ktorá zosplatnenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z predžalobnej upomienky je zrejmé, že k zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou v marci 2017 a týmto dátumom začala plynúť najneskôr premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula v marci 2020.

31. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu uplatnil žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

32. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. V zmysle § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Keďže súd konanie v časti o zaplatenie sumy 857,38 € s príslušenstvom zastavil, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalobca a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto by mal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalovanému preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalovanému trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.