

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/48/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201056  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201056.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: A. B. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXXX/XX-XX, matka právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Námestovo, Mieru 312/13, IČO: 42217601 a otec: D. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., A. XXX/XX, otec právne zastúpený: Advokátska kancelária BURIK s. r. o., so sídlom v Martine, Hurbana Vajanského 2, IČO: 52 804 364, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy a o vzájomnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným elektronicky tunajšiemu súdu dňa 16.04.2024 matka mal. A. prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy P.O. Hviezdoslava v E. pre školský rok 2024/2025. Návrh odôvodnila tým, že maloletý A., ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti, dosiahne dňa 16.07.2024 vek šiestich rokov a od 09/2024 nastupuje na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka. K trvalému pobytu je prihlásený v meste bydliska matky, v E.. Dňa 27.02.2024 zaslala otcovi doporučenú zásielkou, v ktorej žiadala otca o súhlas s tým, že A. bude zapísaný do 1. ročníka Základnej školy G. H. I. v E. a zároveň mu predložila návrh rodičovskej dohody, na základ ktorej navrhovala zmenu v úprave styku otca s maloletým, oproti doterajšiemu styku upravenému súdnym rozhodnutím, ktorá by začala platiť nástupom maloletého dieťa do školy. Otec sa k návrhu na zápis maloletého do 1 ročníka Základnej školy P. O. Hviezdoslava v E. nevyjadril a rovnakom sa nevyjadril ani k návrhu rodičovskej dohody. Základná škola v E. vyžaduje pre prijatie maloletého do školy súhlas obidvoch rodičov vyjadrený podpisom na prihláške o prijatí na základnú školu. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona si žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Takouto školou pre maloletého je Základná škola v E., kedy táto škola je v blízkosti trvalého pobytu maloletého, jeho matky, ako aj materskej školy, ktorú maloletý v súčasnosti navštevuje. V danom prípade ide teda o prostredie, v ktorom sa maloletý pohybuje a ktoré dôverne pozná, má vybudované širšie väzby (rodinu, spolužiakov, kamarátov a pod.). Keďže komunikácia s otcom v tejto veci nie je možná, navrhuje, aby súhlas so zápisom mal. A. do 1. ročníka základnej školy G. H. I. v E. udelil namiesto otca súd. K návrhu pripojila návrh Rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, doklad o podaní zásielky pre otca na

pošte dňa 27.02.2024 a Prihlášku na vzdelávanie v základnej škole G. H. I. E. na šk. rok 2024/2025 podpísanú len matkou.

2/ Podaním podaným elektronicky tunajšiemu súdu dňa 01.05.2024 sa otec prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý považuje v celom rozsahu za nedôvodný, a zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to na udelenie súhlasu so zápisom mal. A. do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou, ul. Sv. Gorazda v J., pre školský rok 2024/25, namiesto matky. Návrh odôvodnil tým, že matka nesúhlasí s tým, aby mal. A. navštevoval ZŠ v J., a to aj napriek tomu, že táto škola mu môže poskytnúť väčší rast a rozvoj, oproti ZŠ v E., ktorá je priemernou školou. ZŠ v J. je jedinou školou, ktorá má školský vzdelávací program pre intelektovo nadané deti, pričom A. úspešne absolvoval 1. kolo psychologických testov na predmetnú školu. A. nechce navštevovať ZŠ v E., ale Základnú školu v J., čo mu syn stále opakuje. Ďalej spochybňoval tvrdenia matky o širších väzbách A. k prostrediu v E. (rodina, spolužiaci, kamaráti a pod.), uviedol, že A. má práve naopak vytvorené sociálne väzby vo D., má tu kamarátov B., K., L. a M., s ktorými chodí hrať futbal a šantíť v okolí domu. S B. N. K. chodia na výlety. V súvislosti s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal aj na svoj návrh vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/54/2024 o zmenu úpravy práv a povinností k mal. A., ktorým žiada o zverenie mal. A. do jeho osobnej starostlivosti, zmenu úpravy styku a určenie vyživovacej povinnosti voči mal. A. matke vo výške 100,- EUR mesačne. V podaní uvádzal dôvody opodstatnenosti zverenia maloletého do jeho starostlivosti uvádzané identicky v jeho návrhu vo veci 7P/54/2024.

3/ Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/127/2019-175 z 09.12.2019 bolo manželstvo rodičov mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému vo výške 160,- EUR mesačne a zároveň upravený aj styk. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/10/2020-323 zo dňa 29.04.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/38/2022-439 z 24.08.2022 došlo k zmene úpravy styku. Styk otca s maloletým bol upravený každý párný týždeň od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a osobitne počas vianočných, novoročných, veľkonočných a letných prázdnin.

4/ Podľa § 2 ods. 1, 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“):

(1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5/ Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6/ Podľa § 324 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“):

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP:

1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9/ Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výchove sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10/ Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyšťahovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11/ Pred začatím konania, alebo počas konania, môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je to potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodovanie formou neodkladného opatrenia je považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu, len na základe skutočností, ktoré osvedčí navrhovateľ neodkladného opatrenia. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12/ Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností podliehajú rodičovskej dohode. Ak sa rodičia z akéhokoľvek dôvodu nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd teda rozhodne len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv, ktoré sú príkladom uvedené v citovanom zákonom ustanovení § 35 Zákona o rodine. V prípade, ak sa rodičia o podstatných veciach týkajúcich sa výkonu rodičovských práv nedohodnú, môže ktorýkoľvek rodič podaním návrhu iniciovať súdne konanie, v rámci ktorého súd o spornej podstatnej veci týkajúcej sa rodičovských práv rozhodne (§ 35 ZoR).

13/ V danom prípade matka i otec mal. dieťaťa podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhajú nahradenia súhlasu druhého rodiča so zápisom do I. ročníka základnej školy, matka v E. na Základnej škole P. O. Hviezdoslava a otec v J. na Základnej škole sv. Gorazda.

14/ Určenie základnej školy, do ktorej bude mal. dieťa na povinnú školskú dochádzku zapísané, je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá prináleží obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú, môže dať súd súhlas jednému z rodičov so zápisom mal. dieťa do 1. ročníka na tú-ktorú základnú školu len na základe vykonaného dokazovania sledujúc pritom najlepší záujem dieťaťa. Aj keď má súd z obsahu spisu osvedčené, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na ktorej základnej škole si bude mal. A. plniť povinnú školskú dochádzku, nie je možné o tejto nezhodne rozhodnúť neodkladným opatrením, ktoré má len dočasný charakter, a o ktorej spornej otázke je nevyhnutné rozhodnúť po riadnom vykonaní dokazovania a na základe návrhu vo veci samej. Rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov v neodkladnom opatrení zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov. Podanými vzájomnými návrhmi rodičov mal. A. na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov účastníkmi konania, čo však rodičia podanými návrhmi sledujú. Vyhovením jednému z týchto návrhov by došlo vlastne k meritórnemu rozhodnutiu o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého, ohľadne ktorej je nezhoda medzi rodičmi, čím by vlastne odpadol predmet konania vo veci samej. Tým by bol popretý charakter neodkladného opatrenia, ktorým je dočasnosť, tento inštitút sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. V prípade maloletých detí je potreba neodkladného opatrenia dôvodná predovšetkým vtedy, ak je bezprostredne ohrozený život, zdravie, priaznivý vývin mal. dieťaťa, čo v tomto prípade nie je. Rodičia sa majú o výbere školy pre svoje dieťa rozhodovať včas, najmä v prípadoch keď dieťa je v starostlivosti len jedného z nich (čo je spojené s väčším rizikom nezhôd resp. problémov v rodičovskej komunikácii), tak aby pri prípadnej nezhode mohol byť reálne včas nahradený súhlas rodiča súdom a nie situáciu riešiť v časovej tiesni a formou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako to rodičia urobili v tomto prípade. Súd z vyššie uvedených dôvodov vzájomné návrhy oboch rodičov na nariadenie požadovaných neodkladných opatrení zamietol.

15/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 262 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 CMP).