

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202265  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202265.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu P.Š. S., J.. XX.XX.XXXX, G. V. Č.. X, XXX XX V., proti žalovanej oprávneného Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, so sídlom Šafárikova 22, 048 01 Rožňava, IČO: 30 807 484, o nedovolené obohatenie, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu vo veci samej, doručené súdu dňa 02.08.2021 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.08.2021 bolo zo strany žalobcu doručené podanie, označené ako „Správna obžaloba“. Žalobca poukazuje na nedovolené obohatenie voči jeho osobe. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil súdu relevantné dôkazy.

2. Podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Uznesením, č. k. 11C/47/2021 - 6 zo dňa 05.08.2021 súd uložil žalobcovi odstrániť vady podania, a to doplniť podanie v zmysle ust. § 132 CSP tak, že z jeho podania bude zrejmé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva. Ďalej doplniť tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - mal by byť uvedený určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) a doplniť o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

4. Predmetné uznesenie žalobca prevzal dňa 11.08.2021.

5. V podaní zo dňa 19.08.2021 žalobca doplnil obžalobu v ktorej uviedol, že od júna 2005 začal podnikáť a podľa zákona bol oslobodený od platenia sociálnej poisťovni na 2 roky. V roku 2006 - 2007 bol ešte oslobodený od platenia, avšak v tom čase sa neodvolal a následne bola voči nemu vedená exekúcia. V roku 2019 bol exekučný príkaz zrušený a žalobca sa stal invalidným dôchodcom. Ďalej žalobca v podaní uviedol, že v roku 2015 dostal od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava výzvu na zaplatenie sumy 1.115,53 Eur, napriek tomu, že bol od platenia oslobodený.

6. V zmysle § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. V zmysle § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. V zmysle § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. V zmysle § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko samotné podanie vo veci samej zo dňa 19.08.2021, doručené súdu dňa 30.08.2021 nebolo napriek výzve súdu žalobcom doplnené. Súd má za to, že podanie vo veci samej je naďalej nezrozumiteľné, zmätočné a neprehľadne opisuje zrejme určité skutočnosti, ktoré poukazujú na neidentifikovateľné právne úkony, práva a právne povinnosti. Taktiež nie je súdu z doplneného podania zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a čoho sa žalobca domáha, nakoľko v podaní uvádza úplne neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný petit. Žalobca opätovne vo svojom podaní a na preukázanie svojich tvrdení nedoložil súdu žiadne relevantné dôkazy.

11. S odkazom na doplnené písomné podanie žalobcu zo dňa 19.08.2020 a v súlade vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu vo veci samej v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. b) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.