

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1Nt/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010112.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného T. Q., narodeného 7. februára XXXX v Ružomberku, trvale bydliskom D. XXX/XX, F. K., rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom 14.09.2021 v Trenčíne o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T 8/2011, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného T. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1T 8/2011 ako nedôvodný zamietal, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

23.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín postúpený Okresnou prokuratúrou Dolný Kubín návrh odsúdeného T. Q. na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T 8/2011.

28.06.2021 bolo Okresnému súdu Trenčín prostredníctvom ustanoveného obhajcu odsúdeného doručené doplnenie a odôvodnenie pôvodného návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdený v tomto podaní dôvodil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 1T 8/2011 z 14.03.2011, právoplatným 11.04.2012, bol uznaný vinným z toho, že vraj 31.07.2010 v čase o 22:30 hod. v Trenčíne, v bare „Da Vinci“ na Hviezdoslavovej ulici, pod vplyvom alkoholu a po nezaplatení účtu za konzumáciu, sa správal voči personálu vulgárne, hodil na zem popolníky a poháre a keď bola privolaná policajná hliadka a táto zisťovala jeho totožnosť, pred objektom samotného baru, sa bezdôvodne otočil smerom ku zákazníkom sediacim na letnej terase patriacej k tomuto baru a ukázal im gesto „hajlovania“ tak, že zdvihol pravú ruku, ktorú mal vystretú a nahlas vyslovil slová „Heil Hitler“, nech žije vodca, a to za prítomnosti samotnej policajnej hliadky, na základe čoho bol hliadkou aj predvedený na útvar polície, teda vraj verejne, najmä používaním hesiel, prejavoval sympatie k hnutiam smerujúcim k potláčaniu základných práv a slobôd, čím vraj spáchal prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák.. Za uvedený skutok bol odsúdený na trest odňatia slobody 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 1T 8/2011 (11.04.2012) bolo právoplatne ukončené aj konanie, ktorého obnovy sa svojím návrhom domáha. Ďalej dôvodil, že v prípravnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom PZ v Trenčíne, Úradom justičnej a kriminálnej polície, Odborom skráteneho vyšetrovania, Oddelením skráteneho vyšetrovania v Trenčíne, pod spis. zn.: ČVS:ORP-1608/2-OSV-TN-2010, nebol vôbec skúmaný jeho duševný stav. Vypočítí boli len svedkovia Bc. Q. H., V. A., V. V. a C. V.. Až keď v odpore proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín 1T 8/2011 z 14.03.2011 uviedol, že je invalidom, je psychicky chorý, má silnú schizofréniu a trpí zvukovými halucináciami, kedy počuje hlasy neexistujúcich, alebo od neho vzdialených negatívnych osôb, ktoré mu prikazujú, čo musí urobiť, začal súd vykonávať úkony smerujúce k zisteniu jeho duševného stavu. Vyslovene o posúdenie jeho zdravotného stavu dvoma nezávislými znalcami z odvetvia psychiatrie požiadal v závere svojho odporu. Uviedol v ňom tiež, že v čase spáchania trestnej činnosti užíval tabletky,

ktoré zapíjal alkoholom, čo na neho zle pôsobilo a počul príkazy, že nemá zaplatiť, že má zhodiť zo stola poháre a následne, keď ho policajti odviekli k služobnému vozidlu, počul hlasy, že má svojou vystretou pravou rukou pozdraviť obecenstvo, so slovami „Nech žije vodca“. No nemyslel tým vodcu Hitlera. Myslel tým označením jeho ako horského tatarského vodcu, ktorým vždy túžil byť. Súdu bolo po tom, ako sa začal zaoberať jeho duševným stavom, najprv oznámené Sociálnou poisťovňou, pobočkou Dolný Kubín, že trpí paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti a miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti u neho naďalej trvá v percentuálnom rozmedzí 75 %. Takáto miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti mu bola určená od 01.01.2010. Potom súd uznesením 1T 8/2011 z 11.10.2011 pribral do trestného konania znaleckú organizáciu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o., ktorá mala za úlohu vypracovať znalecký posudok na súdom položené otázky. Znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 32/2012 z 11.02.2012 vypracovali dvaja znalci, a to MUDr. Juraj Lexmann a MUDr. Svetozár Droba. Vo svojom znaleckom posudku znalci z výpisu z jeho zdravotnej dokumentácie i z vlastného psychiatrického vyšetrenia jeho osoby skonštatovali, že je u neho prítomná trvalá porucha osobnosti s disociálnymi rysmi. Uvedli, že počas VTOS v roku 2005 sa u neho manifestovali prejavy paranoidnej schizofrénie, bol ústavne preliečený jednak v Trenčíne, následne aj v Sučanoch. Keďže svoj odpor proti trestnému rozkazu vzal späť jednak písomne podaním z 12.12.2011 a jednak následne ústne na hlavnom pojednávaní 11.04.2012, sudca uznesením 1T 8/2011 z 11.04.2012 zobral na vedomie späťvzatie odporu proti trestnému rozkazu a ten dňom 11.04.2012 nadobudol právoplatnosť. Hlavné pojednávanie, na ktorom by bolo prebehlo dokazovanie výsluchom svedkov, no najmä výsluchom znalcov, ktorí by zodpovedali otázky položené jeho ustanoveným obhajcom JUDr. M. M. ml. a mnoho vecí z nimi vypracovaného znaleckého posudku by ozrejmili, sa teda nekonalo. Jednoznačne však bolo v znaleckom posudku v tomto trestnom konaní vypracovanom skonštatované a ustálené, že od roku 2005 trpí paranoidnou schizofréniou, pri ktorej u človeka trpiaceho touto chorobou prevládajú časté bludy a halucinácie. Bludy sú pritom nepravdivé, nevyvrátiteľné a ovplyvňujú konanie chorého človeka. Presne takéto bludy a halucinácie mal v čase skutku, ktorého sa dopustil 31.07.2010. Počul neexistujúce, od neho vzdialené negatívne osoby, ktoré mu prikázali, čo musí urobiť a on ich len poslúchal. Halucinácie boli silné preto, lebo na lieky, ktoré dlhodobo na schizofréniu užíval, vypil väčšie množstvo alkoholu. V odpore proti trestnému rozkazu na svoje bludy a halucinácie poukázal a tvrdil, že pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať jeho konanie, preto nie je za tento čin trestne zodpovedný. Jeho duševný stav, závažnosť jeho duševnej poruchy a jej vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, z dôvodu jeho späťvzatie odporu proti trestnému rozkazu v pôvodnom trestnom konaní doriešené neboli. Mnoho otázok zostalo nezodpovedaných. V bode 3 návrhu na povolenie obnovy konania 25.12.2019 uvádza, že bol v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod 1T 8/2011 odsúdený napriek tomu, že bol nevinný z dôvodu mojej duševnej choroby. Krátko na to, ako podal návrh na obnovu konania, mu Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom 8Ps 8/2018 z 07.01.2020, právoplatným a vykonateľným 19.02.2020, obmedzil spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkovo-právnej povahy, najmä uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, resp. úvere, darovacie zmluvy, zaväzovať sa k ručeniu, nie je schopný nakladať s finančnou hotovosťou prevyšujúcou sumu 20,- € jednorazovo a sumu 100,- € mesačne, nie je spôsobilý rozhodovať o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o jeho umiestnení do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť, samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti, preberať dôchodok, resp. iné dávky a peňažné plnenia, preberať poštové zásielky a iné úradné písomnosti. Jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená do takej miery, že ak by bolo v súčasnosti možné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, bol by tejto spôsobilosti určite pozbavený. Okresný súd Dolný Kubín ustanovil v konaní o obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Janu Bullovú. Znalkyňa v znaleckom posudku č. 51/2018 konštatovala, že analýzou zdravotnej dokumentácie, ako aj samotným znaleckým vyšetrením u neho zistila prítomnosť duševného ochorenia s forenzným významom, ide o paranoidnú formu schizofrénie s chronifikovaným priebehom a postpsychotickým defektom osobnosti. Okrem iného znalkyňa vo svojom znaleckom posudku uviedla, že už v minulosti boli u neho opakovane zachytené imperatívne sluchové halucinácie. Uviedla tiež, že podľa dokumentácie, ktorú mala, mu bola diagnostikovaná psychická choroba, na ktorú sa liečim i v súčasnosti, už v roku 2007, kedy bol hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni Sučany. Skutočnosť obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony obsiahnutá vo výroku rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín 8Ps 8/2018 z 07.01.2020 je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a

dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Rovnako to platí o obsahu znaleckého posudku č. 51/2018. Znalčka vo svojom posudku jednoznačne skonštatovala, že duševnou chorobou, pre ktorú mu bola spôsobilosť na právne úkony obmedzená, trpí už od roku 2007 (v znaleckom posudku č. 32/2012 bol dokonca ako rok, od ktorého trpím paranoidnou schizofréniou, pri ktorej u človeka prevládajú časté bludy a halucinácie, uvedený rok 2005). 31.07.2010, kedy došlo ku skutku, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 1T 8/2011 z 14.03.2011, teda jednoznačne a preukázateľne trpel duševnou chorobou, ktorá neskôr viedla k obmedzeniu jeho spôsobilosti na právne úkony v rozsahu faktického pozbavenia spôsobilosti na právne úkony. Mohol teda mať, tak ako to tvrdil i v odpore proti trestnému rozkazu, sluchové halucinácie, mohol počuť imperatívne hlasy, ktoré mu prikazovali, čo má robiť. V deň skutku okrem toho, že trpel duševnou chorobou sprevádzanou bludmi a sluchovými halucináciami, bol i pod vplyvom alkoholu, pil veľa napriek užívaniu silných liekov na schizofréniu. Uzavrel, že práve z týchto dôvodov navrhuje, aby súd povolil obnovu konania 1T 8/2021.

Vzhľadom na obmedzenie spôsobilosti odsúdeného na právne úkony v rozsahu uvedenom v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín 8Ps 8/2018 z 07.01.2020, súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku konal jednak s opatrovníkom odsúdeného - mestom Dolný Kubín a jednak aj s jemu ustanoveným obhajcom.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, konkrétne podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín 1T 8/2011 najmä trestného rozkazu č. I. 38 - 39, odporu č. I. 40, uznesenia č. I. 44, znaleckého posudku č. I. 50, ako aj podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín 8Ps 8/2018 najmä podnetu č. I. 1, uznesenia č. I. 14, uznesenia na č. I. 61, znaleckého posudku č. I. 65, rozsudku č. I. 156.

Opatrovník v rámci konečného návrhu (i ďalších jeho prednesov na verejnom zasadnutí) vyjadril presvedčenie, že nie sú nové skutočnosti alebo dôkazy tak, ako ich má na mysli § 394 Tr. por., zároveň však z dôvodu, aby odsúdený nebol ukrátený na jeho právach, najmä aby sa mu neodňala možnosť preskúmať konanie 1T 8/2011, zotrval na podanom návrhu a rozhodnutie ponechal na uvážení súdu.

Obhajca sa v rámci konečného návrhu (i ďalších jeho prednesov na verejnom zasadnutí) pridržiaval jeho písomného návrhu a navrhol, aby súd povolil obnovu konania 1T 8/2011.

Prokurátor v rámci konečného návrhu vyjadril presvedčenie, že nie sú nové skutočnosti alebo dôkazy tak, ako ich má na mysli § 394 Tr. por., preto navrhol podaný návrh zamietnuť.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. por.. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 1T 8/2011 z 14.03.2011, právoplatným 11.04.2012, pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že: dňa 31. júla 2010 v čase o 22.30 hod. v Trenčíne, v bare „Da Vinci“ na Hviezdoslavovej ulici, pod vplyvom alkoholu a po nezaplatení účtu za konzumáciu, sa správal voči personálu vulgárne, hodil na zem popolník a poháre a keď bola privolaná policajná hliadka a táto zisťovala jeho totožnosť, pred objektom samotného baru, sa bezdôvodne otočil smerom ku zákazníkovi, sediacim na letnej terase patriacej k tomuto baru a ukázal im gesto „heilovania“ tak, že zdvihol pravú ruku, ktorú mal vytretú a nahlas vyslovil slova „Heil

Hitler“, nech žije vodca a to za prítomnosti samotnej policajnej hliadky, na základe čoho bol hliadkou aj predvedený na útvar polície, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov, podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Skutočnosti prezentované v návrhu, na ktorých obhajkyňa odsúdeného zotrvala aj na verejnom zasadnutí, však samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi nijako neodôvodňovali zmenu výroku o vine a následne o treste v pôvodnej trestnej veci.

Odsúdený už v pôvodnom konaní podal odpor proti trestnému rozkazu 1T 8/2011, ktorý odôvodnil skutočnosťami veľmi podobnými, ako v návrhu na povolenie obnovy. Následne tunajší súd vo veci vydal uznesenie 1T 8/2021 z 11.10.2011, ktorým pribral znaleckú organizáciu Centrum duševného zdravia, s.r.o. a následne bol vyšetrený duševný stav odsúdeného. Znaleckým posudkom č. 32/2012 bolo ustálené, že obvinený v čase spáchania stíhaného skutku, zrejme už od roku 2005, trpel duševnou poruchou - paranoidnou schizofréniou. Obvinený však poznajúc, že má diagnostikované schizofréne ochorenie, bol v laickom presvedčení, že toto ochorenie ho robí súdne, trestne nepostihnuteľným a tak sa následne aj správal, simuloval sluchové halucinácie podľa svojich laických predstáv. Osobitne významným je však ustálenie v predmetnom znaleckom posudku toho, že odsúdený aj napriek jeho duševnej poruche a opitosti vedel rozpoznávať protiprávnosť svojho konania v miere podstatne, forenzne významne len zmenšenej (rozpoznávací schopnosť teda nebola vymiznutá) a toto konanie v rovnakej miere mohol aj ovládať (ani ovládacia schopnosť teda nebola vymiznutá). V žiadnom prípade neboli jeho rozpoznávacie a ani ovládacie schopnosti úplne vymiznuté. V dôsledku záverov znaleckého posudku odsúdený na hlavnom pojednávaní 11.04.2012 zobral odpor proti trestnému rozkazu 1T 8/2011 späť a teda predmetný trestný rozkaz týmto dňom nadobudol právoplatnosť.

Vo vzťahu k spisu Okresného súdu Dolný Kubín 8Ps 8/2018 je potrebné uviesť, že 22.05.2018 bol daný podnet na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony odsúdeného, pričom uznesením 8Ps 8/2018 z 05.02.2019 bola do konania pribratá znalkyňa, ktorá v závere vypracovaného znaleckého posudku uviedla, že v čase vypracovania znaleckého posudku u odsúdeného išlo o paranoidnú formu schizofrénie s chronifikovaným priebehom a postpsychotickým defektom osobnosti. U odsúdeného chýba náhľad chorobnosti, zvýšené je sebavedomie, kontakt s realitou je narušený. Na základe záverov znalkyňou vypracovaného znaleckého posudku bola rozsudkom 8Ps 8/2018 z 07.01.2020, právoplatným 19.02.2020, obmedzená spôsobilosť odsúdeného na právne úkony tak, ako na to poukázal obhajca v podanom návrhu na povolenie obnovy konania, pričom za opatrovníka mu bolo ustanovené mesto Dolný Kubín.

Podľa názoru súdu sa súd v pôvodnom trestnom konaní 1T 8/2011 dostatočným spôsobom vyrovnal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutia, vrátane jeho tzv. pričetnosti v čase spáchania stíhaného skutku. Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8Ps 8/2018 z 07.01.2020 a ani samotný znalecký posudok tomuto rozsudku predchádzajúci, nepredstavujú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. K obmedzeniu spôsobilosti odsúdeného na právne úkony došlo na základe znaleckého posudku z 05.04.2018, teda znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný s odstupom približne 6 rokov po právoplatnom skončení konania 1T 8/2011. Tu je jednak zrejme, že duševná porucha, ktorá bola u odsúdeného konštatovaná znalcami sa určitým spôsobom vyvíjala a jednak súd už v priebehu konania 1T 8/2011 dal preskúmať tzv. pričetnosť odsúdeného v čase spáchania stíhaného skutku, keď už vtedy bolo zistené, že odsúdený síce trpel duševnou poruchou (dokonca od roku 2005), zároveň sa však nejednalo o takú duševnú poruchu, v dôsledku ktorej by došlo k vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností a teda v čase spáchania stíhaného skutku pričetný bol. Ďalej je z obsahu oboch vyššie spomenutých znaleckých posudkov zrejme, že ich závery, pokiaľ ide o existenciu duševnej poruchy u odsúdeného, sú prakticky totožné. Navyše znalecký posudok vypracovaný v konaní vedenom Okresným súdom Dolný Kubín 8Ps 8/2011 nijako nerieši spôsobilosť odsúdeného na právne úkony v minulosti (v čase spáchania stíhaného skutku), ale na základe jeho záverov bola spôsobilosť odsúdeného na právne úkony obmedzená do budúcnosti. Aj logicky preto závery neskoršieho znaleckého posudku len korešpondujú a súčasne dopĺňajú závery znaleckého posudku skoršieho. V tomto smere tiež nemohla zostať nepovšimnutou tiež konštatácia v znaleckom posudku č. 32/2012, že odsúdený poznajúc, že má diagnostikované schizofréne ochorenie, je v laickom presvedčení, že toto ochorenie ho robí súdne, trestne nepostihnuteľným a tak sa následne aj správa, čo je v podstate potvrdené aj podaním návrhu na povolenie obnovy konania 1T 8/2011.

Preto súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, dospel k záveru, že v pôvodnom konaní boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy pre zistenie skutkového stavu veci a objasnenia všetkých skutočností, ktoré boli potrebné pre rozhodnutie vo veci a aktuálne neboli preukázané žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 Tr. por..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.