

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205501
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4320205501.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. F., nar. XX.XX.XXXX a B. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom P., F. U. XX, prechodne bytom P. XXX, P., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Ul. L. F. XXX/XX, toho času P. XXX, P., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. U. XX a V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., toho času ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu osoby, ktorej sú deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti na určenie výživného otcovi a o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: P. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 eur mesačne od 20.10.2020, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

II. Zročné výživné za obdobie od 20.10.2020 do 30.09.2021 vo výške 341 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 5 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: B. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 eur mesačne od 20.10.2020, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Zročné výživné za obdobie od 20.10.2020 do 30.09.2021 vo výške 341 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 5 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Súd konanie o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka mal. detí zo strany otca, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 10.11.2020 domáhala určenia výživného tak, aby otec mal. detí prispieval na ich výživu vo výške 30 % z aktuálneho životného minima na každé dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

1.1 Okresný súd Levice uznesením č. k. 17P/149/2020-55 zo dňa 21.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.07.2021 preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o mal. deti na Okresný

súd Nové Zámky podľa § 112 CMP, pretože obe mal. deti majú v súčasnosti bydlisko v územnom obvode Okresného súdu Nové Zámky, ktorý je súdom najbližším a pred ktorým bude prejednanie veci efektívnejšie a hospodárnejšie.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. detí podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 26.08.2021. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, avšak súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, tak ako to vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 05.05.2021 (č. I. 38).

3. Matka mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 14.06.2021 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňovala tým, že bola prepustená z výkonu trestu podmiennečne dňa 03.05.2021. O mal. deti sa stará. Zo zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí i otec mal. detí, ktorý je vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí osoba, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

3.1 Návrh matky po postúpení z Okresného súdu Levice bol zapísaný na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/69/2021. Uznesením č. k. 16P/50/2021-119 zo dňa 19.08.2021 súd spojil konanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného otcovi na mal. deti s konaním o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti na spoločné konanie pod sp. zn. 16P/50/2020 podľa § 166 ods. 1 CSP.

3.2 Pred otvorením pojednávania dňa 14.09.2021 matka mal. detí návrh na zrušenie NOS zobrala späť a žiadala konanie zastaviť, pretože momentálne si musí ešte doriešiť svoje veci týkajúce sa jej zdravotného stavu, finančnú situáciu a rovnako je ešte potrebné prehĺbiť vzťahy s mal. deťmi. Zdôraznila, že je predpoklad, že otec mal. detí by mal byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu asi v apríli 2022 a následne potom by podali návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a spoločne by chceli zabezpečovať starostlivosť o mal. deti.

3.3 So späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila v čase rozhodovania súdu stará matka mal. detí ako aj kolízny opatrovník.

3.4 Súd konanie o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľky a nevzhladol dôvod v konaní pokračovať, pretože matka mal. detí ešte nie je pripravená samostatne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti z dôvodu zdravotných problémov, ako aj finančných a otec mal. detí je vo výkone trestu. Súd mal preukázané, že nepominuli dôvody, pre ktoré boli mal. deti zverené do NOS starej matke.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov: lustrácia ZVJS na rodičov mal. detí, lustrácia v SP na otca mal. detí, správa kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u matky zo dňa 13.09.2021, a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Z rodného listu mal. dieťaťa zo dňa 20.10.2020 P. F. mal súd preukázané, že mal. dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX v Leviciach, je evidované v knihe narodení Matričného úradu Levice, vo zväzku 81, ročník 2013, na strane 142, pod por. č. 826. Matkou mal. dieťaťa je C. C., nar. XX.XX.XXXX a otcom V. F., nar. XX.XX.XXXX.

4.2 Z rodného listu mal. dieťaťa zo dňa 20.10.2020 B. F. mal súd preukázané, že mal. dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX v Leviciach, je evidované v knihe narodení Matričného úradu Levice, vo zväzku 85, ročník 2016, na strane 11, pod por. č. 552. Matkou mal. dieťaťa je C. C., nar. XX.XX.XXXX a otcom V. F., nar. XX.XX.XXXX.

4.3 Zo správ z ÚVTOS Trnava zo dňa 22.04.2021 a 28.07.2021 mal súd preukázané, že otec mal. detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 21.11.2018. Bol pracovne zaradený od 13.08.2019 do 22.01.2021. Následne je pracovne zaradený od 01.02.2021. Na oddelení ekonomiky má zaevidovanú výživovaciú povinnosť na deti V. F., nar. XX.XX.XXXX, B. F., nar. XX.XX.XXXX, L. F., nar. XX.XX.XXXX, M. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX. Na mal. dieťa B. F. za obdobie od 11.09.2020 do 13.07.2021 boli vykonané zrážky výživného vo výške 201,54 eur. Na mal. dieťa P. F. boli vykonané zrážky výživného vo výške 201,54 eur za obdobie od 11.09.2020 do 13.07.2021. Výška čistej pracovnej odmeny za uvedené obdobie predstavovala sumu 1 756 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 176 eur.

4.4 Z pripojeného spisu OS Levice pod sp. zn. 6P/285/2018 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 28.11.2018 sa navrhovateľka C. C. domáhala zverenia detí do NOS. Uznesením č. k. 6P/285/2018-20 zo dňa 17.12.2018 súd konanie o návrhu navrhovateľky zastavil a nariadil NO, ktorým mal. deti odovzdal do NOS P. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Levice č. k. 6P/285/2018-37 zo dňa 29.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.06.2019 boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. B. a matka zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa.

5. Navrhovateľka - stará matka mal. detí vo svojej výpovedi upresnila, že po uznaní otcovstva bola upozornená na to, že otec si má plniť vyživovaciu povinnosť a podpísala návrh podaný na OS Levice. Situácia sa nezmenila, o deti sa riadne stará. Manželstvo uzavrela s V. B. asi pred 40 rokmi. V decembri 2020 kúpili nehnuteľnosť v P. na adrese P. XXX, kde bývajú a sú prihlásení zatiaľ na prechodný pobyt. Má ukončené základné vzdelanie, naposledy pracovala asi pred 2,5 rokom, odkedy má deti zverené, stará sa len o ne. Jej príjem spolu s rodinnými prídavkami je vo výške 720 eur. V nehnuteľnosti, ktorú kúpili, býva s manželom, mal. deti a vnučka L. F., nar. v januári 2004, jej mal. dieťa R. F., nar. XX.XX.XXXX a partner R. L., ktorý má 22 rokov a pracuje v Źeliezovciach. Náklady na bývanie sú zálohové platby na elektrinu 120 eur, voda 20 eur, magio 16 eur, internet 16 eur, smeti na jednu osobu 20 eur ročne. Manžel je evidovaný na úrade práce, pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov a mali by mu byť vyplácané sociálne dávky do výšky 350 eur. Mal. P. je žiačkou 2. ročníka ZŠ v S.. Výdavky v súvislosti so školou: ZRPŠ 30 eur, triedny fond 10 eur, učebnice 12 eur a 7 eur a v súvislosti so zač. šk. roka jej boli zakúpené školské potreby a oblečenie v hodnote okolo 200 eur. Výdavky na obedy 25 eur mesačne. Dieťa nebýva často choré, nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Navštevuje tanečný krúžok a náboženstvo, kde sa nedopláca. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Mal. B. zatiaľ nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, je s ňou doma. Nebýva často choré, nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Výdavky pozostávajú z bežných výdavkov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Je pravdou, že matka mal. detí prejavuje záujem o ne, keď je s nimi, nakupuje. Deti sa k nej tešia, majú ju rady. Po vykonanom dokazovaní navrhla určiť výživné otcovi voči mal. deťom vo výške 30 eur na každé dieťa a nepoprela, že od uznania otcovstva jej bolo zasielané výživné na mal. deti tak, ako bolo oboznámené zo správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

6. Matka mal. detí vo svojej výpovedi na upresnenie uviedla, že nie je celkom pripravená na starostlivosť o mal. deti. 2,5 roka bola vo výkone trestu. 15 rokov poberá invalidný dôchodok kvôli chrbtici ale má aj psychické problémy. U MUDr. Makajdika sa lieči 15 rokov. Chodí tam každé 3 mesiace a berie lieky. Poberá invalidný dôchodok vo výške 346 eur a občas si brigádnicke privyrába v obci. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky otca mal. detí, kde má mesačné náklady na bývanie: elektrina 50 eur, internet 17 eur, magio 15 eur. V nehnuteľnosti sa kúri krbom, musí si zabezpečiť drevo na kúrenie na zimu okolo 10 m³, čo bude asi 400 eur. Ďalšie výdavky má náklady na náramok vo výške 55 eur mesačne. Ak vyplatí všetky výdavky, zostane jej len minimálna suma a preto si musí brigádnicke privyrábať, aby bola schopná i finančne zabezpečiť potreby detí. Doplatok na lieky je okolo 5 - 6 eur. Občas sa u nej zdržiava i syn N. C., ktorý bude mať v decembri 18 rokov, privyrába si tiež brigádnicke, do školy nechodí a je zverený do NOS pánovi D. D.. S mal. deťmi je v pravidelnom kontakte, chodia k nej alebo ich navštevuje. Matka mal. detí upresnila, že má tiež 5 dní ako otec, B. C., nar. v roku XXXX, N. C., nar. v roku XXXX, D. C., nar. v roku XXXX a dve deti, o ktorých sa rozhoduje v tomto konaní. Tri najstaršie deti majú iného otca, pána D. D.. Výdavky uvedené navrhovateľkou na mal. deti uznala. Keďže otec mal. detí uznal otcovstvo, súhlasila s tým, aby bolo určené výživné vo výške 30 eur na každé dieťa.

7. Kolízny opatrovník mal. detí v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní navrhuje určiť výživné otcovi od uznania otcovstva v min. výške 30 eur na každé dieťa, ktoré je povinný platiť na účet ÚPSVaR Nové Zámky.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými

len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

19. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento ústavne zaručený princíp ochrany práv teda zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti ku svojim deťom podľa kritérií uvedených v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom je povinnosťou súdu pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť na to, v akej miere sa stará každý z obidvoch rodičov o svoje dieťa, pričom tento podiel osobnej starostlivosti by mal byť vždy zohľadnený pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti u každého z rodičov osobitne v závislosti na veku a vyspelosti dieťaťa.

20. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a litery zákona si súd osvojil právny záver rezonujúci aktuálnou judikatúrou (obsiahnutý napr. aj v náleze Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. IV.ÚS1181/07 zo dňa 06.02.2008), v zmysle ktorého, ak sa zbavil rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na trest odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR i čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad by viedol k absurdným dôsledkom, podľa ktorého by sa rodič úmyselnou trestnou činnosťou a následným výkonom väzby, či trestu odňatia slobody po právoplatnom odsúdení „zbavil“, resp. „mohol zbaviť“ vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. dieťaťu. Dieťa by nemalo byť postihnuté následkami chýb vlastných rodičov, i keď v mnohých prípadoch tomu nie je možné celkom zabrániť. Podľa názoru súdu skutočnosť, že rodič nedokáže zvládnuť rolu zodpovedného rodiča, ktorý by sa aspoň platením výživného (keď už ničím iným) podieľal na starostlivosti o dieťa, pričom do tejto situácie sa dostal svojim vlastným pričinením, nemôže znamenať vylúčenie tohto rodiča z výkonu všetkých jeho rodičovských povinností, ktoré mu v súvislosti s narodením vlastného dieťaťa vznikli. Bolo by v rozpore s princípmi morálky i spravodlivosti, keby rodič, ktorý vyvíja všetko svoje úsilie, aby zabezpečil starostlivosť o svoje dieťa a pracuje napr. i v ťažších pracovných podmienkach za minimálnu mzdu, bol v nevýhodnejšej pozícii ako rodič, ktorý sa dopúšťa protiprávnej činnosti, o to viac ak ide o úmyselnú trestnú činnosť násilného charakteru.

21. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného otcovi mal. detí je dôvodný. Súd mal preukázané a matkou mal. detí potvrdené, že otec uznal otcovstvo dňa 20.10.2020. Mal. deti sú zverené rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/285/2018-37 zo dňa 29.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.06.2019 do náhradnej osobnej starostlivosti P. B.. Na platenie výživného bola v čase rozhodovania súdu zaviazaná len matka mal. detí vo výške 30 eur na každé dieťa. Keďže doteraz výživné otcovi určené nebolo, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd určil výživné otcovi mal. detí vo výške 30 eur na každé dieťa odo dňa uznania otcovstva, t. j. 20.10.2020. Súd zaviazal otca mal. detí na platenie výživného i napriek tomu, že je vo výkone trestu a má minimálny príjem, pretože túto situáciu si zavinil sám a určené výživné je len

minimálne. Súd záverom poznamenáva, že otcovi mal. detí boli vykonávané zrážky výživného na mal. deti od uznania otcovstva. Na účet osoby, ktorej sú deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zaslané výživné vo výške 201,54 eur na každé dieťa. Súd zaviazal otca na platenie výživného podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky.

23. Zročné výživné za obdobie od 20.10.2020 do 30.09.2021 vo výške 341 eur na každé dieťa pozostáva zo sumy 11 eur za mesiac október 2020, zo sumy 60 eur za mesiace november, december roku 2020 (2 x 30 eur) a zo sumy 270 eur za obdobie od januára 2021 do septembra 2021 (9 x 30 eur). Súd povolil zročné výživné otcovi mal. detí splácať v splátkach vo výške 5 eur mesačne podľa § 232 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).