

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201284
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5317201284.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: M.Ľ.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. Č.. XXX, zastúpená právne spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovaným: 1/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. Č.. XXX, XXX XX L. J., 2/ C.. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. Č.. XXX, XXX XX L. J., žalovaní v rade 1/ a 2/ zastúpení právne spoločnosťou Stehura & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, o odstránenie oplotenía takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ **priznáva** náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 10.02.2017 v znení jej zmeny (zaslanej súdu pred doručením žaloby protistrane) sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovaným v rade 1/ a 2/ odstrániť oplotenie z parcely KNC č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 90 m² kat. úz. L. J. zapísanej na LV č. XXX v bodoch A-B-C-A podľa znaleckého posudku znalca z odboru geodézie a kartografie č. X/XXXX vypracovaného W.. C.O. J.. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom, ktorý bol v dôsledku podaného odvolania zo strany žalobkyne zrušený a vec v rozsahu zrušenia bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co 73/2019 zo dňa 30.9.2020).

2. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na ktorom oboznámil nevykonateľnosť petitu ako i nedostatok aktívnej legitímácie, nakoľko žalobkyňa previedla spornú nehnuteľnosť do vlastníctva iných osôb, čím stratila v dôsledku tohto úkonu svoju aktívnu legitímáciu a o tomto neinformovala svojho právneho zástupcu takmer po dobu viac ako dva a pol roka (nehnuteľnosti prevedené k 27.3.2019). Na pojednávaní súd nepripustil odročenie pojednávania, pričom žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu na podklade týchto skutočností vzala podanú žalobu späť, právny zástupca žalovaných vyjadril súhlas, čo súd zaznamenal nielen zápisnici, ale takýto úkon je i na zvukovej nahrávke z pojednávania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Tým, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podanú žalobu vzala späť v celom rozsahu, uplatnila si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Súhlas zástupcu žalovaných v rade 1 a 2 bol taktiež daný ústne do zápisnice.

5. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto "procesné zavinenie" v zmysle § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, s výkladom komplexným a extenzívnym. Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 CSP. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Z uvedeného vyplýva, že ust. § 257 CSP možno využiť len na nepriznanie náhrady trov konania strane konania, ktorej by tieto inak patrili. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného/žalovaných v tomto spore. Žalobkyňa vzala po oboznámení stavu veci, oboznámení listu vlastníctva, ktorým bolo preukázané vlastníctvo v prospech jej príbuzných žalobu späť, nakoľko svojím konaním fakticky nekonaním a neoznámením týchto nových skutočností svojmu právnenému zástupcovi by spôsobila zamietnutie žaloby, čomu predišla späťvzatím žaloby a teda za aplikácie ust. § 256 ods. 1 CSP je povinná nahradiť trovy konania žalovaným v rade 1 a 2 práve žalobkyňa. Pre aplikáciu ust. § 257 CSP v danom prípade súd nezistil žiadne dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).