

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011956  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011956.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vincentom Szabóom a prísediacich Máriou Bagovou a Mgr. Dušanom Martinovičom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému: K. B., nar. XX.XX.XXXX v K., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 14. septembra 2021, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
K. B., nar. XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom O.,  
t.č. Y. L. nad V.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 3. marca 2020 v čase približne o 20:00 hod. v Hlohovci na F. ulici číslo XXXX pred ubytovňou B. po predchádzajúcom verbálnom incidente fyzicky napadol poškodeného K. L. tým spôsobom, že ho najskôr udrel päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho K. L. spadol chrbtom na asfaltovú zem, kde poškodeného ležiaceho na zemi následne jedenkrát udrel rukou a minimálne raz kopol do hornej časti tela, čím spôsobil K. L. zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, zlomeninu v oblasti horného konca lýtkovej kosti (ihlice) a zlomeninu zadnej hrany holennej kosti (píšťaly) bez posunu kostných úlomkov pravej dolnej končatiny, ktoré si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia v trvaní od 03.03.2020 asi do 14.04.2020 a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 2 mesiace,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví a týmto činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.07.2020, sp. zn. 34T/35/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5To/61/2020, právoplatnými dňa 19.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- K. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Q., prechodne bytom R. B., F. XXXX/XXB, O., škodu vo výške 2.000 eur

- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 930,83 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení:

- K. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Q., prechodne bytom R. B., F. XXXX/XXB, O.,

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874,

so zvyškom svojich uplatnených nárokov na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 07.09.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava obžalobu na obžalovaného K. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine:

2. Po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktoré sa jej kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti prijal podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v podanej obžalobe, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky oboch prečinov (t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka), a keďže na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykonalo len k výroku o treste a náhrade škody.

K výroku o treste:

3. Následne po vyjadrení procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - aktuálne lustrácie na obžalovaného a podstatný obsah spisového materiálu vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 34T/35/2019, pričom z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

4. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný je doposiaľ 4-krát súdne trestaný. V roku 2009 bol odsúdený za prečin urážky medzi vojakmi podľa § 396 ods. 1 Trestného zákona, v roku 2011 za

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, obe tieto odsúdenia má obžalovaný zahladené. Následne v roku 2018 bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov (do 17.06.2020) a ktorého výkon mu bol dňa 26.03.2021 nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Posledný záznam sa týka odsúdenia obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34T/35/2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

5. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil 6 priestupkov, a to dňa 13.03.2020, dňa 02.08.2019, dňa 08.06.2019, dňa 17.20.2019 a 06.02.2016 spáchal 5 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a v marci 2019 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020 bol obžalovaný K. B. uznaný za vinného, že dňa 26. marca 2019 v čase okolo 11:00 hod. v O. na mostíku medzi ulicami L. a G. armády, spočiatku žiadal od svojej starej mamy T. L., nar. XXXX, finančnú hotovosť, a potom, čo mu táto uviedla, že peniaze nemá, poškodenej proti jej vôli vybral z prednej priehradky kabelky so zipsom puzdro s dokladmi, v ktorom sa nachádzala aj platobná karta, následne sa rozbehol smerom preč, pričom T. L. za ním zakričala, aby jej vrátil veci, lebo inak zavolá políciu, na čo obvinený odhodil puzdro s dokladmi na zem a vulgárne jej nadával, čím pôsobil poškodenej T. L. ujmu na majetku vo výške 0,80 Eur. Na základe toho obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

7. Uznesením sp. zn. 5To/61/2020 zo dňa 19.11.2020 Krajský súd v Trnave podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného K. B. zamietol. Uznesenie krajského súdu v spojitosti s rozsudkom okresného súdu tak nadobudli právoplatnosť dňa 19.11.2020.

8. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený), postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

9. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v zmysle § 212 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 v rozmedzí sadzby 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace (pôvodná sadzba 3 roky až 10 rokov).

10. Súd ukladal obžalovanému trest ako úhrnný s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona a súčasne ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona pri splnení zákonných podmienok v prípade iného odsúdenia obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020, právoplatným dňa 19.11.2020. Skutky v oboch posudzovaných trestných veciach (t.j. v konaní 34T/35/2019 a v tomto konaní 6T/73/2020) boli v súbehu pokiaľ ide o obdobie ich spáchania. Preto súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 roky mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený týmto rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.07.2020, sp. zn. 34T/35/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5To/61/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň platí, že keďže súd ukladal súhrnný trest vo vzťahu k inému nepodmienečnému trestu odňatia slobody, bolo potrebné uložiť prísnejší trest, t.j. v tomto prípade len prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože na upustenie od jeho uloženia neboli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanoveniach § 39 a § 44 Trestného zákona. Zároveň súd ukladal

v tomto konaní obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody, pretože s poukazom na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Trnava, obžalovaný sa dopustil dvoch úmyselných trestných činov dvoma skutkami, pričom skutok, za ktorý bol obžalovaný právoplatne odsúdený v konaní vedenom pod sp. zn. 34T/35/2019 je zločinom (zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného do 31.07.2019)

11. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

12. Napriek vyhláseniu obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o priznaní viny zo spáchania skutku, práve s ohľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu súd nepristúpil k použitiu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, keď mal za to, že v prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil násilnej trestnej činnosti. Z lustrácie obžalovaného či už v registri trestov alebo ústrednej evidencii priestupkov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa (aj) násilných protiprávných konaní. Súd pritom nemá dôvod prehliadať očividné násilné sklony obžalovaného a neprihliadať na ne pri ukladaní trestu. V rámci individuálne a generálne preventívnej a tiež represívnej funkcie trestu má súd za to, že trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov je v prípade obžalovaného primeraný a spravodlivý, keď za majetkovú trestnú činnosť (zločin krádeže) mu bol za zbiehajúcu sa trestnú činnosť (v konaní pod sp. zn. 34T35/2019) uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadal na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona v tom smere, že obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby (pri sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace).

13. Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

K výroku o ochrannom opatrení:

14. S poukazom na to, že obžalovanému bolo už v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34T/35/2019 podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, po oboznámení sa s podstatným obsahom predmetného spisu, ponechal ochranné opatrenie v platnosti na základe rovnakých záverov, ako uviedol Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 34T/35/2019 zo dňa 10.07.2020. Teda s poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá vypovedala, že obžalovaný sa jej v čase spáchania skutku javil byť pod vplyvom nejakých látok, ďalej s ohľadom na skutočnosť, že sám obžalovaný priznal, že je drogovo závislý a tiež s ohľadom na závery znaleckého dokazovania. Pri úvahe o forme ochranného liečenia súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku a súčasne zo skutočnosti, že obžalovaný doposiaľ žiadnu liečbu nezahájil a nemá trvalé zamestnanie, čo boli skutočnosti zaradené znalkyňou medzi predpoklady uloženia ochranného liečenia ambulantnou formou. Súd tiež zohľadňoval aktuálny stav osobnosti obžalovaného, ktorá je užívaním drog značne deprivovaná, a preto sa stotožnil so znalkyňou v potrebe uloženia ochranného liečenia v ústavnej forme.

K výroku o náhrade škody:

15. S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili poškodení K. L. škodu, ktorý si uplatnil škodu vo výške minimálne 2.000 eur z dôvodu bolestného a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., škodu vo výške 930,83 eur ku dňu 02.06.2020 titulom nákladov na úhradu liečby poškodeného K. L. s tým, že liečba bude pokračovať, čo predpokladá navýšenie vynaložených nákladov.

16. V prípade poškodeného K. L. bolo možné, aby súd v trestnom konaní rozhodol o jeho nároku vo výške 2.000 eur a v prípade poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., škodu vo výške 930,83 eur, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní uplatnené nároky uznal v rozsahu, v akom boli uplatnené. Na základe toho súd uložil obžalovanému povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahraďiť škodu vo výške 2.000 eur poškodenému K. L. a vo výške 930,83 eur poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pretože v tomto rozsahu boli nároky poškodených nesporné.

17. V súvislosti s nárokmi na náhradu škody nad rámec priznanej náhrady by bolo nutné vykonať ďalšie dokazovanie za účelom preukazovania výšky a dôvodnosti, preto súd poškodených s poukazom na § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody na civilný proces.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.