

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoEk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120331676.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v exekučnej veci oprávneného Spiš Invest, s. r. o., so sídlom Dolný val 70/0, 010 01 Žilina, IČO: 36 415 201, proti povinnému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený Advokátska kancelária JAKUBČO, spol. s. r. o., Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 570 89, o vymoženie príslušenstva, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/1023/2020 zo dňa 14. 01. 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného odmieta.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/1023/2020 zo dňa 06. 08. 2020 zrušil (I. výrok). Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol (II. výrok). Zároveň rozhodol o trovách exekučného konania tak, že oprávnenému a ani povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (III. a IV. výrok).

2. Voči II. a III. výroku uznesenia exekučného súdu podal oprávnený odvolanie, ktorý žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie exekučného súdu. V odvolaní poukázal na to, že rozhodnutie sa malo dostať do dispozičnej sféry oprávneného dňa 07. 04. 2021 a to po nahliadnutí povereného zamestnanca - právnik Mgr. N. Z. do spisu vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13CoEk/2/2020.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmvaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či odvolanie má všetky požadované náležitosti. Po zistení, že odvolanie podal oprávnený po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd odvolanie oprávneného podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odmietol.

4. Podľa § 48 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi

odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

5. Podľa § 57 ods. 1 EP, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 200 prvá veta EP, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 121 ods. 2 a 5 CSP,(2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu elektronického súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 03. 07. 2020 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie zo strany súdnej exekútorke Mgr. L.V., so sídlom exekútorského úradu v Žiline (ďalej len „exekútorka“). Oprávnený sa domáhal voči povinnému vymoženiu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 182 500,- Eur od 04. 08. 2016 do 13. 10. 2016 a úrokov s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 212 500,- Eur od 14. 10. 2016 do zaplataenia a náhrady trov exekučného konania vo výške 16,50 Eur. Ako exekučný titul predložil oprávnený cudzí rozhodcovský rozsudok vydaný SRS pri E2E - inštitút pre medzinárodnú obchodnú arbitráž v Zürichu, sp. zn. E-SQ9H1-SRS-6 zo dňa 19. 07. 2017, ktorý nadobudol vykonateľnosti dňa 19. 01. 2017. Oprávnený v návrhu uviedol, že všetky prílohy potrebné k návrhu na vykonanie exekúcie vrátane exekučného titulu sa nachádzajú na exekučnom súde ako súčasť návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré je vedené pod sp. zn. 30Ek/129/2020.

11. Exekučný súd uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom sp. zn. 80Ek/1023/2020 zo dňa 06. 08. 2020, návrh oprávneného zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, o ktorej rozhodol exekučný súd odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 14. 01. 2021.

12. Uznesenie súdu prvej inštancie sp. zn. 80Ek/1023/2020 zo dňa 14. 01. 2021, bolo zo strany exekučného súdu doručované exekútorke postupom s vyššie citovaným ustanovením § 48 ods. 8 EP, nakoľko v predmetnej veci nebola začatá exekúcia, keďže nedošlo k vydaniu a doručeniu poverenia na vykonanie exekúcie. V zmysle § 48 ods. 8 EP, môže oprávnený na podanie návrhu na vykonanie exekúcie ma ktoréhokoľvek súdneho exekútora. V takomto prípade, ak bol podaný návrh súdnym exekútorom sa tento priamo zo zákona (ex lege) stáva zástupcom oprávneného na preberanie písomností od exekučného súdu, avšak len do okamihu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Nakoľko v predmetnej veci nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, exekučný súd správne doručoval odvolaním napadnuté uznesenie do dátovej schránky exekútorke, ako oprávneného subjektu na preberanie písomností. Uznesenie exekučného súdu bolo doručené elektronickými prostriedkami do dátovej schránky exekútorke dňa 14. 01. 2021. Posledný deň lehoty na podanie odvolania v zmysle § 121 ods. 2 CSP v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony pripadol na deň 15. 03. 2021 [keďže v súlade s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 došlo k spočívaniu plynutia lehôt ustanovenými predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, ktorých uplynutím by došlo k premlčaniam alebo k zániku práva]. Oprávnený podal odvolanie elektronickými prostriedkami e-mailom so zaručeným elektronickým podpisom dňa 15. 04. 2021, a teda takmer mesiac po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, kedy už odvolaním napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2021.

13. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok pre to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou a jej nedodržanie má za následok odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. a) CSP.

14. Keďže odvolanie oprávneného bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie, odvolací súd v súlade s ustanovením § 386 písm. a) CSP odvolanie oprávneného ako oneskorene podané odmietol.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).