

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203673
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203673.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. a M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - N. V., A. J., prechodne bytom M. K., W. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti A.: F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- mesačne, maloletej F., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne a maloletého R., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/88/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného, v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v nevyhnutnej miere. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa obáva toho, že matka si bez jeho vedomia vezme deti, ktoré potom nechá samé, alebo u svojej sestry, brata, matky, ak už nezvládne ich starostlivosť, čo môže mať na deti negatívny dopad. O maloleté deti sa od roku 2019 stará výlučne on a matka na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieva, deti sú s matkou v občasnom kontakte. Ďalej v návrhu uviedol, že matka je zamestnaná ako pokladníčka, k jej príjmu sa nevie vyjadriť. Je vedená ako živnostníčka. Otec pracuje ako živnostník, jeho príjem činí sumu 800 eur mesačne, s výdavkami mu pomáha ich najstarší plnoletý syn V. a XX-ročný F..

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že otec s deťmi býva v prenajatom štvorizbovom rodinnom dome. Rodinný dom je kompletne zariadený a prispôsobený potrebám otca a maloletých detí. Maloleté deti majú dostatok priestoru na plnenie si školských povinností, hru a odpočinok. Otec je zamestnaný ako SZČO s čistým mesačným príjmom 850 eur. Otec platí za prenájom nehnuteľnosti 650 eur, nájomnú zmluvu má na

dobu neurčitú, otec tiež hradí poplatok za káblovú televíziu a internet sumou 50 eur. Z vyjadrenia otca ďalej vyplýva, že v obci M. K. bývajú zhruba jeden a pol roka, predtým bývali v N. D.. Otec uviedol, že maloleté deti si v obci zvykli, sú tam spokojné. Matka detí odišla zhruba začiatkom roka 2019 pracovať do A., počnúc rokom XXXX matka prestala prispievať na maloleté deti. Otec uviedol, že v marci 2020 matka maloletým deťom nakúpila zhruba za 200 eur, následne matka vzala deti na nákup v auguste 2021. Z vyjadrenia otca vyplýva, že matka sa maloletých detí nedožaduje, stretávajú sa sporadicky, zväčša na verejných miestach. Otec sa obáva skutočnosti, že si matka maloleté deti vezme do svojej domácnosti, kde nemá podmienky, podľa otca má matka problémy s alkoholom a s nezodpovedným štýlom života. Otec taktiež uviedol, že naposledy mal vedomosť o tom, že matka pracovala na živnosť ako W. v supermarkete. Maloletá F. je T. a maloletý R. je W. na D. škole M. K.. Maloletý F. bol v čase šetrenia v škole v A., kde býva u svojej tety celý týždeň, do domácnosti otca chodí počas víkendu. Otec dieťaťa svojej švagrinej za bývanie dieťaťa v jej domácnosti neplatí, maloletý F. chodí pracovať brigádne a na bývanie prispieva. Maloletý F. je F. na B. Y. škole v A., odbor A.. Z vyjadrenia otca vyplýva, že maloletý F. a plnoletý syn V. finančne otcovi pomáhajú, maloletý F. pracuje brigádne a plnoletý syn V. je zamestnaný v P.. Maloletý R. uviedol, že je W. na D. škole, teší sa do školy, má tam kamarátov. Dieťa uviedlo, že maminka býva inde, ale nepamätá si, odkedy nebyva s nimi. R. nevie uviesť, kde maminka býva ani, kedy sa naposledy stretli.

Maloletá F. pôsobila počas pohovoru rozrušene, pri zmienke o matke sa rozplakala. F. si nepamätá, odkedy s matkou nebyvajú. Dieťa uviedlo, že je s matkou v kontakte, píše si zhruba každý deň. Stretávajú sa sporadicky, naposledy boli spolu v auguste tohto roku dvakrát na nákupoch v N. D.. F. si nepamätá, kedy naposledy bola v domácnosti matky Z vyjadrenia dieťaťa vyplýva, že matka býva v W. v A., preto ju nemôžu navštíviť v jej domácnosti, lebo je to tam nebezpečné. Dieťa s plačom uviedlo, že matka jej chýba, chcela by s ňou tráviť viac času, ale bojí sa toho, že bude musieť zmeniť prostredie, v ktorom žije. F. sa vyjadriala, že už štyrikrát menila školu, v obci M. K. si našla kamarátov, a túto školu by už chcela dokončiť. Otec poskytol kolíznemu opatrovníkovi telefonický kontakt na matku maloletých detí. Následne bola matka bola zo strany kolízneho opatrovníka opakovane kontaktovaná na uvedenom telefónnom čísle, číslo bolo stále vypnuté. Z uvedeného dôvodu nebolo možné s matkou zrealizovať pohovor.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otcovi, pretože mal preukázané, že má vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne pomery pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. S poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na strane matky súd nemal preukázané, že by mala vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. O maloleté deti sa stará výlučne otec (u maloletého F. aj za pomoci príbuzných), deti sú v jeho domácnosti spokojné a najmä z vyjadrenia maloletej F. vyplynulo, že by nerada opäť menila prostredie, v ktorom žije, hoci jej matka chýba.

15. Pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné zo strany matky, súd ju matke určil v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené základné životné potreby maloletých detí ako aj s prihliadnutím na lustráciu zo Sociálnej poisťovne, z ktorej mal súd preukázané, že má nepravidelný príjem, pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Výšku príjmu súd nemá preukázanú. Pri určení výšky výživného v nevyhnutnej miere súd vychádzal z fikcie minimálnej mzdy, ktorú by matka dosahovala minimálne vo výške 623 eur mesačne. Podľa názoru súdu, matka môže prispievať na výživu maloletých spolu v sume 200 eur mesačne bez ohrozenia vlastnej výživy a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2021 činí 218,06 eur mesačne. Teda, keď matka zaplatí zo svojho príjmu, ktorý dosahuje minimálne sumu 623 eur (výška minimálnej mzdy od 01.01.2021), výživné 200 eur, zostane jej ešte 423 eur čo je o 204,94 eur mesačne viac ako činí jej životné minimum, teda zostane jej dostatočná suma na reprodukciu svojej pracovnej sily.

16. Súd vo veci vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t.j. ohľadom ich zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného, preto dočasne zveril deti otcovi, s ktorým v súčasnej dobe žijú a matku zaviazal na platenie výživného zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.