

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201513  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117201513.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v právnej veci žalobcu: I.. U. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XB, L., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Kubalová, Obchodná 40, Bratislava, proti žalovanej: I.. G. U., M.. XX.XX.XXXX, B. C. X, Bratislava, právne zastúpená: Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 253 983, Mostová 2, Bratislava, o zaplatenie 1 410,35 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1410,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

zo sumy 281,27 eur od 16.09.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 281,27 eur od 16.10.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 281,27 eur od 16.11.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 281,27 eur od 16.12.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 281,27 eur od 16.01.2017 do zaplatenia,  
to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27.01.2017 domáhal zaplatenia sumy 1 410,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 281,27 eur od 16.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 281,27 eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 281,27 eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 281,27 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 281,27 eur od 16.01.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená na tom skutkovom základe, že medzi stranami sporu bola v rámci vypořádania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode ich manželstva dňa 29.01.2016 uzavretá Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorej časť "B" upravovala vzájomné vzťahy k hnutelným veciam, majetkovým právam, hodnotám a záväzkom. Žalobca tvrdil, že sa žalovaná v článku III. bod 4. tejto dohody zaviazala posilať na jeho účet sumu 281,27 eur každý mesiac najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca. Poukázal na to, že žalovaná tieto platby uskutočnila v mesiacoch január 2016 až august 2016, pričom termín splatnosti jednotlivých splátok viackrát nedodržala, následne však svoj záväzok prestala plniť, a to napriek výzve žalobcu zo dňa 15.11.2016. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 410,35 eur titulom nezaplatených splátok za mesiace september 2016 až január 2017, ako aj úroku z omeškania vo výške 4 eur za 65 dní

omeškania so splátkou za mesiac marec 2016, za 34 dní omeškania so splátkou za mesiac apríl 2016, za 4 dni omeškania so splátkou za mesiac máj 2016 a jeden deň omeškania so splátkou za mesiac august 2016. K žalobe bola pripojená časť "B" Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - hnuteľné veci, majetkové práva, iné hodnoty a záväzky zo dňa 29.01.2016, výpis z účtu - potvrdenie o úhrade splátok žalovanou za mesiace január 2016 až august 2016, emailová správa žalobcu adresovaná žalovanej.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 29.03.2017 žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, žalovanú sumu považovala za neprimeranú a nárok žalobcu za odporujúci dobrým mravom. Poukázala na to, že bola podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností uvedených v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom druhým spoluvlastníkom nehnuteľností bol žalobca. Mala za to, že splátky v zmysle dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali predstavovať "kompenzáciu" splátok úveru na obstaranie nehnuteľností, pričom žalovaná k nehnuteľnosti, ktoré bolo v jej vlastníctve, nemala prístup. Tvrdila, že žalobca užíval nehnuteľnosť nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu na jej úkor, pričom jej bránil v užívaní nehnuteľností. Žalovaná namietala dôvodnosť samotného dojednania náhrady splátky úveru pre jeho značnú neprimeranosť a rozpor s dobrými mravmi, keď tvrdila, že jej v súvislosti s platením úveru nebola poskytnutá žiadna protihodnota, a preto tu ide o zjavnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán. Považovala za neprípustné, aby z akéhokoľvek záväzkového vzťahu vyplývali jednej strane len práva - právo na plnenie, kým druhej strane len povinnosti - povinnosť plniť. Predmetné zmluvné dojednanie preto považovala za neplatné a tvrdila, že na základe neplatného záväzkového vzťahu nemôže vzniknúť povinnosť plniť, inak by išlo o bezdôvodné obohatenie, o plnenie bez právneho dôvodu. Vzhľadom na uvedené považovala postup žalobcu za absurdný, účelový, špekulatívny a odporujúci dobrým mravom.

4. V replike doručenej súdu dňa 06.06.2017 žalobca poukázal na to, že Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.1.2016 bola výsledkom niekoľkomesačného rokovania medzi sporovými stranami za účasti právnych zástupcov, dohodu podpísali bez nátlaku, omylu, obmedzenia, ich podpisy boli úradne osvedčené a v zmysle tejto dohody boli vykonané aj zmeny v katastri nehnuteľností. Uviedol, že zo sumárneho zhodnotenia predmetnej dohody vyplýva záver, že žalovaná v rámci vyporiadania majetku po rozvedení manželstva dokonca získala majetok a finančné prostriedky vo vyššej hodnote ako žalobca. Považoval tak tvrdenie žalovanej, že jej nebola poskytnutá akákoľvek protihodnota a ide o zjavnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech za absolútne zavádzajúce. Žalobca mal za to, že žiadnu zo svojich povinností uvedených v dohode neporušil a žalovanej vstup do nehnuteľností neznemožnil. Dodal, že povinnosť žalovanej v zmysle článku III. bod 4. časť "B" dohody nebola podmienená plnením žiadnych vzájomných povinností zo strany žalobcu, práve naopak, v zmysle dohody mal žalobca oprávnenie užívať nehnuteľnosti v celom rozsahu s tým, že v takom prípade znášal všetky náklady na starostlivosť o nehnuteľnosti v ich podielovom spoluvlastníctve sám. Žalobca mal za to, že tým, že užíval celú nehnuteľnosť, predchádzal jej znehodnocovaniu, pričom vynakladal nemalé sumy na opravy, ktoré si nehnuteľnosti vyžadovali v dôsledku ich veku. Podotkol, že sa žalovaná na týchto výdavkoch nepodieľala nijakou sumou. Ďalej nesúhlasil ani s tvrdením žalovanej, podľa ktorej by dohoda mala byť neplatná, najmä ak podľa neho žalovaná nikdy nenamietala žiadnu časť dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ani sa nedomáhala určenia jej neplatnosti. Žalobca v ďalšom vyjadrení dňa 26.2.2019 dodal, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené dňa 31.1.2014, následne dňa 29.1.2016 bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v časti "B" ktorej sa strany vysporiadali aj so záväzkami vo vzťahu k úveru, ktorý získali ešte počas manželstva. Tvrdil, že žalovaná suma nebola uhradená ani v priebehu konania. Žalobca uviedol, že žalovaná nikdy predtým nespochybnila predmetnú dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom jej žalobca nebránil v prístupe k nehnuteľnosti, avšak žiadna žiadosť o sprístupnenie nehnuteľnosti mu ani nebola doručená. Z hľadiska platenia hypotekárneho úveru považoval za bezpredmetné, či v spornej nehnuteľnosti býval alebo nie, pretože úver bolo potrebné splácať aj tak. Žalobca poukázal na to, že žalovaná žiadala len vydať kľúče, a to k prístavbe a garážovej bráne, kľúče od domu mala. Trval na tom, že je nehnuteľnosť bola prístupná a neodoprel jej vstup.

5. Žalovaná považovala prípadné priznanie žalovanej sumy žalobcovi za nespravodlivé, keď tvrdila, že nehnuteľnosť, ktorej sa hypotéka týkala, neužívala, dokonca jej nebol umožnený ani vstup. Tvrdila, že v zmysle dohody jej žalobca mal odovzdať kľúče a diaľkový ovládač od nehnuteľnosti, túto povinnosť však nesplnil. Preto podľa jej udania žalobcu vyzvala na odovzdanie kľúčí s tým, že inak prestane platiť splátky.

Žalovaná nespochybnila uzatvorenie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - časť "B", avšak z ľudského a právneho hľadiska považovala svoj záväzok platiť polovicu splátky úveru za nespravodlivý, ak mala platiť za niečo, čo neužívala. Tvrdila, že žalobcu vyzvala, aby sa z nehnuteľnosti odsťahoval a navrhla uhrádzanie nákladov na nehnuteľnosť spoločne. Mala za to, že sa nehnuteľnosť opotrebuje tým, akým spôsobom žalobca túto nehnuteľnosť užíval. Žiadala o spojenie vecí vedených pod sp. zn. 9C/5/2017 a sp. zn. 9C/19/2017, keď mala za to, že hypotéka súvisí s nehnuteľnosťou a je viazaná na bývanie v uvedenej nehnuteľnosti, preto vec treba riešiť komplexne. V ďalšom vyjadrení žalovaná tvrdila, že žalobca koná obštrukčne, dlhodobo jej znemožnil užívanie nehnuteľnosti, pričom opomenul uviesť fakt, že sa strany dohodli aj na tom (článok IV. ods. 3. dohody), že nehnuteľnosti budú sprístupnené žalovanej zo strany žalobcu dňom rozhodnutia katastra, a to odovzdaním jednej sady kľúčov a diaľkovým ovládaním od garážovej brány, k čomu však nedošlo. Nárok žalobcu považovala za nedôvodný s poukazom na skutočnosť, že nemala prístup k predmetnej nehnuteľnosti. Mala za to, že existencia nároku žalobcu sa viaže na splnenie jeho povinnosti z dohody. Poukázala na agresívnu komunikáciu žalobcu voči nej a jej rodine, na nedodržanie dohody zo dňa 08.03.2012, podľa ktorej jej žalobca mal zaplatiť polovicu kúpnej ceny po predaji pozemkov v S. Q.. Preto priznanie nároku, ktorý je predmetom konania, by podľa nej bolo v zjavnom nepomere s morálnymi aspektami práve kvôli postupom a správaniu žalobcu vo vzťahu k nej a jej rodine. Konanie žalobcu považovala za špekulatívne, jeho praktiky za agresívne a manipulatívne, výsledkom ktorých podľa nej je skutočnosť, že žalobca užíval nehnuteľnosti svojvoľne a povinnosti z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov neplnil.

6. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2020 žalovaná uplatnila kompenzačnú námietku vo výške 1 348,06 eur titulom náhrady za užívanie nehnuteľnosti žalobcom za posledných 20 dní, kedy boli strany sporu podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti. Poukázala na to, že žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C/19/2017 na pojednávaní dňa 9.10.2020 potvrdil, že sporné nehnuteľnosti, za ktoré uplatňuje náhradu za zaplatenú hypotéku, užíval do 04.01.2020, žalovaná však predmetné nehnuteľnosti vôbec neužívala. Mala za to, že jej nárok titulom nadužívania nehnuteľnosti žalobcom je daný. V zmysle posudku I.. R. Č., ktorým bola určená hodnota nájmu vo výške 4179,- eur mesačne za sporné nehnuteľnosti, si ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti uplatnila nárok vo výške 1348,06 eur s tým, že z dôvodu vznesenej kompenzačnej námietky potom predmetom tohto konania má zostať už len suma 62,47 eur. Dodala, že uplatnenie predmetnej námietky nie je uznaním nároku žalobcu, ale jej obranou. Mala za to, že ich pohľadávky sú vzájomné, záväzky vznikli medzi tými istými subjektmi, ide o rovnaký druh plnenia, so vznesenou námietkou došlo k stretu ich pohľadávok, a teda k zániku záväzku žalobcu v rovnakej, prípadne v nižšej výške, ako je plnenie vyjadrené v žalobe. V ďalšom podaní sa žalovaná vyjadrila k dôvodnosti nároku uplatneného kompenzačnou námietkou, keď tvrdila, že užívanie nehnuteľnosti zo strany žalobcu bolo potvrdené, rovnako aj skutočnosť, že jej žalobca znemožnil prístup k nehnuteľnosti. Mala za zrejmé, že žalobca užíval v rozhodujúcom období nehnuteľnosť v celom rozsahu, nad rámec spoluvlastníckeho podielu, a hoci ho žiadala o prístup k nehnuteľnosti, žalobca ju pustiť nechcel. Z tohto dôvodu považovala svoj nárok vznesený kompenzačnou námietkou za daný.

7. Žalobca žiadal vo vzťahu k vznesenej kompenzačnej námietke uplatniť zásadu koncentrácie konania a na námietku žalovanej neprihliadnuť, a to z dôvodu, že žalovaná prostriedky procesnej obrany neuplatnila včas. Mala za to, že žalovaná mohla uplatniť kompenzačnú námietku už pri prvom svojom úkone pred súdom, napriek tomu ju uplatnila po viac ako dvoch rokoch vedenia súdneho konania o nároku na zaplatenie neuhradených splátok hypotéky, ktorý považoval za preukázaný. Žalovanou uplatnený nárok v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/19/2017 poprel a neuznal, poukázal na to, že uvedené konanie je v štádiu dokazovania. Ďalej sporoval aj vyčíslenie hodnoty nájmu, ako aj posudok, ktorý žalovaná predložila od I.. R. Č., ktorý podľa neho nie je ani znaleckým posudkom a nie je z neho možné zistiť ani obdobie, za aké bola stanovená hodnota nájmu, aká metodika výpočtu stanovenia hodnoty nájomného bola zvolená a z akého dôvodu. Poukázal tiež na to, že I.. R. Č. sporné nehnuteľnosti ani len neobhliadol. Na záver nesúhlasil ani s tvrdením žalovanej, že by došlo k stretu vzájomných pohľadávok započítaním, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca tento údajný nárok poprel a žalovaná nárok uplatnený vo forme kompenzačnej námietky ničím nepreukázala a nedošlo ani k stretu vzájomných pohľadávok.

8. Žalovaná s vyjadrením žalobcu ohľadom kompenzačnej námietky nesúhlasila. Mala za to, že bola podaná včas, najmä ak predmetné konanie nebolo skoncentrované. Včasnosť uplatnenej kompenzačnej

námietky odôvodnila tým, že nárok vznikol po poslednom pojednávaní v danej veci, a to v decembri 2019, za preukázaný ho považovala až dňa 09.10.2020, kedy žalobca vypovedal v konaní sp. zn. 9C/19/2017 a uviedol skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodnosť nároku, a preto kompenzačnú námietku podala na súde už v nasledujúci pracovný deň. Tvrdila, že nárok nemohla uplatniť skôr, keďže v súvisiacej veci uplatnila nárok ešte v marci 2017, pričom prvé pojednávanie v danej veci bolo vytýčené až na deň 09.10.2020. Žalovaná bola názoru, že v prípade, ak by kompenzačná námietka nebola zo strany súdu akceptovaná, malo by to za následok odopretie spravodlivosti, či práva na prístup k súdu. Ďalej nesúhlasila ani s tým, že riešenie kompenzačnej námietky nie je hospodárne, práve naopak, mala za to, že je hospodárne vyriešiť všetky nároky strán súčasne a vytvoriť tak stav právnej istoty medzi sporovými stranami. Podľa nej túto logiku sleduje aj zákonodarca, keď uplatnenie kompenzačnej námietky nie je zaťažené súdnym poplatkom.

9. Žalovaná v priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 12.10.2018 a následne dňa 13.10.2020 navrhla prerušiť predmetné konanie v zmysle ustanovenia § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 9C/19/2017, v ktorom sa žalovaná v pozícii žalobkyne domáhala voči žalobcovi v pozícii žalovaného o zaplatenie sumy 72 000,- eur spolu s príslušenstvom titulom náhrady nájomného. Žalovaná predmetný návrh odôvodnila tým, že sa v uvedenom konaní rieši jej nárok na náhradu nájomného za užívanie nehnuteľností zo strany žalobcu nad rozsah jeho spoluvlastníckeho práva, a to za obdobie posledných 3 rokov od podania žaloby. Tvrdila, že v žalovanej sume zohľadnila už aj výšku nákladov na udržiavanie predmetných nehnuteľností, a to vrátane splátok hypotéky. Považovala za absolútne neprípustné, aby ako vlastník nehnuteľností nemala prístup k vlastným nehnuteľnostiam a v dôsledku konania žalobcu tak nemohla užívať vec jej patriacu. Vzhľadom na uvedené mala za to, že objasnenie otázky, ktorá je predmetom tohto konania, závisí od posúdenia otázky, či a v akom rozsahu má nárok na náhradu nájomného.

10. Žalobca s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil. Poukázal na to, že údajný nárok žalovanej bol uplatnený až po uplatnení jeho nároku proti nej v predmetnom konaní. Mal za to, že žalovaná mohla uplatniť svoj nárok aj v tomto konaní formou vzájomnej žaloby, takúto procesnú obranu však nevyužila.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

11.1 Z výpovede žalobcu na pojednávaní dňa 26.2.2019 súd zistil, že strany sporu uzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po roku, pričom žalobca aj žalovaná boli pri uzatváraní dohody zastúpení právnyimi zástupcami. Išlo o ich slobodné rozhodnutie uzatvoriť predmetnú dohodu, ich podpisy boli úradne overené a všetky časti dohody boli podpisované v jeden deň. Žalovaná platila splátky hypotéky až do augusta 2016 dobrovoľne. Žalobca sa nepamätal, či ho žalovaná vyzvala na vystaňovanie sa z nehnuteľnosti, dodal však, že polovicu nehnuteľností vlastnil on. V prístupe do domu žalovanej nikdy nebránil. Žalobca býval v spornej nehnuteľnosti trvalo sám, pričom pripustil, že by sa so žalovanou vedel dohodnúť na spoločnom užívaní nehnuteľnosti, ak by sa platili všetky náklady na polovicu. Uviedol, že v prípade, ak by zo spornej nehnuteľnosti bol odišiel, potom by si bol musel prenajať byt a mal za to, že žalovaná by neplatila náklady na nehnuteľnosť, keď neplatila ani splátky na hypotéku. Potvrdil, že bránu od domu prekódoval, pretože mal vážne obavy o zmiznutie ďalších vecí, alarm však bol odpojený. Podľa žalobcu víkendový dom, od ktorého mal odovzdať kľúče žalovanej, nebol uzamknutý a kľúč od neho bol v dome. Zároveň však tvrdil, že žalovaná disponuje kľúčami a zámok nevymenil.

11.2 Z výpovede žalovanej na pojednávaní dňa 14.9.2021 súd zistil, že sa strany sporu mali dohodnúť na tom, že žalovaná bude platiť hypotéku len vtedy, ak bude mať prístup k nehnuteľnosti, ku ktorej sa hypotéka viaže. Podľa jej udania žalobca nebol ochotný umožniť jej prístup do nehnuteľnosti, hoci ho o to viackrát žiadala. Žalobca sa k nej správal agresívne, vulgárne, vyvíjal na ňu psychicky nátlak, ponižoval ju a vyhrážal sa jej. Vo vzťahu k záväzku z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uviedla, že po podpísaní predmetnej dohody začala plniť svoj záväzok - platila splátky hypotéky, a to aj vtedy, keď jej žalobca neodovzdal kľúče od nehnuteľnosti. Až vtedy, keď žalobca nesplnil svoju časť dohody, mu uviedla, že aj ona prestane plniť svoj záväzok z dohody. Žalobca však podľa nej trval na tom, aby žalovaná platila splátky hypotéky, a to napriek tomu, že jej kľúče neodovzdal. Z výpovede žalovanej ďalej vyplýva, že hypotekárny úver bol poskytnutý a vyplatený na účet žalobcu. V čase uzatvorenia zmluvy o hypotekárnom úvere boli strany sporu manželmi. Žalovaná uviedla, že v

čase poskytnutia úveru bol už dom postavený a žalobca chcel mať voľné peniaze na investičné projekty. Žalovaná nespochybnila, že podpísala dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda sa zaviazala na platenie polovice splátky hypotéky, nespochybnila ani skutočnosť, že sa úver mal platiť a že úverová zmluva bola podpísaná, poukázala však na to, že aj žalobca mal plniť svoju časť dohody. Tvrdila, že pokiaľ by v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebol zahrnutý záväzok žalobcu odovzdať kľúče, potom by túto dohodu nepodpísala. Rovnako potvrdila, že v období od septembra 2016 do januára 2017 neuhrádzala žalobcovi a ani banke splátky hypotéky, pretože žalobca napriek opakovaným výzvam svoj záväzok neplnil. Na záver dodala, že hypotéka bola vyplatená zo spoločných peňazí a o toľko sa znížila kúpna cena na nehnuteľnosť, hypotéka sa vyplatila banke.

11.3 Okresný súd Malacky rozsudkom sp. zn. 31C/36/2017 zo dňa 13.6.2018 zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území L., G. L., G. L., V. Okresným Ú. L., Katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX tak, že nariadil predaj predmetných nehnuteľností s tým, že jeho výťažok bude rozdelený medzi strany sporu podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11.4 Z časti "B" Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - hnuťel'né veci, majetkové práva, iné hodnoty a záväzky zo dňa 29.01.2016 súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/10/2013 zo dňa 31.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.1.2014. Podľa článku III. bod 3. účastníci dohody uzavreli s bankou - A. Q., J..P. dňa 15.3.2006 zmluvu o úvere č. 2006009260 (úver viaznuci na dome L. + pozemky pod domom) zabezpečeným záložným právom, na základe ktorej bol účastníkom dohody poskytnutý úver vo výške 82 984,80 eur, pri úrokovej sadzbe 2,65%, kde výška mesačnej splátky predstavovala sumu vo výške 562,54 eur, počet zostávajúcich splátok bol 63. Zostatok úveru ku dňu podpisu dohody predstavoval istinu spolu s príslušenstvom vo výške 33 051,05 eur. V článku 3 bod 4 dohody sa strany sporu dohodli, že počnúc 1.1.2016 znášajú náklady súvisiace s úverom uvedeným v predchádzajúcom bode tohto článku každý vo výške 1/2 a rovnako aj náklady na prevádzku nehnuteľnosti uvedených v článku I. v bode 3.3, ktoré nadobúdajú do podielového spoluvlastníctva každý s podielom vo výške 1/2. V zmysle tohto bodu v prípade, ak žalobca zostane bývať v predmetnej nehnuteľnosti, t.j. v dome L., potom náklady na dom, s výnimkou nákladov na hypotéku, znáša žalobca sám. V prípade predaja domu Marianka sa dohodli, že náklady s tým súvisiace znášajú účastníci dohody pomerne a výťažok z predaja si rozdelia v pomere ? a ? (v prípade, že niektorý z manželov od uzavretia dohody bude znášať väčšie náklady na danú nehnuteľnosť, uvedené sa zohľadní pri prijímaní výťažku z predaja nehnuteľnosti). Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že platby hypotéky bude vykonávať žalobca a žalovaná bude povinná posilať na účet žalobcu časť na splátku úveru vo výške 281,27 eur najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca a žalobca bol povinný celú výšku mesačnej splátky úveru vo výške 562,54 eur najneskôr do 16. dňa príslušného mesiaca poslať na splátku hypotéky.

11.5 Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres L., G. L., B. Ú. L., zo dňa 27.3.2017 vyplýva, že sa žalobca a žalovaná na základe Z - 748/16: Dohoda o vyporiadaní BSM V - 2150/16, právopl. 15.2.2016, geom. pl. č. 110/2015 na C-KN parc. č. XXX/XX. - XXX/XX, stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov s parcelným číslom XXX/XX - druh pozemku: záhrady, parcelné číslo XXX/X - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/XX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX / . XX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX / . XXX - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ako aj stavby so súpisným číslom XX na parcele č. XXX/X J. Č.. XXX/XX a súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/XXX - druh stavby: rodinný dom. Z časti "C: Ťarchy" listu vlastníctva vyplýva záložné právo v prospech A. Q., J..P. na rozostavaný rodinný dom na parcele č. XXX / ., Č.. XXX/XX, U. Č.. XXX/XXX.

11.6 Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres L., G. L., B. Ú. L. zo dňa 9.10.2020 vyplýva, že pozemok s parcelným číslom XXX/XX J. Č.. XXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/XXX už nebol vo vlastníctve strán sporu, pričom ako titul nadobudnutia bola uvedená kúpna zmluva s právoplatným vkladom do katastra nehnuteľností dňa 28.11.2019.

11.7 Z výpisu z účtu vedeného v A. Q., J.P. - detail pohybu (na čísle listu 13 až 20) mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 21.1.2016 uhradila na účet č.: SK40 1100 0000 0029 1896 4718 sumu 281,27 eur titulom splátky hypotéky s poznámkou "splátka hypotéky Marianka 1-16", dňa 15.2.2016 uhradila sumu 281,27 eur s poznámkou "splátka hypotéky 2/16", dňa 19.5.2016 uhradila sumu 281,27 eur s poznámkou "doplatok hypotéka 3/16", dňa 19.5.2016 zaplatila sumu 281,27 eur s poznámkou "doplatok hypotéka 4/15", dňa 19.5.2016 uhradila sumu 281,27 eur s poznámkou "hypotéka 5/16", dňa 15.6.2016 uhradila sumu 281,27 eur s poznámkou "hypotéka Marianka 6/16", dňa 15.7.2016 uhradila sumu 281,27 eur s poznámkou "hypotéka Marianka 7-16" a dňa 16.8.2016 uhradila sumu 281,27 eur s poznámkou "hypotéka Marianka".

11.8 Z výpisu z bežného účtu vedeného v A. Q., J.P. - export z internetbankingu za obdobie od 1.1.2016 do 25.2.2019 (na čísle listu 164 až 167) vyplýva, že žalobca za obdobie od januára 2016 do januára 2017, následne až do 15.2.2019 uhrádzal splátky hypotekárneho úveru vo výške 562,54 eur.

11.9 Žalobca dňa 15.11.2016 adresoval žalovanej emailovú správu, v ktorej ju upovedomil, že za posledné dva mesiace neposlala polovicu splátky.

11.10 Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/19/2017 súd zistil, že žalovaná v pozícii žalobkyne dňa 29.3.2017 doručila súdu žalobu o zaplatenie náhrady nájomného vo výške 72 000,- eur s príslušenstvom voči žalobcovi v pozícii žalovaného. Žalobu odôvodnila na tom skutkovom základe, že strany sporu boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., G. L., G. L., na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré nadobudli do podielového spoluvlastníctva na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.1.2016. Žalovaná tvrdila, že žalobca užíva nehnuteľnosti nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu na jej úkor a bráni jej v užívaní nehnuteľností od marca 2013. Žalovaná si uplatnila nárok na zaplatenie náhrady nájomného za obdobie posledných 36 mesiacov od apríla 2014 do marca 2017, vo výške 2000,- eur mesačne. K žalobe predložila výpis z listu vlastníctva č. 1611 pre katastrálne územie L. zo dňa 24.3.2017, dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.1.2016. Žalovaná dňa 15.6.2018 rozšírila svoju žalobu, kedy žiadala o zaplatenie sumy 102 000,- eur spolu s príslušenstvom za mesiace apríl 2017 až jún 2018.

11.11 Žalovaná založila do spisu (číslo listu 189-202) sms správy medzi stranami sporu za obdobie rokov 2012 a 2013, z ktorých vyplýva vzťah manželov pred rozvodom.

11.12 Emailom zo dňa 29.3.2016 a dňa 01.04.2016 žalovaná pripomenula žalobcovi článok IV. dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v zmysle ktorého sa účastníci dohody dohodli, že nehnuteľnosti budú sprístupnené žalovanej zo strany žalobcu dňom rozhodnutia o vklade, a to najmä odovzdaním jednej sady kľúčov a diaľkových ovládaní od garážových brán od nehnuteľnosti. Žalovaná žiadala o splnenie predmetnej povinnosti žalobcom, keď podotkla, že svoj záväzok ohľadom splátky hypotéky v mesiacoch január a február 2016 splnila.

11.13 Z posudku realitného makléra I. R. Č. vyplýva, že posudzoval nehnuteľnosť - rodinný dom so súpisným číslom XXX/XB na pozemku s parcelným č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu reg. "C" s parcelným č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom so súpisným číslom XXXX na pozemku s parcelným č. XXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parcelu reg. "C" s parcelným č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Reálnu cenu nájmu posudzovanej nehnuteľnosti pri úžitkovej ploche 597 m<sup>2</sup> určil na sumu 4200,- eur mesačne.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere stranami sporu, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 68 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o hypotekárnom úvere stranami sporu (ďalej len "zákon o bankách"), hypotekárny úver je úver s lehotou splatnosti najmenej štyri roky a najviac 30 rokov zabezpečený záložným právom k tuzemskej nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej, ktorý je financovaný najmenej vo výške 90 % prostredníctvom vydávania a predaja hypotekárnych záložných listov hypotekárnou bankou podľa osobitného predpisu a ktorý poskytuje hypotekárna banka na tieto účely:

- a) nadobudnutie tuzemskej nehnuteľnosti alebo jej časti,
- b) výstavbu alebo zmenu dokončených stavieb
- c) údržbu tuzemských nehnuteľností alebo
- d) splatenie poskytnutého úveru použitého na účely podľa písmen a) až c), ktorý je hypotekárnym úverom poskytnutým hypotekárnou bankou v konkurze,
- e) splatenie poskytnutého úveru použitého na účely podľa písmen a) až c), ktorý nie je hypotekárnym úverom.

Podľa § 74 ods. 1 zákona o bankách záložné právo na zabezpečenie pohľadávok hypotekárnej banky z hypotekárných úverov alebo z komunálnych úverov vzniká jeho vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitného predpisu na základe návrhu hypotekárnej banky a vlastníka nehnuteľnosti. Postavenie záložného veriteľa má hypotekárna banka.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 149 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa § 149a Občianskeho zákonníka, pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 162 ods. 1 CSP súd konanie preruší, ak

- a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,
- b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,
- c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná v čase trvania ich manželstva dňa 15.03.2006 uzatvorili v pozícii dlžníka zmluvu o úvere č.

2006009260 s veriteľom - A. Q., J..P., na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 82 984,80 eur, mesačná splátka bola dohodnutá na sumu 562,54 eur. Pohľadávka veriteľa z predmetnej zmluvy bola zabezpečená záložným právom. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres L., G. L., B. Ú. L., zo dňa 27.3.2017 bolo zrejmé, na ktorých nehnuteľnostiach vo vlastníctve strán sporu viazlo záložné právo v prospech banky. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/10/2013 zo dňa 31.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.1.2014. Žalobca a žalovaná následne po porade s právnymi zástupcami dňa 29.01.2016 pristúpili k uzavretiu Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej v časti "B" vyporiadali hnutelné veci, majetkové práva, iné hodnoty a záväzky. V článku III. bod 4. predmetnej dohody sa dohodli, že počnúc dňom 01.01.2016 budú znášať náklady súvisiace s (hypotekárnym) úverom každý vo výške 1/2 a rovnako aj náklady na prevádzku nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom A. Q., J..P., a ktoré v zmysle predmetnej dohody nadobudli do podielového spoluvlastníctva každý s podielom vo výške 1/2. Dôkaz o tom, že nehnuteľnosti zaťažené záložným právom v prospech Tatra banky, a.s. titulom hypotekárnej zmluvy o úvere boli v podielovom spoluvlastníctve strán sporu v pomere ?, vyplýval z listu vlastníctva č. XXXX (bod 11.5 rozsudku). Zároveň sa účastníci dohody dohodli, že platby hypotéky bude vykonávať žalobca a žalovaná bude povinná poslať mu na účet časť na splátku úveru vo výške 281,27 eur najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca, pričom sa žalobca zaviazal celú výšku mesačnej splátky úveru vo výške 562,54 eur najneskôr do 16. dňa príslušného mesiaca poslať na splátku hypotéky. Vyššie uvedené skutočnosti žalovaná nesporeovala, pričom nesporné zostali aj ďalšie skutkové tvrdenia uvedené v žalobe ohľadom záväzku žalovanej uhrádzať žalobcovi polovicu splátky úveru vo výške 281,27 eur mesačne. Žalovaná potvrdila a súd zistil (bod 11.7 a 11.8 rozsudku), že predmetné platby žalovaná realizovala v mesiacoch január 2016 až august 2016, ďalšie platby na účet žalobcu v prospech hypotekárneho úveru už neuskutočnila, a to ani za mesiace september 2016 až január 2017, ktoré sú predmetom sporu. Žalobca v konaní preukázal a žalovaná netvrdila opak, že platby v prospech banky titulom zmluvy o úvere vo výške 562,54 eur mesačne uhrádzal, a to aj za žalované obdobie, kedy žalovaná mala v zmysle Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.01.2016 platiť polovicu uvedenej splátky na účet žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd považoval nárok žalobcu za daný a preukázaný.

14. Hoci žalovaná namietala platnosť predmetnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď tvrdila, že je nespravodlivá, prieči sa dobrým mravom, súd ju posúdil ako platný právny úkon, ktorý má všetky zákonné náležitosti, navyše súd poukazuje na to, že daná dohoda bola základom na vykonanie zmeny v katastri nehnuteľností vo vzťahu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vzniku podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré boli zaťažené záložným právom. Žalovaná sa na uvedenú dohodu odvolávala aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C/19/2017, v ktorom ju považovala za platne uzavretú, dokonca v rámci predloženého tlačiva - žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov (číslo listu v spise 47) uviedla, že je zaviazaná Tatra banke, a.s. titulom hypotekárneho úveru vo výške polovice splátky v sume 281,27 eur, ktorá bola dojednaná práve v uvedenej dohode. Predmetnú dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - časť "B", ktorá, ako potvrdili obe strany sporu, bola výsledkom viacmesačných rokovaní za účasti právnych zástupcov, pričom podpisy účastníkov dohody boli overené, súd považoval za detailne vypracovanú, ktorá nevykazuje ani znaky nespravodlivosti a nie je ani v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná odmietla uznať nárok žalobcu na polovicu splátky úveru za žalované obdobie a prestala plniť svoj záväzok z dohody tvrdiac, že pociťovala krivdu a nespravodlivosť, keď ju žalobca nútil splniť jej záväzok z dohody, avšak podľa nej žalobca sám dohodu neplnil, keď namietala, že jej v rozpore s dohodou odmietol vydať kľúče od nehnuteľnosti a diaľkové ovládanie od garážovej brány, teda jej nehnuteľnosť nesprístupnil. Mala za to, že pokiaľ nemala prístup k nehnuteľnosti a nemohla ju ani užívať, potom nie je povinná platiť splátku hypotekárneho úveru, ktorý sa vzťahuje práve na nehnuteľnosť a súvisí s bývaním. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že článok III. bod 4. dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepodmieňuje platbu polovice splátky úveru žalovanou nejakou povinnosťou žalobcu. Strany sporu sa jasne a zrozumiteľne dohodli na spôsobe úhrady a plnenia ich spoločného záväzku vzniknutého ešte za trvania manželstva a existujúceho po rozvoze manželstva vo vzťahu k veriteľovi - A. Q., J..P., pričom v danom prípade, keď sa jedná o spor o platbu splátok úveru, je irelevantné, kto obýva nehnuteľnosť zaťaženú záložným právom. Navyše súd dodáva, že strany sporu boli podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti v rovnakom podiele, a teda aj v prípade predaja nehnuteľnosti (k čomu v priebehu konania došlo), mal byť výťažok z predaja rozdelený medzi strany sporu podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov (bod 11.3 rozsudku). Neobstoí preto námietka žalovanej, že jej záväzok na úhradu splátky mal byť viazaný

na bývanie, či užívanie nehnuteľnosti. Súd poukazuje na to, že obe strany sporu boli zo zmluvy o úvere dlžníkmi vo vzťahu k banke, pričom na uvedenom nič nemení rozvod manželstva, ani zánik bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože strany sporu naďalej zostali spoludlžníkmi banky s povinnosťou splácať úver. V konaní nebolo preukázané a strany ani netvrdili, že by banku požiadali o zmenu úverovej zmluvy (o vyňatie spoludlžníka), práve naopak, žalobca a žalovaná sa dohodli, že si nehnuteľnosť ponechajú v podielovom spoluvlastníctve a úver budú splácať spoločne. Dokonca sa strany sporu dohodli aj na užívaní predmetnej nehnuteľnosti (bod 11.4 rozsudku), keď výslovne rátili s možnosťou užívania nehnuteľnosti len žalobcom. Žalovaná v priebehu celého konania namietala neprímeranosť dohody a zjavnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď tvrdila, že jednej strane z dohody vyplývali len práva a druhej strane len povinnosti, pretože jej v súvislosti s platením úveru nebola poskytnutá žiadna protihodnota. Žalovaná však opomenula, že sa so žalobcom dohodli na podielovom spoluvlastníctve nehnuteľností v pomere ?, pričom z uvedenej skutočnosti následne vyplývala aj povinnosť plniť záväzok voči banke v takom istom rozsahu ?. Z uvedeného tak vyplýva, že vo vzťahu k rovnakému právu (vlastnícke právo) prislúchala rovnaká povinnosť (povinnosť plniť záväzok voči banke).

15. Žalovaná v priebehu konania navrhla prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/19/2017, v ktorom sa podľa jej udania rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Súd z uvedeného spisu zistil, že sa žalovaná ako žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 29.3.2017 domáhala voči žalobcovi ako žalovanému zaplata sumy vo výške 72000,- eur titulom náhrady nájomného, keď mala za to, že jej žalobca v zmysle dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov neumožnil prístup do nehnuteľnosti a túto užíval nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu na jej úkor, pričom sa náhrady domáhala od apríla 2014 až do marca 2017, resp. v rámci zmeny žaloby od apríla 2017 až do júna 2018. Súd nevzhliadol dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia uvedeného konania, a to z rovnakých dôvodov, na základe ktorých v priebehu konania rozhodol o nespojení uvedených vecí. Síce sa uvedené konania týkali tých istých strán sporov, bolo zrejmé, že skutkovo spolu nesúvisia. Kým si v konaní sp. zn. 9C/5/2017 žalobca uplatnil nárok titulom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v spojení so zmluvou o hypotekárnom úvere, z ktorej pohľadávka banky bola zabezpečená spoločnou nehnuteľnosťou, a ktorú strany sporu uzatvorili spoločne ako dlžníci, pričom hypotekárny úver automaticky nezakladá povinnosť dlžníkov užívať a bývať v zaťaženej nehnuteľnosti, v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/19/2017 si žalovaná uplatnila náhradu za nemožnosť užívať nehnuteľnosť, neužívanie spoločnej nehnuteľnosti, resp. za užívanie spoločnej nehnuteľnosti žalobcom nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu. Okrem toho súd dodáva, že vo veci sp. zn. 9C/5/2017 sa žalovaná suma vzťahovala na obdobie 5 mesiacov, vo veci 9C/19/2017 sa žalovaná suma vzťahovala na obdobie 3 rokov, teda aj prípadné dokazovanie sa týkalo iného časového obdobia a rozpätia. Súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol, pretože dospel k záveru, že v konaní sp. zn. 9C/19/2017 sa neriešila otázka, ktorá by mohla mať vplyv na výsledok tohto konania.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa súd stotožnil s argumentáciou žalobcu, jeho nárok považoval za preukázaný, dokonca žalovaná nesporevala uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ani svoj záväzok v zmysle článku III. bod 4. dohody uhrádzať polovicu splátky úveru a nepoprela, že žalobcovi neuhradila žalovanú sumu za mesiace september 2016 až január 2017, súd žalobe vyhovel čo do sumy vo výške 1410,25 eur. Predmetná suma predstavuje splátky úveru vo výške 281,27 eur za 5 mesiacov, ako aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 3,90 eur (zo splátky 281,27 eur splatnej 15.3.2016 s omeškaním do 19.05.2016 v sume 2,47 eur, zo splátky 281,27 eur splatnej 15.4.2016 s omeškaním do 19.05.2016 v sume 1,27 eur, zo splátky 281,27 eur splatnej 15.5.2016 s omeškaním do 19.05.2016 v sume 0,12 eur, zo splátky 281,27 eur splatnej 15.8.2016 s omeškaním do 16.08.2016 v sume 0,04 eur). Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho záväzku, súd ju v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal aj na zaplata úroku z omeškania tak, ako žalobca žiadal, a to zo sumy 281,27 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti splátky v konkrétny mesiac.

17. Súd žalobu zamietol čo do sumy 0,10 eur, keďže žalobca nesprávne vyčísli úrok z omeškania zo splátky splatnej za mesiac marec 2016, apríl 2016, máj 2016, a preto nesprávne žaloval sumu 1410,35 eur namiesto sumy 1410,25 eur.

18. V neposlednom rade, pokiaľ ide o žalovanou vznesenú kompenzačnú námietku, ktorou žiadala započítať ňou uplatnenú sumu vo výške 1348,06 eur titulom náhrady za užívanie nehnuteľnosti žalobcom za posledných 20 dní, kedy boli strany sporu podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, voči žalovanej sume 1410,35 eur, súd, aplikujúc ustanovenie § 153 ods. 2 CSP, na takto vznesenú hmotnoprávnu námietku neprihliadol. Predmetné konanie sa začalo doručením žaloby na súd dňa 27.01.2017, teda za platnosti a účinnosti Civilného sporového poriadku. Strany sporu boli vyzvané na vyjadrenie sa k žalobe, následne im bolo umožnené reagovať na vyjadrenia v rámci repliky a dupliky, pričom boli od začiatku poučené o podmienkach zákonnej a sudcovskej koncentrácie konania. Súd sa nestotožnil s obranou žalovanej, že sa o svojom nároku uplatnenom kompenzačnou námietkou dozvedela až dňa 9.10.2020 na pojednávaní vo veci sp. zn. 9C/19/2017, keďže bolo zrejmé, že sa v uvedenej veci od začiatku domáhala náhrady za užívanie spoločnej nehnuteľnosti žalobcom nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu, pričom od prvého momentu argumentovala tým, že nehnuteľnosť neužíva, nie je jej umožnený vstup do nehnuteľnosti a žalobca jej nevydal kľúče a diaľkové ovládanie od nehnuteľnosti. Žalovaná tak v kompenzačnej námietke uviedla rovnaké skutkové tvrdenia ako v žalobe, na základe ktorej sa vedie konanie sp. zn. 9C/19/2017. Predmetnú hmotnoprávnu námietku súd nepovažoval za včas podanú, a to najmä z dôvodu, že ju žalovaná mala možnosť uplatniť už v rámci vyjadrení k žalobe, a to aj s poukazom na skutočnosť, že v čase, kedy doručila súdu vyjadrenie k žalobe, súčasne doručila súdu aj samostatnú žalobu o zaplatenie náhrady nájomného, ktorú následne žiadala rozšíriť aj o ďalšie obdobie. Pretože predmetná hmotnoprávna námietka by bola vyžadovala nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu, pričom o nároku žalobcu už bolo možné rozhodnúť, súd na žalovanou vznesenú kompenzačnú námietku neprihliadol, keďže nebola podaná včas. Z tohto dôvodu súd nevykonal ani výsluch strán sporu vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej uvedeným v kompenzačnej námietke.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, keď žalobca bol neúspešný len čo do sumy 0,10 eur, v ostatnej časti bol úspešný. Podľa pomeru úspechu v spore vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.