

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010483
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného Y., vedenej pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14. 9. 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y., t. č. v ÚVTOS Košice-Šaca,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 10.4.2020 v čase okolo 15.00 hod. v obývacej izbe v rodinnom dome na ul. D., po predchádzajúcom spoločnom požívaní alkoholických nápojov a následných verbálnych nedorozumeniach fyzicky napadol poškodeného U.ak, že ho päťou pravej ruky udrel do ľavej časti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol zo stoličky na podlahu a následne ho chytil za kabát a ťahal po podlahe von z izby až na dvor rodinného domu, kde ho ležiaceho na zemi znovu udieral rukami do tela a potom ho najmenej 6-krát kopol do oblasti hrudníka, hlavy aj rúk, čím mu takto spôsobil poranenia, konkrétne trieštivú zlomeninu tela ľavej laktbovej kosti s posunutím úlomkov a zlomeninu 4. a 5. rebra vľavo s posunutím úlomkov, ktoré poranenia by si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej do 5.6.2020,

2/ napriek tomu, že mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá P. ešte nedovršila pätnásť rok svojho veku, s touto presne nezisteného dňa v mesiaci november alebo december 2019 vykonal v rodinnom dome na ulici D. v jednom prípade s jej súhlasom dokonaný pohlavný styk,

t e d a

- v bode 1 úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví
- v bode 2 vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

č í m s p á c h a l

- v bode 1 zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. Zákona
- v bode 2 zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona a podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona] s ú h r n n ý a ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výroky o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020, trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/52/2020 z 12. 3. 2020 a trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/116/2020 z 18. 12. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 18. 9. 2020 Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného Andreja Tippána obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. Zákona a pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v skutkovej časti výroku tohto rozsudku.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Na hlavnom pojednávaní 14. 9. 2021 obžalovaný po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe. Súd po vyhlásení obžalovaného postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovaného, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov kladených mu za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami ustanovenými zákonom za trestné činy kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky slovom „áno“. Prokurátor zastupujúci obžalobu na hlavnom pojednávaní navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal, keďže nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný vyhlásenie urobil dobrovoľne a vážne a že takéto jeho vyhlásenie zodpovedá skutočnému stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu spisu. Uvedené sa premietlo do výroku tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaných skutkov, napíňajúcich v bode 1 zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. Zákona a v bode 2 zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zároveň uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa dokazovanie nevykoná a budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V rámci dokazovania v uvedenom rozsahu, postupom podľa § 269 Trestného poriadku, bol na hlavnom pojednávaní prečítaný odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doteraz päťkrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch tunajším súdom. Prvé odsúdenie rozsudkom zo 7. 1. 2016 je zahladené, druhýkrát bol obžalovaný odsúdený rozsudkom sp. zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020, ktorým mu pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na dobu 3 roky. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/140/2019 z 31. 1. 2020 bolo pri uznaní viny za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vzhľadom na odsúdenie rozsudkom z 9. 1. 2020. Trestným rozkazom sp. zn. 5T/52/2020 z 12. 3. 2020 bol obžalovanému za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na dobu 4 roky a v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste rozsudku sp. zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020. Napokon, trestným rozkazom sp. zn. 3T/116/2020 z 18. 12. 2020 bol obžalovanému za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne, s tým, že v rámci ukladania spoločného trestu bol zrušený výrok o vine

a výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 3T/140/2019 z 31. 1. 2020 a v rámci ukladania súhrnného trestu boli zrušené výroky o treste rozsudku sp. zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020 a trestného rozkazu sp. zn. 5T/52/2020 z 12. 3. 2020.

Z charakteristiky obžalovaného, poskytnutej mestom O. a prečítanej na hlavnom pojednávaní, vyplynulo, že mesto neeviduje žiadny záznam o priestupku obžalovaného. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má obžalovaný za obdobie od 24. 4. 2016 do 17. 4. 2020 evidovaných 15 priestupkov, a to najmä majetkového charakteru (krádeže a poškodzovania vecí).

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súd vo veci obžalovaného ukladal súhrnný trest, keďže skutok pod bodom 2, napĺňajúci znaky zločinu sexuálneho zneužívania, obžalovaný spáchal v novembri alebo decembri 2019, teda pred vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5 T/112/2019 z 9. 1. 2020 (na rozdiel od skutku pod bodom 1 z 10. 4. 2020, v dôsledku čoho bol ukladán zároveň aj úhrnný trest, pozn.). Najprísnejšie trestným z posudzovaných trestných činov pritom bol zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, preto základná trestná sadzba v danom prípade predstavovala 4 roky až 10 rokov odňatia slobody.

Okresný súd v posudzovanej veci vzhliadol na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov, ktoré sa mu kládli za vinu, priznal a trestné činy úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zákona]. Súd na strane obžalovaného nevzhliadol žiadnu príťažujúcu okolnosť. V tejto súvislosti súd dodáva, že aj keď odsudzoval obžalovaného za viac trestných činov, v súlade so zásadou zákazu dvojitého pričítania, mu nepričítal túto skutočnosť ako všeobecne príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže táto skutočnosť bola zohľadnená a prejavila sa pri zvýšení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v rámci aplikácie asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Vzhľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znížila o jednu tretinu, teda na 8 rokov (§ 38 ods. 8 Tr. zákona, prvá veta za bodkočiarkou).

Ako už bolo uvedené, súd v danom prípade ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže obžalovaného odsúdil za viacčinný súbeh zločinov (dva zločiny sexuálneho zneužívania v súbehu, z toho jeden odsúdený rozsudkom sp.

zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020) a zároveň úhrnný trest za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (vzhľadom na zločin ublíženia na zdraví spáchaný po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020). Horná hranica trestnej sadzby, upravenej podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, sa preto podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona zvýšila o jednu tretinu, teda na 10 rokov a 8 mesiacov. Konkrétna trestná sadzba tak predstavovala 4 roky až 10 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody.

Súd po zvážení všetkých okolností posudzovanej veci uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, teda blízko spodnej hranice upravenej trestnej sadzby. Súd pri tom zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov, ktoré sa mu kládli za vinu priznal, svoje konanie oľutoval, a to už v priebehu prípravného konania, pričom na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, čím súdu umožnil zjednodušený procesný postup smerujúci k meritórnemu skončeniu veci. Uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov pritom považuje súd v danom prípade za primeraný a dostatočný na naplnenie účelu trestu, ktorým je vytvorenie možnosti na nápravu odsúdeného a zároveň ochrana spoločnosti pred páchatelom.

Vzhľadom na to, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaných skutkov nebol vo výkone trestu, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Keďže súd ukladal (aj) súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výroky o treste z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, ktorými boli postupne ukladané súhrnné tresty vždy so zrušením výroku o treste z predchádzajúceho odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému sa súhrnný trest ukladal (výrok o treste rozsudku sp. zn. 5T/112/2019 z 9. 1. 2020 bol zrušený trestným rozkazom sp. zn. 5T/52/2020 z 12. 3. 2020, ktorého výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom sp. zn. 3T/116/2020 z 18. 12. 2020, ktorého výrok o treste sa ruší týmto rozsudkom).

Na základe uvedených skutočností, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.