

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 62C/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320208616.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnom spore žalobkyne: H. V., B.. X.X.XXXX, X. L. P. Č.. XXX, X., proti žalovanému: Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača, Pri Vinohradoch č. 267, Bratislava, IČO: 30 804 191, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 28.9.2020, sa žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/270/2013, právoplatne skončeného rozsudkom č.k. 7C/270/2013-303 zo dňa 24.10.2016, právoplatným dňa 9.1.2020, ktorým súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy 3 470,85 eur s príslušenstvom a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil aj Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8Co/273/2018-441 zo dňa 26.11.2019, právoplatným dňa 9.1.2020. Žalobkyňa návrh na obnovu konania odôvodnila ustanoveniami § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že po právoplatnosti rozsudku sú tu dôkazy, ktoré žalobkyňa v pôvodnom konaní bez vlastného zavinenia nemohla použiť, nakoľko v čase rozhodnutia neexistovali a môžu pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobkyňa v návrhu na obnovu konania uviedla, že súd pri posúdení veci vychádzal zo Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17.6.2009 o bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe určenia úhrady, výške úhrady a spôsobe platenia úhrady za sociálne služby, ktoré sú poskytované zariadeniami sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja v znení všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja (ďalej len „VZN BSK“) č. 35/2010 zo dňa 23.7.2010, VZN BSK č. 39/2010 zo dňa 15.12.2010, VZN BSK č. 43/2011 zo dňa 24.6.2011 a VZN BSK 6/2014 zo dňa 20.6.2014.

2. Žalobkyňa uviedla ako nový dôkaz skutočnosť, že orgán zriaďovateľa poskytovateľa sociálnej služby schválil dňa 29.3.2019 zmenu znenia § 30 Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17.6.2009 o bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe určenia úhrady, výške úhrady a spôsobe platenia úhrady za sociálne služby, ktoré sú poskytované zariadeniami sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja, pod č. 3/2019, ktorou sa zmenil výpočet výšky mesačnej úhrady a žalovaný nikoho z prijímateľov sociálnych služieb o tejto zmene neinformoval. Tento dôkaz podľa žalobkyne nebolo možné v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie zo dňa 24.10.2016 uplatniť, nakoľko k faktickému vzniku dôkazu došlo až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie.

3. Podľa § 397 písm. a) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu sporu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 413 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

5. Žalobkyňa svoj návrh na obnovu konania odôvodnila právne ust. § 397 písm. a) CSP a vecne tým, že dňa 29.3.2019 zriaďovateľ poskytovateľa sociálnej služby schválil zmenu znenia § 30 Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17.6.2009 a tým sa zmenil spôsob určenia úhrady, výšky úhrady a spôsobu platenia úhrady za sociálne služby poskytované žalovaným (v pôvodnom konaní žalobcom).

6. V zmysle správnej interpretácie ustanovenia § 397 písm. a) CSP je nutné uviesť, že na povolenie obnovy konania sa vyžaduje nevyhnutná existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Musí však ísť o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania a osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania nezavinila, že sa súd s nimi v čase rozhodovania nemohol oboznámiť. Súd preto uvádza, že pre prípustnosť obnovy konania musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, teda v zmysle judikatúry existovali do a v čase vyhlásenia rozsudku.

7. Žalobkyňa v návrhu na obnovu konania neuviedla dôkaz, ktorý v čase pôvodného konania existoval, a nemohla ho bez svojej viny použiť, ale uviedla len zmenu právneho predpisu znenia § 30 Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17.6.2009, schváleného dňa 29.3.2019, z čoho je zrejmé, že v konaní nenastala zmena skutkového stavu (nového dôkazu), ale došlo len k zmene právneho stavu, ktorý navyše v čase vydania rozsudku č.k. 7C/270/2013-303 zo dňa 24.10.2016 neexistoval, nakoľko uvedená zmena právneho stavu nastala až od 29.3.2019, a preto nie je splnený dôvod na povolenie obnovy konania podľa ustanovenia § 397 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je podmienkou obnovy konania existencia dôkazu v čase rozhodnutia. Vychádzajúc z podstaty procesnoprávneho inštitútu obnovy konania, je potrebné brať na zreteľ, že spočíva v skutkovej a nie právnej stránke veci. Z uvedeného je zrejmé, že posudzovaná žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, nakoľko nie sú splnené dôvody na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 397 CSP, a preto súd žalobkyňu ani nevyzýval na odstránenie formálnych väd náležitostí žaloby vyžadovaných ust. § 406 CSP a bez ďalšieho žalobu na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) ako zjavne nedôvodnú odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.