

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118366864
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6118366864.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. P., E.. XX.X.XXXX, A. XXXXX/X, I., o 3.912,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu v upomínacom konaní súdu v Banskej Bystrici dňa 2.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3.912,44 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 7.9.2018 až do zaplatenia titulom nesplatenia úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu Tatra bankou, a.s., na základe Zmluvy zo dňa 16.10.2014, pričom žalovaný nehradil v stanovených termínoch dohodnuté splátky.

2. V podaní doručenom tunajšiemu súdu 27.11.2019 žalobca v rámci doplnenia skutkového zdôvodnenia žaloby uviedol, že žalovaný čerpal úver v sume 4.700 €. Z tohto úveru uhradil sumu celkom vo výške 1.967,37 €, z čoho na istinu bola započítaná suma 1.257,80 €, na poplatky suma 100,41 €, na riadny úrok suma 589,81 € a na úroky z omeškania suma 19,35 €.

3. Žalovaný na pojednávaní dňa 11.2.2020 vzniesol voči uplatnenému nároku námietku premlčania. Mal za to, že posledná nezaplatená splátka bola dňa 15.8.2015, teda zákonná trojročná premlčacia doba uplynula 15.8.2018. Poukázal na to, že splátka v sume 530,37 € zo dňa 4.7.2017 nebola zaplatená dobrovoľne, ale si ju banka strhla v rámci zápočtu.

4. Žalobca podal dňa 24.8.2020 vyjadrenie, v ktorom námietku premlčania vyhodnotil ako nedôvodnú. Doplnil, že žalovaný mal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 48 a v sume po 137,82 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkami splatnými dňa 15.10.2015, 15.11.2015, 15.12.2015 a 15.1.2016. Žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 4.2.2016. Keďže právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nesplnenie inej splátky než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, teda splátky splatnej dňa 15.1.2016. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 4.2.2016 tak začala v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo je v posudzovanom prípade odo dňa 16.1.2016 a uplynula by najskôr dňa 16.1.2019. Keďže

žaloba bola na súde podaná dňa 2.11.2018, bola podaná včas. Žalobca poukázal v tejto súvislosti aj na ustálenú súdnu judikatúru.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného na pojednávaní dňa 14.9.2021. Žalovaný svoju neprítomnosť zdôvodnil pozitívou AG testu na koronavírus, konkrétny dôkaz však nepredložil. Žalobca na nedôvodnosti vznesenej námietky premlčania zotrval a zotrval aj na podanej žalobe.

6. Súd sa oboznámil s obsahom Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.10.2014 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra bankou, a.s. a žalovaným. Podľa tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému pôžičku v sume 4.700 € s dobou splatenia 48 mesiacov a to v pravidelných mesačných splátkach v sume po 137,82 €.

7. Z Platobnej histórie súd zistil, že žalovaný naposledy uhradil splátku splatnú dňa 15.8.2015. Listom zo dňa 4.2.2016 veriteľ oznamuje žalovanému, že pristupuje k zrušeniu zmluvy a okamžitému splateniu úveru.

8. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr než zabezpečená pohľadávka.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

15. Niet pochyb, a v konaní ani nebolo sporné, že právny vzťah, z ktorého žalobca odvíja svoj nárok, vzniknutý medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným, je vzťahom spotrebiteľským. Preto sa naň vzťahujú ustanovenia platné pre spotrebiteľské právo.

16. Aj v prípade premlčania, čo je hmotnoprávna námietka vznesená zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, sa súd musel v prvom rade zaoberať jej dôvodnosťou a to skôr, než by sa zaoberal meritom veci.

17. V súdnej veci išlo o platenie pôžičky v splátkach, kde vo všeobecnosti platí, že každá splátka sa premlčuje samostatne. Žalovaný hradil jednotlivé mesačné splátky vždy k 15-temu dňu v mesiaci. Posledná ním uhradená splátka bola dňa 15.8.2015. Odvtedy žiadnu splátku neuhradil, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu a to ku dňu 4.2.2016.

18. Súdu nebola známa konkrétna splátka, pre ktorú nastala mimoriadna splatnosť úveru. Veriteľ túto skutočnosť nikde neuviedol a neuviedol ju ani v liste adresovanom žalovanému dňa 4.2.2016, s ktorým dátumom ale spája zročnosť celého úveru a žiada splatiť celý jeho zostatok.

19. V prípade spotrebiteľských zmlúv, pre ktoré je charakteristické plnenie dlhu v splátkach platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada.

20. Keďže § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti tejto splátky plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

21. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatnil dňa 4.2.2016, čo vyplýva z jeho listu z toho istého dňa, ako aj z Platobnej histórie. Keďže nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, a z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporné vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, v danom prípade k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, ktorej splatnosť nastala najneskôr dňa 15.10.2015. Až uplynutím viac ako troch mesiacov od zročnosti tejto splátky (15.11., 15.12. a 15.1.) mohlo prísť k zosplatneniu dlhu, ku ktorému aj došlo a to dňa 4.2.2016. Dňom 15.10.2015 teda začala plynúť trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu a táto uplynula 15.10.2018. Žalobca podal žalobu na súd až 2.11.2018, kedy bol jeho nárok už premlčaný. (viď napr. rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3Co/115/2019, KS v Žiline pod sp. zn. 6CoCsp/7/2020).

22. Žalobca v konaní opakovane tvrdil, že splátka, pre ktorú dlh zosplatnil bola splátka splatná až dňa 15.1.2016, čo ale ničím nepreukázal a neobstojí to ani pre rozpor s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, pretože s touto splátkou nebol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace.

23. S poukazom na účinne vznesenú námietku premlčania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

24. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný mal v konaní úspech, mal preto nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd mu tento nárok nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).