

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoPr/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200859
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720200859.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Michala Boroňa v sporovej veci žalobcu: Y. Š., O.. X.X.XXXX, V. U. XXX/XXX, F., zastúpeného JUDr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou, so sídlom Jelšová 2A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 195 268, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu FLEXOGRAFIK s.r.o. v konkurze, so sídlom Osloboditeľov 654/25, 059 35 Batizovce, IČO: 31 732 887, o náhradu mzdy s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 17Cpr/5/2020-96 z 23.10.2020, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom vo veci sp. zn. 17Cpr/5/2020 z 20.09.2019 súd rozhodol tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného dané žalovaným dňa 25.5.2015 je neplatné, nárok žalobcu na náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný v konaní poukázal na vyhlásený konkurz na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Prešov z 2.1.2017 sp. zn. 1K 48/2016 a skutočnosť, že v zmysle § 47 ods. 1 prvá veta zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania. Podľa § 47 ods. 4 zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby. V konkurznom konaní pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 1K 48/2016 sa konala prvá schôdza veriteľov 13.4.2017. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného podaním z 5.6.2020 nesúhlasil, aby sa v predmetnom konaní prerušenom v súlade s § 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii pokračovalo. Správca tak učinil bez výzvy súdu. Vzhľadom k tomu, že návrh na pokračovanie v konaní nebol daný do konca prvej schôdze veriteľov a správca sám oznámil súdu, že nenavrhuje pokračovanie v konaní, uvedené má účinky späťvzatia žaloby. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Preto súd konanie zastavil.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval osobitnú procesnú situáciu, keď k spävkzatiu žaloby došlo ex lege, teda nemožno hovoriť o procesnom zavinení zastavenia konania.

4. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Poukázal na to, že rozsudok, ktorým súd určil neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a vylúčil nárok o náhradu mzdy na samostatné konanie bol vydaný vo veci 17CpR/11/2019, pričom tento rozsudok bol potvrdený aj odvolacím súdom a stal sa právoplatným a vykonateľným. V predmetnej veci rozsudok vydaný nebol. Ex lege sa prerušuje len konanie, predmetom ktorého je peňažný nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom náhrady mzdy. V prvej výzve súdu zo dňa 19.3.2020 adresovanej strane žalobcu však predmet tohto konania bol označený ako o náhradu mzdy. Z odôvodnenia predmetného uznesenia a aj zo samotného určenia predmetu konania uvedenom v záhlaví uznesenia o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru s prísl., sa však javí, ako by súd zastavil konanie i v časti o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru i v časti o nároku na náhradu mzdy. Nakoľko konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru nie je možné ex lege prerušiť, a taktiež nie je možné zastaviť už právoplatne skončené konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, rozhodnutie súdu je nesprávne.

7. Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

8. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

10. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky spävkzatia žaloby.

11. Z ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR vyplýva, že v konaniach prerušených pre vyhlásenie konkurzu (v zmysle odseku 1 tohto ustanovenia) možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadří s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky spävkzatia žaloby.

12. Zmyslom tejto novej zákonnej úpravy účinnej od 1.1.2020 je ukončenie starých vecí, v ktorých bolo konanie prerušené v zmysle § 47 ods. 1 ZKR, pričom z povahy veci je zrejmé, že napriek prerušeniu konania a evidovaní tohto sporu ako nevybaveného na súde, neprichádza do úvahy iné uspokojenie veriteľa - žalobcu ako v prebiehajúcim konkurze.

13. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného podaním z 05.06.2020 vyjadril nesúhlas s pokračovaním konania. Učinil tak bez výzvy súdu. Výzvou z 12.5.2021 odvolací súd vyzval žalovaného - úpadcu ako dlžníka žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v prejednávanej veci v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanému doručená 13.5.2021. Napriek tejto výzve návrh na pokračovanie v konaní v zmysle citovaného ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR nebol podaný.

14. Nepodanie návrhu správcom ani dlžníkom na pokračovanie v konaní v určenej lehote má zo zákona účinky späťvzatia žaloby podľa ust. § 47 ods. 4 v spojení s ust. § 206j zákona č. 7/2005 Z.z.. Z tejto zákonnej úpravy vyplýva efektívnejšie riešenie prerušenia v súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu. Znamená to, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom, má v zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu na to, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. Nielen zo znenia ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., ale aj v zmysle dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník ako žalovaný a správca dlžníka nepodajú návrh na pokračovanie v konaní.

15. odvolací súd zdôrazňuje, že dôsledkom aplikácie ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. je zákonom upravený účinok späťvzatia žaloby, podľa ktorého súdu prvej inštancie vznikla povinnosť konanie zastaviť zákonom predpokladaným procesným postupom. Dôsledkom zo zákona vzniknutých účinkov späťvzatia žaloby podľa ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. bol procesný postup okresného súdu, ktorý vecne správnym spôsobom reagoval na účinky späťvzatia žaloby, ak konanie v danej veci zastavil. V zhrňujúcich záveroch krajský súd uvádza, že z ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. vyplývajú podmienky, za ktorých nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a dlžníkom má účinky späťvzatia žaloby. Ak tieto zákonné podmienky v zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. boli v danej veci pred okresným súdom naplnené, tak nastali účinky späťvzatia žaloby a okresný súd nemal možnosť inej úvahy, než konanie zastaviť, pretože účinky späťvzatia žaloby nastali priamo zo zákona v zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z.. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že dôsledkom zo zákona vzniknutých účinkov späťvzatia žaloby podľa ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. je procesný postup okresného súdu, keď tento nerozhoduje o pripustení späťvzatia žaloby, pretože tieto účinky nastali zo zákona a okresný súd bol povinný procesným spôsobom reagovať na tieto účinky späťvzatia žaloby tak, že konanie zastavil, čo bol správny a zákonný postup súdu prvej inštancie. Pretože účinky späťvzatia žaloby nastali priamo zo zákona, a to z ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., za konštatovania krajského súdu v spojení so závermi okresného súdu o splnení podmienok vyplývajúcich z tohto zákonného ustanovenia, nebolo možné tento zákonný účinok zmariť ani prípadným vyslovením nesúhlasu. Dôsledkom aplikácie ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. je zákonom upravený účinok späťvzatia žaloby, v ktorého dôsledku vzniká povinnosť konanie zastaviť zákonom predpokladaným procesným postupom, k čomu zo strany okresného súdu došlo.

16. So zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého uznesenia aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

17. Záverom odvolací súd už len poznamenáva, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 17Cpr/11/2019-30 z 20.9.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1CoPr/1/2019-56 z 28.1.2020 bolo právoplatne rozhodnuté, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného dané žalovaným dňa 25.5.2015 je neplatné, pričom nárok žalobcu na náhradu mzdy bol vylúčený na samostatné konanie, ktorý je predmetom práve tohto konania. Odvolací súd týmto reaguje na argumentáciu žalobcu uvedenú v podanom odvolaní, keď vyjadril pochybnosti o predmete tohto konania, teda či bolo zastavené konanie o nároku na náhradu mzdy alebo konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli

postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).