

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203505
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203505.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. R., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka Y. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., B.. hrdinov XX/XX, t.č. bytom R., U.. Y. XXX/X, a otec L. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., B.. hrdinov XX/XX, t.č. bytom X., I. XXXX/X, o zrušenie dohľadu, takto

rozhodol:

Okresný súd Prievidza p r e n á š a svoju príslušnosť vo veci maloletého Y. R., nar. XX.X.XXXX, na Okresný súd Galanta, ktorému bude spis po právoplatnosti uznesenia odstúpený na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.9.2021 bol Okresnému súdu Prievidza doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na zrušenie dohľadu nad výchovou malol. Y., ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/11/2020-89 zo dňa 10.8.2020 a matke maloletého bola uložená povinnosť podrobiť sa psychoterapeutickému poradenstvu, pričom účinnosť týchto výchovných opatrení bude vyhodnotená po 12 mesiacoch od právoplatnosti rozsudku. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Galante poukázal na to, že zo správy psychologickéj ambulancie Mgr. Y. T., psychologičky v Galante, zo dňa 26.7.2021, je zrejmé, že matka si splnila dohľad tým, že sa pravidelne podrobila psychoterapeutickému poradenstvu. Zúčastňovala sa pravidelne sedení a ani jedno sedenie nevynechala.

2. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17P/11/2020 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/11/2020-89 zo dňa 10.8.2020 bol malol. Y. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 200,- eur. Zároveň bol týmto rozsudkom nad výchovou maloletého určený dohľad a matke maloletého bola uložená povinnosť podrobiť sa psychoterapeutickému poradenstvu, pričom účinnosť týchto výchovných opatrení bude vyhodnotená po 12 mesiacoch od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2020.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 5.11.2020, doloženej k sp. zn. 8P/25/2021, vyplýva, že matka dňa 4.10.2020 e-mailom oznámila, že sa spolu so synom presťahovala na adresu Galanta, Y. XXX. Úrad odstúpil spisovú dokumentáciu maloletého miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Zo správy ÚPSVaR Galanta zo dňa 20.1.2021, doloženej do spisu sp. zn. 8P/25/2021, vyplýva, že matka sa s maloletým zdržiava na adrese Galanta, Y. XXX, približne od októbra 2020, maloletý tam navštevuje pediatra, matka navštevuje psychológa. Nariadený dohľad nad výchovou maloletého si toho času plní účel.

4. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Ustanovenie § 112 ods. 1 CMP, ktoré upravuje tzv. výlučnú miestnu príslušnosť, vychádza z toho, že ochranu záujmu maloletého môže zabezpečiť najlepšie (najefektívnejšie) súd, ktorý sa nachádza v blízkosti maloletého. Primárnym cieľom je, aby konanie v takejto veci prebehlo čo najrýchlejšie (uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3 Cdo 257/2012).

7. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že sú splnené podmienky postupu podľa § 112 ods. 1 CMP, aby Okresný súd Prievidza preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Galanta, ktorý je súdom, v obvode ktorého má bydlisko malol. Y., keďže tento býva s matkou na adrese Galanta, Y. XXX, ktoré sa nachádza v obvode Okresného súdu Galanta. Tento súd je súdom, ktorý je maloletému dieťaťu najbližšie. V záujme maloletého je, aby Okresný súd Galanta bol aj súdom miestne príslušným na konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).