

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210488
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119210488.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: PhDr. A. S., nar. XX.X.XXXX, H. XX/X, F., zast. Mgr. Libuša Repiská, advokátka, so sídlom Štúrova 21, Nitra, o zaplatenie sumy 179,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 11.9.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy vo výške 236,53 eur titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov a sumy vo výške 1,45 eur za úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním, ako aj náhrady trov konania.

2. Uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle predmetného zákona za kontrolované obdobie od 1.8.2015 do 30.6.2019. Žalobca podľa § 10 ods. 2 uvedeného zákona písomnou výzvou zo dňa 6.6.2019 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy nezaplatila. Dlh žalovanej predstavuje sumu 219,53 eur, ktorá pozostáva z neuhradených 47 mesačných predpisov v kontrolovanom období od 1.8.2015 do 30.6.2019 a pokuty vo výške 17 eur. Zaplatenia pokuty sa žalobca domáha s poukazom na ust. § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca sa voči žalovanej domáha tiež úhrady poštovej sadzby spojenej s vymáhaním vo výške 1,45 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 12.9.2019 platobný rozkaz č. k. 7Csp/119/2019-11, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením č. k. 7Csp/119/2019-17 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 25.11.2019 súd platobný rozkaz pre odpor zrušil.

4. Žalovaná v podanom odpore namietala, že z prehľadu predpisov a platieb žalobca stotožňuje adresu k osobe žalovaného R. XX, F., na ktorej podniká, ale nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a zároveň vzniesla námietku premlčania.

5. Žalobca k podanému odporu uviedol, že pre konštatovanie postavenia platiteľa úhrady podľa § 3 písm. a) zákona nie je rozhodujúce, či je táto osoba vlastníkom nehnuteľnosti, ale že ju dodávateľ eviduje ako odberateľa elektriny v odbernom mieste a zároveň vzal žalobu v časti zaplatenia sumy 57,43 eura späť.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu dňa 25.2.2020, č.k. 7Csp/119/2019-62, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 57,43 eura zastavil, žalobu vo zvyšku zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na základe odvolania podaného žalobcom, odvolací súd predmetný rozsudok v časti výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že uvedenú žalobu považuje za nepreskúmateľnú, nakoľko z predložených listín nie je dostatočne zrejmé, kto je žalovaný, nakoľko žalovaná, ako aj zástupkyňa žalovanej sú menovkyne, čo mohlo spôsobiť zmätok v odborných miestach. Na nedoplatku zo dňa 06.06.2019 je uvedené ako odberné miesto H. 8, F., na prehľade predpisov a platieb je uvedená R. XX, F. a na žalobe je uvedená adresa žalovanej H. 8, F.. Uvedený dlh by uhradili, avšak z dôvodu zmätčnosti v odborných miestach nie je zrejmé, kde vznikol nedoplatok, nakoľko aj variabilný symbol 7780295193 sa nestotožňuje už s pridelenými odbernými miestami. Zároveň z prehľadu platieb vyplýva, že došlo k započítaniu platieb, ktoré boli uhrádzané s variabilným symbolom 7780295519 a 7780295193. Z uvedeného dôvodu nárok žalobcu predbežne neuznáva. Žalovaná platí 2 platby s iným variabilným symbolom, ako je uvedený na výzvach a písomnostiach, a ide o variabilné symboly 8070957907 a 8079366032. Zároveň poukazuje aj na konanie vedené na OS Nitra pod sp. zn. 7C/111/2017, kde žalovanou je právnická osoba - I. S., kde odberným miestom bola R. XX, F.. S poukazom na vyjadrenie RTVS zo dňa 17.06.2021 uvádza, že žalovaný stotožňuje rôzne odkazy na ustanovenia zákonov, vyplývajúcich zo zákona o úhrade za služby verejnosti, poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. K tomuto uvádza, že žalovaná si je vedomá svojej povinnosti, a túto si pri iných odberných miestach riadne plní. Avšak skutočnosť, že má žalobca nárok vyplývajúci zo zákona, tento ho nezbavuje svoj nárok riadne špecifikovať. Zastáva názor, že nie je postačujúce stotožniť údajne dlžnú sumu, variabilný symbol, ktorý si sám žalobca určuje, bez toho, aby z podanej žaloby nebolo od počiatku zrejmé, aké odberné miesto je predmetom a kto je žalovaný. Predmetné údaje boli doplnené až vo vyjadrení žalobcu dňa 17.06.2021. Žalobca vo svojom vyjadrení odkazuje na rozhodnutie NS SR, ktorý vyslovil právny názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami, teda údajmi, ktoré je nutné stotožniť k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, v ktorých opíše skutok, resp. skutkový dej, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. S predmetným tvrdením a s názorom súdu v plnom rozsahu súhlasí, avšak má za to, že žalobca vo svojej žalobe tak neučinil, spoju povinnosť si riadne a včas neuplatnil, a to z nasledovného dôvodu. V listinných dôkazoch bola raz označená žalovaná s titulom E., neskôr H., raz pod menom žalovanej bola stotožnená ulica H. X, v inej písomnosti R. XX. Okrem variabilného symbolu nebolo odberné miestne nijako bližšie špecifikované. Pokiaľ žalobca uvádza, že variabilný symbol odbernému miestu R. XX bol pridelený 7780295193, potom nemá právny základ stotožňovanie variabilného symbolu na listinnom dôkaze, ktorý bol zaslaný zo strany žalobcu, teda listina označená ako Prehľad predpisov a platieb a aj s variabilným symbolom 7780295519. V tejto súvislosti dáva do pozornosti súdu veľmi dôležitú skutočnosť, a to tú, že inej fyzickej osobe, konkrétne E.. A. S., nar. XX.XX.XXXX na jej písomné dožiadanie žalobca mimo predmetného konania, stotožnil vyššie uvedenú osobu, ako osobu povinnú platiť úhrady za totožné odberné miesto, teda R. XX, F., avšak pod iným variabilným symbolom, a to 7780295519. Zastáva názor, že nie je spravodlivé očakávať strohé uhradenie akejkoľvek sumy domáhanej akýmkoľvek žalobcom, hoci jeho nárok vyplýva zo zákona, pokiaľ tento nárok nie je bližšie špecifikovaný, a to aj v zmysle rozhodnutia, ktoré aj sám žalobca stotožňuje vo svojom vyjadrení. S poukazom na vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.06.2021, tento sa domáha uhradiť poplatky od žalovanej, teda H.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, hoci v odpovedi zo dňa 03.10.2019 oznamoval túto povinnosť E.. A. S., nar. XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného vyplýva, môže sám žalobca požaduje uhrádzať poplatky od dvoch fyzických osôb pod dvoma variabilnými symbolmi, avšak za rovnaké odberné miesto. Namietá, že sa žalobca nevyjadril vo svojom vyjadrení, hoci na to bol súdom vyzývaný, k variabilnému symbolu 7780295519. Okrem vyššie uvedeného, žalovaná v predmetnej nehnuteľnosti podniká, nemá nájomnú zmluvu, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, preto má za to, že nie je možné žalovanú subsumovať pod ust. § 3 písm. a) predmetného zákona. V ďalšom odkazuje, že táto si plní svoju povinnosť ako osoba právnická pod variabilným symbolom 8836699004. Rovnako tak odkazuje na už rozhodnutú vec, na ktorú poukazovala na poslednom pojednávaní. Nad rámec, a to len okrajovo, vyjadrenia žalobcu, že zákon nevyučuje úhradu za totožné odberné miesto, ako FO tak aj

PO uvádza, že tento naopak predmetnú povinnosť ani neustanovuje. Práve naopak, pokiaľ tej istej osobe vyplýva povinnosť uhrádzať poplatky z viacerých odberných miest, táto sa vie v zmysle zákona spod predmetnej povinnosti oslobodiť. Opätovne uvádza, že žalovaná rešpektuje zákon, pokiaľ by žaloba bola presná a preskúmateľná, táto by dlžnú sumu obratom uhradila. Zastáva názor, že žalovanej argumenty boli pre účel zistenia skutkového stavu oprávnené, vzhľadom k tomu, že žaloba nebola zrejmá v smere odberného miesta, v smere žalovanej osoby, a rovnako tak poukazom aj na 3 variabilné symboly k jednému odbernému miestu, preto má za to, že bolo potrebné vznášať našu námietku. Vznáša námietku pasívnej legitímácie a navrhuje, aby súd v plnom rozsahu zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia, pretože má za to, že pokiaľ by žaloba bola jednoznačná a nie doplnená v preskúmateľnej podobe až dňa 17.0.6,2021, predmetné trovy by nemuseli neúmerne narastať.

8. Žalobca podaním zo dňa 17.6.2021 uviedol, že na adrese R. XX, F. je ako odberateľ elektrickej energie pod VS: 7780295193 evidovaná žalovaná a preto jej vzniká na tomto odbernom mieste povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS rozoznáva dve kategórie postavenia platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona je rozhodujúcim kritériom evidovanie fyzickej osoby ako odberateľa elektrickej energie, pre platiteľa podľa § 3 písm. b) zákona je týmto rozhodujúcim kritériom počet zamestnancov právnickej alebo fyzickej osoby - podnikateľa. V konaní vedenom na OS Nitra pod sp. Zn. 7C/111/2017 bola žalovanou I. S., s.r.o., so sídlom R. XX, F., v ktorej konateľom je práve žalovaná H. A. S., ktorej vzniká povinnosť platiť úhrady v tomto spore v zmysle § 3 písm. a) zákona.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Žalobca je verejnoprávnu inštitúciu zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitímácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Písomnou výzvou zo dňa 6.6.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku titulom úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom (koncesionársky poplatok) za kontrolované obdobie vyčísleného ku dňu 30.6.2019 v celkovej výške 220,98 eura (istina 219,53 eur + poštovné 1,45 eura) a zároveň upozornil žalovanú, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska aj nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou vo výške 17 eur a súdnym poplatkom prostredníctvom príslušného súdu. Žalovaná úhradu v žalobcom stanovenej lehote nezaplatila, preto sa žalobca voči nej domáha zaplatenia sumy vo výške 236,53 eur v tomto konaní. Suma 236,53 eur pozostáva z 47 neuhradených mesačných predpisov po 4,64 eur (47 x 4,64 eur = 219,53 eur) a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Žalobca sa voči žalovanej domáha tiež zaplatenia sumy vo výške 1,45 eur za zaplatené poštové služby. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom, je suma 179,10 eura a úhrada poštových sadzieb vo výške 1,45 eura.

11. Podľa § 3 písm. a) a b) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.) platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome, zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

16. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

17. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18. Predtým ako sa súd začne zaoberať meritom sporu, prihliadol na to, či sú splnené procesné podmienky konania, pričom legitímácia, či už aktívna alebo pasívna je jednou z podmienok, na ktoré súd musí prihliadať.

19. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

20. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

21. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu konštatuje, že žalovaná nie je pasívne legitímovaná v tomto spore. Súd poukazuje na vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.6.2021, v ktorom uvádza, že na adrese R. XX, F. je ako odberateľ elektrickej energie pod VS: 7780295193 evidovaná žalovaná a preto jej vzniká na tomto odbernom mieste povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS rozoznáva dve kategórie postavenia platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona je rozhodujúcim kritériom evidovanie fyzickej osoby ako odberateľa elektrickej energie, pre platiteľa podľa § 3 písm. b) zákona je týmto rozhodujúcim kritériom počet zamestnancov právnickej alebo fyzickej osoby - podnikateľa. V konaní vedenom na OS F. pod sp. zn. 7C/111/2017 bola žalovanou I. S., s.r.o., so sídlom R. XX, F., v ktorej konateľom je práve žalovaná H.. A. S., ktorej vzniká povinnosť platiť úhrady v tomto spore v zmysle § 3 písm. a) zákona. Čiže z uvedeného je zrejmé, že žalobca na adrese R. XX eviduje dva subjekty, ktorým vzniká povinnosť platiť úhrady v zmysle zákona. I. listom zo dňa 3.10.2019, ktorý je reakciou na list E.. A. S. ako fyzickej osoby zo dňa 5.9.2019 žalobca uvádza, že odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste elektriny R. XX, F. je od 3.5.2013 E.. A. S.. Tvrdenie žalobcu, že odpoveď bola zaslaná zástupcovi žalovanej je nedostatočná, nakoľko z obsahu odpovede žalobcu táto skutočnosť nie je zrejmalá. List, na ktorý žalobca odpovedal, písala samotná E.. A. S., v ktorom namietala premlčanie nároku a zároveň oznamovala, že predmetnú platbu namieta i z dôvodu, že je platcom za služby verejnosti na odbernom mieste E. XX, F.. Samotný žalobca podaním zo dňa 17.6.2021 uviedol, že odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste E. 18, F. je E.. A. S.. Z uvedeného je teda zrejmé, že list bol koncipovaný samotnou E.. A. S. vo vlastnom mene a nie ako zástupkyne žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené tak vznikli pochybnosti, kto je povinný žalovanú sumu v predmetnom spore žalobcovi uhradiť, pričom žalobca svojimi podaniami tieto pochybnosti a rozpory nedokázal adekvátne vysvetliť. V dôsledku enormného počtu platiteľov ako uviedol samotný žalobca, vznikajú aj pochybenia ako v tomto prípade, keď žalobca v podaní zo dňa 29.7.2021 sám poukázal na systémovú chybu vo VS, ktorý nesprávne uviedol v predchádzajúcom vyjadrení. Nakoľko je vylúčené, aby platiteľom elektrickej energie na jednom odbernom mieste podľa § 3 písm. a) zákona boli dve fyzické osoby - nepodnikatelia, súd žalobu z dôvodu, že žalovaná nie je

pasívne legitimovanou v tomto spore s poukazom na vyjadrenie žalobcu zo dňa 3.10.2019, zamietol. Meritom veci sa súd tak nezaoberal, nakoľko konštatoval nedostatok legitimácie na strane žalovanej.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 CSP a žalovanej, ktorá mala v spore plný úspech, priznal súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd zohľadnil úspech žalovanej aj pri späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 57,43 eura, nakoľko zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.