

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201539
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201539.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne: P. K., N.: XX.XX.XXXX, A. K. XX, proti žalovanému 1/: A. A., A. K. XX a žalovanému 2/: Q. A., A. K. XX, o neurčité podanie, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd podanie doručené dňa 04.09.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmieta.
- III. Súd žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním súdu doručeným dňa 04.09.2020 domáhala, aby súd zrušil vlastnícke právo A. A. a prikázal správe katastra, aby parcelu pôvodne zapísanú v zápisnici č. XXX, mpč. XXX pod A. X/ A - M. X/X, táto zapísala v prospech žalobkyne.
2. Súd uznesením zo dňa 30. októbra 2020, č.k.: 8C/1/2020 - 54 uložil žalobkyni povinnosť odstrániť vady predmetného podania, ktoré by mohlo byť žalobou, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobkyni bolo uznesenie doručené dňom 06.11.2020.
3. Žalobkyňa súdu doručila doplnenie podania dňa 03.11.2020. Uviedla, že žiada zrušiť vlastnícke právo Q. A. a B. A.. Pozemok záp. č. XX parcelu X/C a parcelu XXX nadobudla. Na pozemku pracovala. Od roka XXXX do roku XXXX všetky pozemky zabralo JRD a užívalo ich. Keď v roku XXXX chcela postaviť rodinný dom, musela žiadať obec o súhlas. Označila darovacie zmluvy a notárske zápisnice. Parcelu X/C kúpil Q. K., N.: XX.XX.XXXX, následne ju predal svojmu synovi, a ten v roku XXXX Q. K., svojmu synovi a jeho manželke (žalobkyni). Parcelu X/D kúpil Q. A.. Správa katastra posunula hranice pre W.. A. a W.. A.K.. Q. A. dobre vie, že pri ceste zostalo menej, pretože to bolo pre škôlku, ktorá a potom nestavala, a tak to využil na dom a 3 metre do pozemku žalobkyne posunul betónový múrik. Celá ulica je vyspádovaná a všetka voda zateká do základov rodinného domu žalobkyne. Žiadala, aby súd premeral parcelu X/D, určil hranice od parcely X/D, X/C po XXX.
4. Podaním súdu doručeným dňa 10.11.2020 požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie podania s odôvodnením, že má problém nájsť vhodného advokáta (v súvislosti s pandémiou COVID-19), tiež kontaktovala aj Centrum právnej pomoci, kde sa mala po predchádzajúcej dohode dostaviť dňa 24.11.2020.
5. Dňa 27.11.2020 požiadal zvolený právny zástupca o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania o 10 dní.

6. Podaním súdu doručeným dňa 28.04.2021 žalobkyňa oznámila, že zvolený advokát jej vypovedal plnú moc pre zastupovanie v tomto konaní.

7. Súd na deň 23.07.2021 nariadil informatívny výsluch žalobkyne. Žalobkyňa popísala pomery od roku 1957. Uviedla, že v roku 1999 bola upovedomená správou katastra, že jej pozemok sa zmenšuje a naopak „A.“ a „A.Á.“ sa zväčšuje. Tiež uviedla, že touto vecou sa súdy už zaoberali, ale boli „zle popísané žaloby“. Trvala na premeraní nehnuteľnosti súdnym znalcom. Právna pomoc je bola zo strany Centra právnej pomoci zamietnutá.

8. Podaním súdu doručeným dňa 18.08.2021 (čl. 190) sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie A.. Q. C. a V.. A. C. A. a uložil im nepokračovať v stavebných prácach na rodinnom dome, na parcele reg. „E.“, č. XXX/X v kat.úz. K.. Uviedla, že predmetná parcela sa nachádza na mieste, kde sa nachádzala aj pôvodná parcela vedená pod mpč. XXX a tam má žalobkyňa svoje podiel X/X.

9. K návrhu žalobkyňa priložila odvolanie proti rozhodnutiu o vydaní stavebného povolenia č. XXX/XXXX/XXX/ČoXX-XX.

10. Podľa § 324 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 písmeno d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri rozhodujúcich náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 odsek 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 odsek 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 odsek 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 328 odsek 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 odsek 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, ktorá sa domáha jeho vydania, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s veľkým úsilím a nákladmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne podporujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad,

alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia, a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

19. Bazálnymi predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C.s.p., sú na jednej strane požiadavka urgentnej, odklad neznesúcej (z toho názov „neodkladné opatrenie“) potreby regulovať narušené právne vzťahy medzi stranami a jednako požiadavka aktuálneho trvania narušenia týchto vzťahov v čase vydania neodkladného opatrenia, keďže v podľa § 329 ods. 2 C.s.p., je pre jeho vydanie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení súdom prvej inštancie.

20. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

21. Žalobkyňa uviedla, že parcela, na ktorej sa realizuje výstavba rodinného domu jej patrí, resp. na súde prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k jej časti, nakoľko podľa názoru žalobkyne, predmetná parcela reg. „E.“, č. XXX/X v kat.úz. K. sa nachádza na parcele pôvodne zapísanej ako mpč. XXX.

22. Súd z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre kat.úz. K. (prístupné na webovom sídle katasterportal.sk) zistil, že vlastníkmi parcely reg. „E.“, č. XXX/X v podiele 1/2 sú V. A. C. a Q. C..

23. Žalobkyni bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30. októbra 2020 uložené, aby doplnila svoje podanie súdu doručené dňa 04.09.2020 v stanovenej lehote. Nakoľko žalobkyňa podanie podľa poučenia súdu nedoplnila ani v dodatočnej lehote a súdu sa ani na základe informatívneho výsluchu nepodarilo odstrániť vady podania, treba konštatovať, že nie je známy predmet konania. Preto, ak žalobkyňa uvádza, že ohľadom vlastníctva parcely č. 237/2 sa vedie súdny spor, s týmto nemožno súhlasiť. Bolo povinnosťou žalobkyne na základe uznesenia, najneskôr na informatívnom výsluchu, ustáliť predmet konania tak, aby obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti pre žalobu.

24. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

25. Podľa § 130 C.s.p., súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

26. Súd uvádza, že z podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, jednotlivých písomných vyjadrení žalobkyne v priebehu konania, i na základe vykonaného informatívneho výsluchu má za to, že žalobkyňa vady podania neodstránila. V podaní z 04.09.2020 žalobkyňa žiadala zrušiť vlastníckeho právo Q. a A. A.. Žalobkyňa nedoplnila, čoho sa vlastnícke právo týka, ktorej nehnuteľnosti podľa zápisu v katastri nehnuteľností, teda o akú nehnuteľnosť sa jedná. Rovnako tak chýba žalobný návrh - ako má súd rozhodnúť. Žiadať, aby súd zrušil vlastnícke právo nie je vykonateľný návrh. To znamená, že ak by aj súd identifikoval nehnuteľnosť, o ktorú ide, navrhované rozhodnutie by nebolo vykonateľné. Správa katastra by na podklade takéhoto rozsudku nemohla konať. Nie je namieste, aby súd za žalobkyňu pátral po predmete sporu. Možno konštatovať, s ohľadom na dôvody návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že sa zrejme jedná o parcelu reg. „E.“ č. XXX/X v kat.úz. K.. Stále ale chýba žalobný návrh. I keby súd pripustil, že pod návrhom na zrušenie vlastníckeho práva treba chápať určenie vlastníckeho práva v prospech žalobkyne, ani za takejto situácie súd nedisponuje vykonateľným žalobným návrhom. Nie je zrejme, v akom rozsahu sa uvedené týka parcely č. XXX/X, keď žalobkyňa uvádza, že jej patrí X/ X z pôvodnej parcely vedenej pod mpč. XXX. Na inom mieste, na čl. XXX v odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu zasa žalobkyňa uvádza, že jej patrí X/X. Z listu vlastníctva i samotných tvrdení žalobkyne je tiež zrejme, že vlastníkmi parcely nie sú osoby označené v podaní z 04.09.2020. Nakoľko vady podania neboli odstránené v uloženej lehote a nepodarilo sa ich odstrániť ani cestou výsluchu, súd musel podanie zo dňa 04.09.2020 odmietnuť, pretože na jeho podklade nemožno ďalej konať.

27. Žalobkyni sa nepodarilo ani osvedčiť neodkladnosť a potrebu okamžitej úpravy pomerov, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo vzťahu k parcele č. XXX/X svedčí podielové spoluvlastníctva Q. a A. C.. Žalobkyňa neosvedčila, že výstavbou rodinného domu na parcele, ktorej sú spoluvlastníkmi, hrozí žalobkyni ťažko napravitelný následok, prípadne škoda alebo iná ujma. Nemožno zakázať užívať nehnuteľnosť jej vlastníkom len na podklade tvrdení.

28. Záverom súd poznamenáva, že vykonanou lustráciou bolo zistené, že žalobkyňa, resp. V. K. už tvrdila rovnaké skutočnosti, na ktoré poukazuje v tomto konaní žalobkyňa (čl. 17, vec vedená na tunajšom súde pod sp.zn.: 4C/96/2005). Samotná žalobkyňa tiež potvrdila, že súdy sa touto vecou už zaoberali. Treba konštatovať, že ak by súd aj mal k dispozícii spôsobilú žalobu, zrejme by dospel k záveru, že vec už bola súdmi prejednaná a čo sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže sa rozhodovať a prejednávať znova (§ 230 C.s.p.).

29. K požiadavke žalobkyne, aby bola premeraná pôvodná parcela mpč. XXX súd uvádza, že žalobkyňa môže sama požiadať ktoréhokoľvek geodeta alebo inú spôsobilú osobu, aby pre jej vlastnú potrebu vykonal žiadané merania.

30. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Nakoľko odmietnutím podania sa končí konanie, o trovách súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, so žalovanými nekonal, ani im nebude doručovať toto uznesenie, žiadne trovy im tak nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.