

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/131/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204368  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204368.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. T., nar. XX.XX.XXXX a T. T., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: N.. T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. D.. X, I., zast. Zahoráková & Partners, advokátska kancelária, so sídlom Krasovského 13, Bratislava, a otca: N.. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, X., zast. JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom Tomášikova 50/ D, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II do konania vedeného pod sp. zn. 11P/108/2020 dňa 25.08.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas matke za otca na zmenu pobytu mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. T., nar. XX.XX.XXXX na pobyt L. O. XXXX/X, I. a administratívne na trvalý pobyt L. XXXX/X, I., a tiež udelil súhlas matke za otca na plnenie školskej dochádzky maloletými deťmi Q. T. a T. T. na W. U. škole U.. P. J. L., základná škola s materskou školou U.. P. J. L., U. XX, I..

2. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že dňa 16.04.2021 súdu oznámila svoj zámer presťahovať sa s mal. deťmi do I.. Dňa 20.04.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyzvala otca, aby jej udelil súhlas so zmenou pobytu maloletých detí, ako aj so zmenou školského zariadenia. Otec sa k žiadosti nevyjadril. Keďže sa otec v priebehu mesiaca apríl 2021 nevyjadril k žiadosti matky a odmieta s ňou komunikovať inak ako písomne, predpokladala, že uvedenú zmenu bude možné prebrať na pojednávaní, ktoré súd vo veci samej nariadil na 22.04.2021, v priebehu ktorého by otec musel zaujať príslušné stanovisko. Pojednávanie bolo na žiadosť otca odročené na 29.06.2021. V podaní zo dňa 10.08.2021 matka súd oboznámila s tým, že rozhodnutiami riaditeľky W. U. školy U.. P. J. L., základná škola s materskou školou U.. P. J. L., U. XX, I. boli maloleté prijaté na základné vzdelávanie v školskom roku 2021/2022. Zároveň súd oboznámila s tým, že deti sú od 15.07.2021 presťahované do I.Í.. K zmene pobytu, ako aj školských zariadení maloletých, matka pristúpila až v mesiaci jún 2021, teda takmer dva mesiace po tom, čo svoj zámer oznámila nielen otcovi, ale aj súdu podaním zo dňa 16.04.2021. Zmenu pobytu a školských zariadení maloletých matka riešila aj s kolíznym opatrovníkom začiatkom júna 2021 s tým, že kolízny opatrovník nijako nenamietal jej postup. S ohľadom na to, že otec s matkou inak ako písomne nekomunikuje a sám pochádza z okresu I., kde bývajú aj jeho rodičia, a má vedomosť o tom, že maloleté deti prostredie I. vnímajú pozitívne, prostredie im nie je cudzie, predpokladala, že otec nebude mať žiadne námietky k zmene pobytu maloletých, a rovnako aj so zmenou školských zariadení. Matka priznáva, že z dôvodu pasivity otca na zmenu pobytu a školských zariadení v mesiaci jún 2021 jej súhlas otca výslovne daný nebol. Matka však akceptuje, že po tom, čo otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, svojím

konaním jednoznačne prejavil nesúhlas so zmenou pobytu maloletých detí a ich školských zariadení. Matka ďalej uviedla, že maloleté majú jednoznačný záujem presťahovať sa do I.S.. Z predložených čestných vyhlásení osôb, ktoré majú bezprostredný dlhodobý vzťah k maloletým deťom, ako aj k matke a otcovi, vyplýva, že je jednoznačne v záujme maloletých detí, aby sa presťahovali do I. a navštevovali tam školské zariadenie. Rovnako z týchto vyjadrení vyplýva, že matka zabezpečuje prostredie potrebné pre ich vývoj a fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby maloletých detí stabilným správaním a prístupom. Vo vzťahu k otcovi matka poukazuje na zhodnotenie jeho úprimného záujmu o zabezpečenie najlepších záujmov maloletých detí na základe faktov, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu, a to, že otec sa pojednávaniu nariadených súdom nezúčastňuje a svoju neúčasť buď ospravedlňuje tým, že má obavu pred šírením ochorenia COVID 19, pričom mu zároveň nič nebráni v tom, aby išiel na lyžovačku, alebo tým, že musí ísť s maloletými na výlet, hoci na tento výlet išiel až v popoludňajších hodinách, po 15:00 hod. a pojednávanie sa skončilo o 12:15 hod. a opätovne mu nič nebránilo v tom, aby sa pojednávania zúčastnil a prezentoval osobne svoj názor. Otec sa informatívneho výsluchu vedeného koordinátorkou pre rodinné záležitosti zúčastnil až dňa 15.12.2020 po neúspešnom predvolaní na deň 22.09.2020. Na tomto výsluchu otec prezentoval svoj rozhodný nesúhlas s rozvodom a súd teda odporučil psychológa predovšetkým za účelom vyrovnanie sa s faktom rozvodu. Z uvedeného je zrejmé, že primárne otcovi nejde o to, aby riešil záujmy maloletých detí, ale len vlastné prežívanie rozvodu s cieľom obnoviť manželstvo. Správanie otca pri odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti rovnako nasvedčuje tomu, že sleduje iný záujem ako záujem maloletých detí (otec vymenil zámok, aby si matka nemohla vziať svoje osobné veci ani osobné veci maloletých detí). Otec bezdôvodne odmietal platiť riadne a včas výživné aspoň v minimálnej miere určenej súdom neodkladným opatrením a až po tom, čo bola matka nútená domáhať sa zaplatenia výživného trestnoprávnymi prostriedkami, otec výživné začal platiť, hoci vždy s oneskorením. Správanie otca pri nakladaní s úverovými prostriedkami, kde je matka vedená ako spoludlžník v úverovom vzťahu s otcom a ktoré prostriedky otec použil pre svoje podnikanie a zveľaďovanie svojho bytu - tým, že otec odmieta zrušiť matku ako spoludlžníka, hoci prospech z úverových prostriedkov nemala, fakticky jej obmedzuje možnosť zabezpečiť si vlastné bývanie v tom smere, aby si mohla vziať úver a kúpiť si vlastný byt a nepriamo ju tak núti bývať v podnájmoch. Ani takéto správanie otca nie je možné vnímať ako súladné so záujmami maloletých detí. Súd matke v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyčítal, že už dňa 08.06.2021 sa mala zo správania otca dozvedieť o jeho nesúhlase s presťahovaním detí a už vtedy mala podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na strane druhej ale súd nijako nevyčítal otcovi jeho pasivitu, nepreberanie zásielok, neúčasť otca na zápise mal. T. do školy, nekomunikáciu otca, neúčasť otca na pojednávani a jeho vyhybanie sa možnosti osobne prezentovať svoj postoj a názor. Súd matku účelovo označuje ako tú, ktorá koná v rozpore so záujmami otca a detí, keď uvádza, že matka má nadpriemerný príjem a mala mať neprimerane vysoký výdavok na bývanie v sume 850 eur mesačne za byt. V zásade jej kladie za vinu, že sa usilovala vytvoriť mal. deťom primerané prostredie na bývanie tak, aby mali deti vlastnú izbu. Súd ale situáciu nesprávne vyhodnocuje, predovšetkým nebolo vinou matky, že bola nútená sa presťahovať. V kontexte skutočnosti, že sa domáha výživného na mal. deti v sume len 350 eur mesačne na jedno dieťa a pri deklarovaných príjmoch otca vo výške min. 18.767,75 eur mesačne v hrubom, potom je argument súdu o „umelom“ zvyšovaní výdavkov matky na bývanie neprístupný a nekorektný. Súd uvádza, že matka odmietla psychologické a mediálne poradenstvo ponúknuté súdom. Aj toto tvrdenie je zavádzajúce, z emailu koordinátorky pre rodinné záležitosti zo dňa 15.12.2020 vyplýva, že sa matka mala vyjadriť k spolupráci so psychológom - v prvom rade na upokojenie situácie - sanovanie konfliktov, vyrovnanie sa s faktom rozvodu a obnovenie rešpektujúcej komunikácie medzi rodičmi. Tento druh plateného poradenstva matka odmietla z dôvodu, že o obnovenie manželstva s otcom nemá záujem. V minulosti problémy manželstva riešili aj pomocou psychológa, matka dokonca vzala návrh na rozvod späť, a preto snahu otca o obnovenie manželstva nemohla vnímať ako úprimnú, ale len ako nástroj pre to, aby spôsoboval prieťahy v konaní o rozvod. Faktom je, že akonáhle súd na pojednávani dňa 11.08.2021 jednoznačne zadefinoval, že predmetom poradenstva bude riešenie výkonu rodičovských práv k mal. deťom, túto ponuku matka bez váhania akceptovala a ako prvá zareagovala na ponuku koordinátorky pre rodinné záležitosti a navrhla psychológa, ktorý by sa tejto veci venoval. Súd nijako nezohľadňuje skutočnosť, že k ukončeniu nájmu nedošlo v dôsledku jednostrannej výpovede nájomnej zmluvy, ale k ukončeniu došlo z dôvodu, že nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú (do 31.07.2021). Ak sa matka usilovala riešiť bývanie v rámci svojich finančných možností s prihliadnutím na správanie otca pri plnení svojej vyživovacej povinnosti a jeho celkového správania už v mesiaci jún 2021 a dňa 15.07.2021 sa spolu s deťmi presťahovala do I., potom by súd naopak mal aktivitu matky vyhodnotiť pozitívne, keďže v predstihu zabezpečovala vhodné prostredie pre výchovu detí, a to všetko v čase, kedy otec nevyjadril žiadny nesúhlas a kedy matka o svojich zámeroch v predstihu v mesiaci apríl

2021 informovala nielen otca, ale aj samotný súd. Súd nezohľadnil skutočnosť, že pri zmene pobytu mal. detí a ich školských zariadení matka neprihliadala len na skutočný záujem mal. detí, ale aj na záujem otca, keď navrhla rozšírený rozsah jeho stretávania sa po dobu prázdnin, keďže čas strávený s deťmi venuje zábave, spoločenských posedeniam a výletom. Súd nezameral svoju pozornosť na skutočnosť, ktorá mu je známa, kde na území mesta X. bude zabezpečovaná starostlivosť o deti, keď v čase rozhodovania súdom bolo zrejmé, že sa matka s deťmi presťahovala do I.. Pôvodný a zadĺžený byt vo vlastníctve otca musela opustiť v dôsledku jeho neprístojného správania a v záujme zabezpečenia stability výchovného prostredia pre deti, atmosféry pokoja a harmónie a tiež s prihliadnutím na závažné onkologické ochorenie, ktoré súd nevhodným spôsobom bagatelizuje. Napokon matka poukázala na skutočnosť, že maloleté deti sú citovo naviazané na jej osobu, nakoľko najviac voľného času im venuje práve ona, spoločne s ňou sa pripravujú do školy, rieši s nimi domáce úlohy, vodí ich na krúžky. Má stabilné zamestnanie, úspešne podstupuje nariadenú liečbu a vytvára deťom stabilné výchovné prostredie. Prostredie I. deťom nie je cudzie, majú tu vytvorené kamarátske väzby a blízke rodinné väzby s širšou rodinou, ktoré udržiavajú. Nové školské zariadenie je v bezprostrednej blízkosti nového bytu a z hľadiska zamerania školy ako cirkevnej školy, nová škola patrí do tej istej siete cirkevných školských zariadení, ktoré deti navštevujú. resp. majú navštevovať v X.. Rovnako v I. sú im k dispozícii všetky záujmové krúžky, ktoré navštevovali v X.. Zároveň v prostredí I., kde bývajú aj matkini rodičia a rodičia otca, s ktorými deti majú blízke vzťahy, im vie ako objektívne vzťahovo najbližšia osoba zabezpečovať nadštandardnú starostlivosť s prihliadnutím aj na moje ochorenie. V novom bývaní deti majú vlastné izbičky a dostatočný priestor pre ich aktivity. Preto zmena ich pobytu a školských zariadení je pre nich len pozitívna a v ich prospech. Na strane druhej poukázala matka na to, že otec nijako nedefinoval z akého dôvodu by malo byť pre deti lepšie, ak by zostali bývať v X. v situácii, kedy on sám v rámci starostlivosti o deti preferuje skôr zábavu, výlety a spoločenské aktivity.

3. Matka k návrhu priložila uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/122/2021-129 zo dňa 16.08.2021, odvolanie k uzneseniu č.k. 11P/122/2021-129 zo dňa 16.08.2021, komunikáciu otca s maloletou Q., komunikáciu matky s L. Z., čestné vyhlásenie N. K., čestné vyhlásenie G. W., čestné vyhlásenie starých rodičov z otcovej strany, vyjadrenie starej matky T. I. Z., vizualizácie detských izieb maloletých, komunikáciu maloletej Q. s kamarátkou, komunikáciu maloletej Q. s matkou, e-maily od koordinátorky pre rodinné záležitosti, výpis z katastra nehnuteľností.

4. Z čestného vyhlásenia N. K., ktorá je matkou kamarátky maloletej Q. vyplýva, že Q. počas návštev u svojej kamarátky viackrát povedala, že sa jej v I. páči a je veľmi rada, že tam bude s matkou a mladšou sestrou bývať.

5. Z čestného vyhlásenia G. W., ktorá je dlhoročnou kamarátkou matky a otca a jej dcéra sa od narodenia kamaráti s maloletou Q., vyplýva, že dievčatá sú rovesníčky a veľmi dobré kamarátky, pričom v posledných dňoch spolu veľmi často trávajú spoločný čas. Maloletá Q. počas návštev viackrát povedala, že je veľmi rada, že môže bývať v I., kde má veľa kamarátov, ako aj starých rodičov, tak z matkinej, ako aj z otcovej strany. S otcom má Q. dobrý vzťah, majú sa radi a teší sa na každú jeho návštevu v I.. Q. sa veľmi teší do novej školy v I., ako aj na jej nových kamarátov.

6. Z čestného vyhlásenia H. T. a Y. T., ktorí sú starými rodičmi maloletých z otcovej strany, vyplýva, že plne podporujú rozhodnutie matky maloletých o zmene trvalého bydliska maloletých, ako aj zmene školy. Súhlasia, aby maloleté boli v starostlivosti matky, pretože od narodenia sa o obe deti príkladne stará, vychováva ich, pomáha maloletej Q. s učením, vozí ich na krúžky a k lekárom. Aj toho času sa snaží deťom vytvoriť pekné bývanie a pokojné zázemie. Deti sú na ňu veľmi citovo naviazané. Správanie ich syna je pre rodičov veľkým sklamaním, jeho správanie je nezrelé, uprednostňuje kamarátov a zábavu pred povinnosťami.

7. Z vyjadrenia starej matky maloletých, T. I. Z., vyplýva, že matka s deťmi sťahovanie do I. opakovane rozoberala, ako aj to, či s ňou chcú zostať bývať. Obe jej opakovane povedali, že s ňou chcú bývať a do I. sa tešia. Majú tam kamarátky, s ktorými si telefonujú a aj sa navštevujú. Maloletá Q. sa v X. kamarátila len so spolužiačkami, ktoré odchádzajú na osemročné gymnáziá. Kamarátske kontakty detí v X. sú v skutočnosti iba deti otcových kamarátov a nie sú ani vekovými rovesníkmi maloletých. Maloleté si už v I. vybrali krúžky, vedia, že menia školu, s touto skutočnosťou sú oboznámené a tešia sa. Maloletej Q. s učením výhradne pomáhala matka, chodila na rodičovské združenia a k lekárom, napriek tomu, že je

zamestnaná a otec je živnostníkom a celé dni trávi doma. Podobne aj maloletej T., ktorá nastupuje do prvého ročníka, sa bude venovať výlučne ona.

8. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/108/2020-537 zo dňa 02.09.2021 vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/108/2020 na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/131/2021.

9. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 11P/108/2020 sa matka návrhom podaným dňa 25.08.2020 domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, že oprávnenie zastupovať ich a spravovať ich majetok budú mať obaja rodičia. Výživné žiadala určiť v sume po 350 eur mesačne na každé z detí a stretávanie otca s deťmi navrhla upraviť v bežnom roku každý utorok a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16:30 hod. do nedele do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 09:00 hod. a od 31.07. od 09:00 hod. do 14.08. do 09:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku od 10:00 hod. do pondelka do 17:00 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod., každý párný rok od 29.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku.

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.9.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/10/2021-141 zo dňa 9.2.2021 bolo na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otec zaviazaný predbežne platiť výživné na maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- eur mesačne a na maloletú T. T., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia. Zároveň bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je miesto bydliska matky alebo v prípade, ak sa maloleté deti budú zdržiavať v školskom alebo predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, tak toto zariadenie. V časti, v ktorej sa matka domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

11. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/158/2020-22 zo dňa 11.2.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/57/2021-100 zo dňa 29.3.2021 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobne starostlivosti oboch rodičov.

12. Do konania sp. zn. 11P/108/2020 matka dňa 21.4.2021 doručila návrh na pripustenie zmeny petitu, datovaný dňom 16.4.2021, v ktorom uvádzala, že má záujem presťahovať sa spolu s maloletými deťmi do I., odkiaľ pochádza a kde žijú aj jej rodičia, ktorí sú schopní kedykoľvek nezištne pomôcť nielen matke ale aj maloletým deťom. Ďalej sťahovanie odôvodnila tým, že otec jej oznámil, že s ňou bude komunikovať len formou SMS, prípadne mailom a ak jej chce niečo oznámiť, necháva jej odkazy prostredníctvom detí. Uviedla tiež, že otec jej dlhuje výživné za obdobie od februára 2021 dosiaľ a s prihliadnutím na svoje ochorenie (v mesiaci február 2020 bolo matke diagnostikované onkologické ochorenie a dňa 13.3.2020 sa podrobila operačnému zákroku - pozn. súdu) je nútená v záujme maloletých detí „prijať príslušné opatrenia“ s cieľom stabilizovať rodinné zázemie, ale predovšetkým znížiť náklady spojené s bývaním, keďže tieto náklady predstavujú sumu 850 eur mesačne. Matka má za to, že je v záujme detí, aby žili v pokojnom prostredí I., kde majú vytvorené aj priateľské vzťahy s deťmi, ktoré poznajú a vnímajú ich ako svojich kamarátov, a aby práve v I. navštevovali školské zariadenia od septembra 2021. Presťahovanie do I. nezasiahne matkine pracovné povinnosti, nakoľko sa so svojím zamestnávateľom dohodla na spôsobe práce formou „práce z domu“. Vychádzajúc z predpokladu, že otec ani v budúcnosti nebude riadne a včas plniť svoju výživovú povinnosť voči maloletým deťom, bude založenie domácnosti v I. menej finančne náročné. Súčasne matka navrhla stretávanie otca s maloletými deťmi počas bežného roka každý párný týždeň od piatka od 16:30 hod. do nedele do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 18.07. do 09:00 hod. a od 31.07. od 09:00 hod. do 17.08. do 09:00 hod., počas polročných prázdnin každý rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do

16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku od 10:00 hod. do pondelka do 17:00 hod., počas jesenných prázdnin každý rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 29.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku.

13. K predmetnému návrhu matky otec podal vyjadrenie dňa 21.06.2021, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zmenou bydliska maloletých detí a poukazuje na to, že zmena miesta pobytu maloletých detí z X. do I. bez súhlasu otca je protiprávna, nakoľko určenie miesta bydliska dieťaťa je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, ktorá je zdieľaná obidvomi rodičmi; jeden z rodičov teda nemôže bydlisko maloletých detí zmeniť proti vôli druhého rodiča. Bolo by to ospravedlniteľné iba vtedy, ak by pre takýto krok existovali nejaké závažné dôvody, ako napríklad ochrana fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča. Takéto skutočnosti však doposiaľ neboli matkou v návrhu ani tvrdené, tým menej preukázané. To, že otec s matkou priamo nekomunikuje, nie je dôvod na zmenu bydliska maloletých detí a ani na určenie, komu súd maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti. Otec s matkou vo veci otázok týkajúcich sa maloletých komunikuje okrem SMS komunikácie aj ústne. Naposledy s matkou ústne komunikoval, keď mala dcéra alergické príznaky. Matkou uvádzané dôvody na zmenu bydliska maloletých detí z X. do I. považuje otec za účelové a sporuje ich. Otec dlhodobo poukazuje na to, že rozvod nie je v záujme maloletých detí a ani matky, najmä s prihliadnutím na jej zdravotný stav. Premiestnením maloletých detí z miesta ich obvyklého pobytu dôjde k zásahu do práv maloletých detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu (čl. 32 ods. 4 Listiny), k zásahu do práva otca na výchovu a starostlivosť o svoje deti. Maloleté deti budú vytrhnuté z ich sociálneho prostredia, školy, od spolužiakov a kamarátov, na ktorých majú vybudované dlhodobé väzby. Podľa otca matka umelo navýšila svoje výdavky, a tým aj výdavky na odôvodnené potreby maloletých detí, pričom matka sama odišla zo spoločnej domácnosti a prenajala si zbytočne veľký byt s vysokým nájomným, zrejme aby docielila to, že bude požadovať od otca vyššie výživné a podá na neho trestné oznámenie. Zmena bydliska a miesta obvyklého pobytu maloletých detí do mesta vzdialeného viac ako 150 km od X., keď matka má miesto výkonu práce v X., nie je odôvodnená. Otec je plne spôsobilý na poskytnutie rovnakej starostlivosti maloletým deťom ako matka, má záujem o starostlivosť, má vytvorené vhodné podmienky, a preto navrhuje, aby maloleté deti boli zverené do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matkine tvrdenie, že je v záujme ich maloletých detí, aby žili v pokojnom prostredí I., kde majú vytvorené aj priateľské vzťahy s deťmi, ktoré poznajú a vnímajú ich ako svojich kamarátov, a aby práve v I. navštevovali školské zariadenia od septembra 2021 je v rozpore so základnými princípmi a piliermi Dohovoru o právach dieťaťa. Maloleté deti nemajú záujem presťahovať sa do I. a navštevovať školské zariadenia v I.. Maloleté deti sú so súhlasom matky a aj otca prihlásené na plnenie školskej dochádzky v X. a mladšia dcéra T. T. ide do 1.ročníka v X.. Matka deti traumatizuje a bez súhlasu otca oznámila maloletým deťom, že v auguste 2021 už zostávajú v I. a budú tam chodiť do školy a kým sa nepostaví byt, ktorý si matka objednala, budú bývať u svokrovcov. Na jednej strane matka tvrdí, že z finančných dôvodov nemôže bývať v X., a na strane druhej si objednala nový byt v I., čo zamlčala a tvrdí, že bude bývať u rodičov a tí jej budú pomáhať. V prípade zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude mať matka dostatok času na seba, na liečbu, na prácu, na oddych a návštevu svojich rodičov v I..

14. Mailom zo dňa 31.5.2021 sa otec obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so žiadosťou o pomoc vo veci rozhodnutia matky odsťahovať deti do I. k jej matke a následne si tam kúpiť byt. Uviedol, že deti sú citovo zložené a nechcú opustiť rodné mesto a domov s tým, že niekoľkokrát mu doma plakali a poprosili ho, nech spraví čokoľvek, aby zostali doma v X.. Nechcú ísť do I. a mame sa to boja povedať, nakoľko ich bude citovo vydierať a už im aj oznámila, že od septembra tohto roku budú bývať v I.. Nikdy nebude súhlasiť, aby bývali u svokrovcov v I.. Kolízny opatrovník mailom zo dňa 8.6.2021 informoval o uvedenom matku a žiadal ju o súhlas s vykonaním pohovoru s maloletými deťmi na ÚPSVaR. Matka vo svojej mailovej odpovedi zo dňa 21.6.2021 s výsluchom detí nesúhlasila s odôvodnením, že ich nechce vystavovať psychickému tlaku. Zároveň potvrdila zámer odsťahovať sa do I. s tým, že deťom bola uvedená skutočnosť oznámená, deti sa na uvedenú zmenu tešia a prijali ju s nadšením a radosťou. Dôvodom odchodu sú zvýšené finančné náklady spojené s bývaním. Otec detí dlhodobo odmietal prispievať na potreby a záujmy svojich detí, a preto bola nútená podať na neho trestné oznámenie z titulu nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Až na základe intervencie vyšetrovateľa otec dlhované výživné zaplatil.

15. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.08.2021 do konania sp. zn. 11P/108/2021 matka uviedla, že s ohľadom na skutočnosť, že od februára 2021 manžel odmieta s ňou komunikovať inak ako v písomnej forme, tak listom zo dňa 20.04.2021 mu prostredníctvom právneho zástupcu poslala návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv, v ktorom mu zároveň oznámila, že od mesiaca júl 2021 je pripravená sa presťahovať spolu s deťmi do I. a zároveň ho požiadala, aby sa vyjadril, či súhlasí s tým, aby deti navštevovali školské zariadenie v I., zmenili miesto svojho trvalého pobytu do I. a či do doby, kým súd nerozhodne o rozvoze, by akceptoval navrhovanú úpravu jeho stretávania sa s deťmi. V prílohe podania matka doložila správu pošty (e-podací hárok), z ktorej vyplýva, že zásielka nebola otcom prevzatá. Ďalej matka vo svojom vyjadrení uviedla, že až 24.6.2021 sa z „hulvátskeho“ správania otca dozvedela o jeho nesúhlase a následne aj sprostredkovane cez Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Na základe jej žiadosti riaditeľka W. U. školy U.. P. J. L., základná škola s materskou školou U.. P. J. L., U. XX, I., rozhodnutiami č.l. 203/2021 a 234/2021 zo dňa 20.6.2021 prijala dcéru T. na základné vzdelávanie v šk. roku 2021/2022 a zaradila ju do N.. triedy od 01.09.2021 a rovnako prijala dcéru Q. na základné vzdelávanie v šk. roku 2021/2022 a zaradila ju do P.. triedy od 01.09.2021. Zároveň matka zmenila miesto trvalého pobytu svoje aj mal. detí do I. a za účelom zabezpečenia bývania dňa 6.8.2021 uzavrela zmluvu o krátkodobom nájme bytu, ktorej predmetom je nájom trojizbového bytu v I.. Na základe tejto zmluvy sa zaviazala platiť nájomné vo výške 500 eur mesačne, čo je o 350 eur menej ako v prípade bytu v X., ktorého nájom skončil 31.07.2021 uplynutím dohodnutej doby. Ďalej matka uviedla, že zmena jej pobytu mala priaznivý dopad na jej výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloleté deti a vedením domácnosti, ktoré sa znížili o cca 1.000 eur.

16. Matka v prílohe vyjadrenie doručené 10.8.2021 do spisu založila prehľad priemerných mesačných výdavkov za obdobie 01/2021-07/2021 (obdobie do ukončenia prenájmu bytu v X.), ktoré boli nasledovné: január 2021- 1.616,89 eur, február 2021- 1863,75 eur, marec 2021 - 3.143,16 eur (vrátane nákladu 615 eur na dovolenku cez jaré prázdniny a kúpu notebooku pre dcéru Q. za 669 eur; po odrátaní týchto položiek dosiahli bežné náklady sumu 1.859,16 eur), apríl 2.216,23 eur, máj 2021 - 2.016,31 eur, jún 1.932,86 eur, júl 2021 - 975,81 (bez výdavku na nájomné), čo v priemere predstavuje 1.966 eur. Zároveň matka založila do spisu odhad svojich priemerných mesačných nákladov vo výške 1.640 eur, a to vrátane nájomného v sume 850 eur.

17. Na pojednávaní dňa 11.8.2021 v konaní sp. zn. 11P/108/2021 matka uviedla, že od augusta býva u rodičov v I.. Prenájom bytu v X. jej skončil k 31.7. 2021 a od septembra bude bývať v prenajatom byte v I.. Manžel jej (po odchode zo spoločnej domácnosti) povedal, že on jej platiť na deti nebude, lebo sa odsťahovala (zo spoločnej domácnosti- pozn. súdu), a keby nebola podávala trestné oznámenie, tak by neplatil dodnes. Teraz platí, hoci s oneskorením, t.j. nie k 15-temu dňu v mesiaci. Manželova finančná situácia nie je ideálna, má dlhy. Pre deti nie sú I. cudzie prostredie. Ona tam má rodičov a brata; 8 km od I. bývajú aj starí rodičia zo strany otca, všetci majú veľmi blízke vzťahy. Pred odsťahovaním zo spoločnej domácnosti do I. chodievali každý druhý víkend, trávievali tam prázdniny, Vianoce, pre deti je to druhý domov. Mladšia dcéra nastupuje do X.ročníka, tak či tak by mala nový kolektív v škole, so staršou dcérou o tom (o presťahovaní - pozn. súdu) niekoľkokrát hovorila, nemá s tým problém, je spoločenská, kamarátov si nájde aj v škole. Deti majú s otcom dobrý vzťah, ale otec ju neustále pred nimi ponízuje, hovorí im, že je šibnutá na hlavu, že to nemá v hlave v poriadku, oslovuje ju T., nie mama. Deti boli svedkom toho, ako otec po nej vrieskal (24.6.2021) a majú tendenciu ju pred ním brániť. Ona je tá, ktorá sa o deti starala, riešila krúžky, s mladšou dcérou logopédiu. Otec sa so staršou dcérou učil 5-6x za celé doterajšie obdobie jej školskej dochádzky. Netuší, aký projekt naposledy v škole riešila, je mu jedno, že ju donesie neskoro domov deň pred písomkou. Netuší, kde má mladšia dcéra logopédiu a nikdy s ňou netrénoval správnu výslovnosť, nevie čo je sluchová anamnéza. Otec sa s deťmi stretáva v rámci úpravy danej neodkladným opatrením, ale nie je to tá bežná denná starostlivosť, chodí s nimi ku kamarátom, popíja alkohol. Vie to od staršej dcéry, ktorá vie presne, čo otec pil. Staršiu dcéru vozí bez autosedačky v rozpore s vyhláškou. Otec pred niekoľkými rokmi sám navrhoval, aby sa presťahovali do I.. Dôvodom presťahovania do I. je, že tam bude mať psychický klud, podporu a pomoc, veď ona deťom vytvárala pocit domova. Otec, keď mal deti, chodil s nimi z návštevy na návštevu.

18. Na pojednávaní dňa 11.8.2021 vo veci sp. zn. 11P/108/2020, na ktoré sa otec nedostavil, právny zástupca otca uviedol, že napriek tomu, že a absentuje úprava ohľadom zverenia detí na čas do rozvodu, matka urobila fatálne rozhodnutia ohľadom bydliska a školy detí. Otec dosiaľ nemá k dispozícii rozhodnutie školy v I. o prijatí detí, nebolo mu doručené. Týmto došlo k zlepšeniu postavenia matky, nie však detí. Z výpovede matky vyplynulo, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala kvôli zlepšeniu

situácie. Ani jeden dôvod, ktorý uviedla, však nie je takým dôvodom, aby súd pripustil zmenu bydliska. Väzby detí v X. nie sú totožné s ich väzbami v I.. Maloleté deti sú prijaté protizákonným a neprávoplatným rozhodnutím na školu v I., a teda nebudú mať od 1.9. zabezpečenú povinnú školskú dochádzku. Riaditeľka školy tak urobila aj napriek tomu, že interným predpisom MŠ SR boli riaditelia škôl informovaní, ako majú postupovať v prípade prehlásenia detí, t.j. že je potrebný súhlas obidvoch rodičov a pokiaľ ho nemajú, treba iniciovať konanie podľa § 35 Zákona o rodine, čo však matka nikdy neurobila. Otec písal mail na ÚPSVaR, že deti zrejme matka chce premiestniť do I.S., s čím nesúhlasil, ale netušil, že sa tak reálne deje. Viackrát telefonoval do doterajšej školy, či deti boli odhlásené, napokon sa obrátil na školu písomne, ale až dňa 3.8.2021 mu U. škola U.. P. J. L. P. X. mailom oznámila, že im bolo doručené rozhodnutie školy v I. o prijatí detí. Ďalej právny zástupca otca podotkol, že k zmene obvyklého pobytu detí ani reálne nedošlo, lebo nájomná zmluva matky je od 1.9.2021 a to, že teraz je matka s deťmi na prázdninách u rodičov, je každoročná prax. Matka aj tým, aký dala návrh na úpravu styku, ktorý je pomerne široký, potvrdzuje, že otec sa vie o deti postarať, čo doteraz nesporela. Čo sa týka komunikácie, otec si matku odblokoval a komunikuje s ňou mailom. Otec reagoval na informácie, že matka chce premiestniť deti, a to aj vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi.

19. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka za obdobie od júla 2020 do júna 2021 dosahovala vymeriavací základ z príjmu v priemere 2.414,-eur mesačne. Z lustrácie maloletých detí v Registri obyvateľov SR vyplýva, že od 11.6.2021 majú trvalý pobyt evidovaný na L. D.. Č.. X P. I..

20. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 27.07.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená zmeniť miesto bydliska mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, a mal. T. T., nar. XX.XX.XXXX, mimo katastrálneho územia V. mesta U. X., a/alebo rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená prehlásiť (požiadať o prestup) mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. T., B.. XX.XX.XXXX z plnenia školskej dochádzky v U. škole U.. P. J. L., X. X, X., na inú základnú školu. Uznesením č.k. 11P/122/2021-129 zo dňa 16.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke zakázal presťahovať maloletú Q. a maloletú T. mimo územia X. bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11P/108/2020, a udelil súhlas otcovi za matku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou Q. a maloletou T. na U. škole U.. P. J. L., X. X, X., Slovenská G.. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Voči uvedenému uzneseniu podala matka dňa 25.08.2021 odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

21. Uznesením OR PZ Bratislava II zo dňa 12.3.2021 ČVS: ORP-124/RV-B2-2001 bolo odmietnuté trestné oznámenie matky vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu Zanedbania povinnej výtavy podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

22. Z úradného záznamu ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.08.2021 vyplýva, že sa dostavila matka maloletých detí, pričom žiadala, aby deti boli vypočuté kolíznym opatrovníkom a tiež súdom. Uviedla, že maloleté deti viackrát povedali matke aj otcovi, že chcú žiť v I. a navštevovať tam školu, nakoľko deti poznajú prostredie v I. a majú tam zázemie; tiež starí rodičia zo strany otca údajne plne podporujú matkine rozhodnutie bývať v I.. V rámci pohovoru realizovaného v tento deň kolíznym opatrovníkom maloleté deti uviedli nasledovné: „Máme sa dobre, v I. nám je dobre, máme tam veľa kamarátov, je tam dobrý skatepark, všetko je tam blízko a sú tam dobré obchody. Otec nechodí tam za nami, ale nehnevá sa na nás, ale my sme vraveli, že chceme byť v I., ale on nič na to nehovorí, s maminou sa nebaví, ani sa nerozpráva. Keď sme u tatina, tak chodievame na ihrisko, na zmrzlinu, do kina a keď sme doma u neho, tak sa hráme a pozeráme telku. My by sme chceli, aby tatino chodil za nami do I., my ho veľmi ľúbime. A my chceme byť v I., máme veľmi dobrý vzťah so starými rodičmi, ktorí žijú v I..“

23 Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

29. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

31. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

32. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

33. Podľa § 363 súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

34. Podľa § 237 ods. 1 CSP súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

35. Podľa § 31 ods. 1) zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.. Podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o a) prijatí žiaka do školy.

36. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

37. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

38. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do

cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

40. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

41. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

42. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

43. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a súdom zistené skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov predložených matkou v tunajšom konaní ako aj z dôkazov v súvisiacich súdnych spisoch (sp.

zn. 11P/108/2020, 27P/108/2020, 11P/158/2020, 11P/122/2021) dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je daná naliehavá potreba zásahu súdu za účelom ochrany záujmu maloletých detí podľa čl. 5 Zákona o rodine. Z vyššie uvedeného je totiž zrejmé, že pomery maloletých detí sú t.č. upravené:

- právoplatným a vykonateľným uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.9.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/10/2021-141 zo dňa 9.2.2021, ktorým bolo na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otec zviazaný predbežne platiť výživné na maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- eur mesačne a na maloletú T. T., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia a zároveň bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je miesto bydliska matky alebo v prípade, ak sa maloleté deti budú zdržiavať v školskom alebo predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, tak toto zariadenie;

- uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/122/2021-129 zo dňa 16.08.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd matke zakázal presťahovať maloletú Q. a maloletú T. mimo územia X. bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11P/108/2020, a udelil súhlas otcovi za matku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou Q. a maloletou T. na U. škole U.. P. J. L., X. X, X., Slovenská G. a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol - voči uvedenému uzneseniu podala matka dňa 25.08.2021 odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, a teda bude predmetom súdneho prieskumu odvolacím súdom na základe matkou podaného odvolania.

44. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej. Naliehavosť zásahu súdu danú ohrozením práv maloletých detí pritom matka vo svojom návrhu nijako neodôvodnila. Poukazovala totiž len na to, že deti samy sa chcú do I. presťahovať, že prostredie im je známe a blízke aj z hľadiska širších rodinných väzieb a že je to práve ona, ktorá im vytvára stabilné výchovné prostredie, a preto zmena pobytu a školských zariadení je pre deti len pozitívna a v ich prospech. Všetky tieto tvrdenia - ak by aj boli pravdivé a nesporné - však bez ďalšieho nezakladajú dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Nie je totiž opodstatnené práve formou neodkladného opatrenia nahrádzať súhlas otca v tak závažnej otázke ako je presťahovanie maloletých detí 150 km od doterajšieho bydliska, nakoľko neodkladné opatrenie sa nariaďuje spravidla vtedy, ak sa okamžitý zásah súdu javí ako naliehavý. Iba v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa alebo osvedčenia iného závažného dôvodu (napríklad ochrana fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča), je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci. V posudzovanom prípade doposiaľ prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, kde sa otec domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a matka zasa zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti. Je pritom zrejmé, že otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť by bola nariadením neodkladného opatrenia v matkou požadovanom znení fakticky zmarená, otec by sa tak v konaní o rozvod dostal do slabšieho postavenia a neostalo by mu nič iné, len akceptovať situáciu vyvolanú matkou, ktorú nemohol ovplyvniť.

45. Z matkou osvedčovaných skutočností ako aj z úradného záznamu ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.08.2021 sa javí, že maloleté deti sa presťahovaniu do I. nebránia. Na druhej strane otec v mailovom podaní zo dňa 31.5.2021 adresovanom ÚPSVaR Bratislava uviedol, že „deti sú citovo zložené, nechcú opustiť rodné mesto a domov s tým, že niekoľkokrát mu doma plakali a poprosili ho, nech spraví čokoľvek, aby zostali doma v X., do I. ísť nechcú, ale máme sa to boja povedať, nakoľko ich bude citovo vydierať a už im aj oznámila, že od septembra tohto roku budú bývať v I.“. Ide pritom o deti vo veku X a XX rokov, kde nemožno predpokladať, že deti si vedia predstaviť všetky dosahy (či už negatívne alebo aj pozitívne) tak zásadnej životnej zmeny. Je potom ale potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia matky a otca sú protichodné a dôkazy neúplné, nie je bez pochybností možné (pre krátku procesnú lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení) najlepší záujem maloletých detí dostatočne objektivizovať. Preto súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu a až v konaní vo veci samej o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie

riadneho dokazovania za účelom zistenia, či je v najlepšom záujme maloletých ich zverenie do osobnej starostlivosti matky alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matke nič nebráni podať návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu otca s presťahovaním detí.

46. V neposlednom rade súd zdôrazňuje, že zmena bydliska si v tomto prípade vyžaduje i zmenu školy, ktorú majú maloleté deti navštevovať, nepochybne i zmenu mimoškolských aktivít a zároveň zásadným spôsobom vplyva i na doposiaľ upravený styk detí s otcom, ktorý sa v zmysle neodkladné opatrenia vydaného tunajším súdom pod č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.9.2020 (v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/10/2021-141 zo dňa 9.2.2021) má realizovať aj počas pracovného týždňa v utorok a vo štvrtok s preberaním detí v školskom zariadení. Aj preto len v konaní vo veci samej je možné náležite zistiť, či takáto zásadná zmena pomerov je v záujme maloletých detí. Svojevoľným presťahovaním maloletých detí na základe jednostranného rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k ohrozeniu ich záujmu, ktorý záujem však nie je možné stotožňovať s individuálnymi predstavami rodičov o realizácii výkonu svojich rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia