

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201862
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620201862.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu : H. A., N.. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. XX, R. V., zastúpenej spoločnosťou Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 13, Košice, IČO : 36866563 proti žalovaným : 1.) Občianskemu združeniu Liptovskí aktivisti, o.z., IČO : 50915771, so sídlom Rolnícka 442/7, Liptovský Mikuláš, 2.) T. A.Ď., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom T. XXX/X, R. V., a 3.) J. V. E., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom B. XXX/X, R. V., všetci traja zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, o ochranu osobnosti a zaplatarenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 15.000 eur, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r s n a s l e d o v n ý m o b s a h o m :

„Žalovaný v 1. rade sa zaväzuje do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia ospravedlniť sa žalobcovi uverejnením nasledovného textu na úvodnej stránke jeho profilu na sociálnej sieti Facebook <<https://www.facebook.com/lipa.oz/>> a ponechať ho zverejnený najmenej 30 dní na tomto mieste, a to v tomto znení :

Zverejnením skresľujúcich skutočností v príspevku zo dňa 29. 10. 2018 s názvom : „Komu leží v žalúdku“ zverejneného na stránke <<https://www.facebook.com/lipa.oz/posts/542057002924717>>, v ktorom sme zverejnili grafiku, v ktorej je Feirus Boulbolová zobrazená ako jej súčasť, mohol o nej vzniknúť skresľujúci, negatívny obraz v očiach verejnosti, za čo sa jej týmto ospravedľujeme“.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 23. 6. 2020, doručenou na tunajší súd 24. 6. 2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ospravedlniť sa žalobcovi uverejnením nasledovného textu na úvodnej stránke jeho profilu na sociálnej sieti Facebook S.:./..H..E..Y. a ponechať ho zverejnený najmenej 30 dní na tomto mieste v znení : „Ospravedlnenie H. A.. Zverejnením nepravdivých a skresľujúcich tvrdení v našich príspevkoch sme zasiahli do práva na česť a ľudskú dôstojnosť H. A., za čo sa jej týmto ospravedľujeme“, ako aj zaplatarenia po 5.000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy od každého zo žalovaných v 1. až 3. rade.

2. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde 14. 9. 2021 došlo k uzatvoreniu zmiaru a podaniu návrhu na schválenie tohto zmiaru, ktoré podania boli súdu predložené aj v písomnej podobe.

3. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) žalobca so žalovaným môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil stranami sporu predložený zmier, ktorý strany sporu navrhli súdu schváliť, nakoľko tento zmier ako hmotnoprávna dohoda strán sporu nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd v prípade schválenia zmiernu totiž nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad uzavretého zmiernu s hmotným právom (najmä z hľadiska prípadnej neplatnosti právneho úkonu - zmiernu podľa § 37 a násl. Občianskeho zákonníka a pod). Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť, či nevýhodnosť uzavretej dohody, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní.

6. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z týchto hľadísk neodporuje hmotnému právu, podľa § 148 ods. 2 CSP schválil túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu (vo veci samej.)

7. Pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania, súd poukazuje na to, že aktuálna právna úprava neobsahuje výslovnú úpravu rozhodovania o náhrade trov konania v prípade schválenia zmiernu vo veci samej, ak súčasne do zmiernu nie je zahrnutá aj dohoda o náhrade trov konania. V prejednávanej veci strany sporu uzatvorili súdny zmier, teda hmotnoprávnou dohodou upravili svoje vzájomné práva a povinnosti. Vzhľadom na uvedené nie je možné podľa procesného výsledku uvažovať o úspechu, resp. neúspechu tej ktorej strany v konaní, keďže konanie skončilo vzájomným konsenzom (dohodou) sporových strán. Je totiž len veľmi ťažké predvídať spôsob rozhodnutia súdu pre prípad, ak by k súdnej zmiernu nedošlo. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu tohto konania (v tomto smere viď aj právny názor vyplývajúci z uznesenia Krajského súdu v Žiline ako súdu č. k. : 7Co/31/2019 - 1003 z 27. 3. 2018, ktorým ako záväzným právnym názorom bol tunajší súd viazaný v inej veci, a s ktorého závermi sa tunajší súd stotožnil aj v tomto spore.)

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP.)

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach a v lehote 15 dní od jeho doručenia, podaním doručeným na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.