

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202449
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6613202449.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Filakovo, so sídlom Kalinčiakova 8, Filakovo, IČO: 30 229 014, zastúpený JUDr. Jaroslavom Bánošom, bytom Parková 1287/4, 986 01 Filakovo, proti žalovanej G. P., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. X.XXX,XX XX, XXX XX Y., o zaplatenie 4.940,03 Eur s prísli, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/114/2013 - 166 zo dňa 24. 08. 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4.940,03 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,33 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 31. 12. 2012 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia okresného súdu, ktorým rozhodne o ich výške (II. výrok).

2. Dňa 02. 10. 2020 bolo súdu prvej inštancie doručenie podanie žalovanej zo dňa 27. 09. 2020, označené ako odvolanie (ďalej len „podanie“). Predmetné podanie bolo doručené žalobcovi na vyjadrenie, ktorý navrhoval zamietnuť odvolanie žalovanej ako nedôvodné a rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

3. Po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie, bol spis vrátený súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený a to za účelom postupu podľa § 373 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko predmetné podanie žalovanej neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania.

4. Prvoinštančný súd uznesením č. k. 4C/114/2013 - 302 zo dňa 21. 07. 2021 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 02. 10. 2020 doplnila tak, že toto predloží ňou podpísané a zároveň uvedie čoho sa domáha (odvolací petit). Taktiež ju poučil aj o následkoch nedoplnenia podania spočívajúcich v odmietnutí odvolania. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 28. 07. 2021. Následne dňa 17. 08. 2021 bolo okresnému súdu doručenie „doplnené podanie“ žalovanej. Z obsahu tohto podania vyplýva, že žalobkyňa považuje zástupcu žalobcu za korupčného právnika. Vo vzťahu k dlhu uviedla, že tento vyrovnala aj s úrokmi, pričom prvoinštančný

súd nebral do úvahy žiadne dôkazy. Konštatovala, že konaním žalobcu jej mala byť spôsobená škoda na majetku.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd (§ 34 CSP), rozhodol bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), pričom rozhodol o odvolaní žalovanej tak, že jej odvolanie odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

6. Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Napriek výzve súdu prvej inštancie, aby žalovaná podpísala a doplnila svoje podanie o zákonné náležitosti odvolania, aby odvolací súd mohol rozhodnúť o jej odvolaní, tak neučinila a odvolanie nedoplnila v súlade s vyššie uvedeným uznesením okresného súdu. Okrem toho, že v podaní žalovanej absentuje jej podpis, z obsahu jej podanie nie je ani odvolaciemu súdu zrejmé, v čom postup okresného súdu a jeho rozhodnutie považuje za nesprávne, keďže neuviedla konkrétne odvolacie dôvody, ktorými by vytykala vady rozhodnutia okresného. Rovnako v podaní neuviedla ani odvolací návrh, podľa ktorého by mal odvolací súd rozhodnúť. Nedostatky odvolania žalovanej sa nepodarilo odstrániť ani postupom prvoinštančného súdu, ktorý vyššie citovaným uznesením vyzval žalovanú na doplnenie jej podania a predloženia podpísaného odvolania, pričom ju zároveň poučil aj o následok neodstránenia väd odvolania. Nakoľko žalovaná neodstránila nedostatky podania, neumožnila odvolaciemu súdu v konaní pokračovať, a preto odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

10. Žalobcovi vznikli v odvolacom konaní trovy z titulu písomného vyjadrenia sa k odvolaniu, pričom toto vyjadrenie bolo spísané zástupcom žalobcu, ktorý už v čase spísania vyjadrenia nevykonával advokátsku prax, avšak bol naďalej splnomocnený na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní (viď č. I. 247 spisu). Vo všeobecnosti, ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP t. j. aj keď odvolanie nemá náležitosti, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k ustanoveniu § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd vzhľadom na to v súlade s ust. § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, pričom o ich výške rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).