

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121285531
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6121285531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej: N. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. Č.. XXX, občan SR, zastúpenej: SUCHÝ & PARTNERS, s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2.050,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu v Banskej Bystrici v rámci upomínacieho konania dňa 29. 03. 2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 710,31 EUR, úroku za poskytnutie úveru vo výške 1.090,98 EUR, úroku z omeškania vo výške 248,84 EUR a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 710,31 EUR od 05. 12. 2020 do zaplatenia ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 04. 12. 2020 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a. s. a postupníkom t. j. žalobcom postúpila voči žalovanej svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 5053722851 zo dňa 03. 07. 2014. Podľa žalobcu uvedená zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a postupca podaním zo dňa 24. 05. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23. 05. 2018. Na základe tej skutočnosti, že súd uvedenú žalobu zamietol z dôvodu premlčania bližšie už nebude poukazovať na predmetnú žalobu čo sa týka ostatných náležitostí.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5Up/403/2021 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie predmetných súm, pričom proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor v zastúpení svojim právnym zástupcom, kde okrem iných skutočností poukázala na to, že došlo k premlčaniu nároku žalobcu a to z toho dôvodu, že žalobca svojim podaním zo dňa 24. 05. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 23. 05. 2018 a na základe tohto vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Nakoľko zo zmluvy vyplýva splatnosť do 20.-teho dňa v mesiaci a k zospoplatneniu úveru došlo 23. 05. 2018 poukazujú, že podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možno k zospoplatneniu pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky. Nakoľko

žaloba bola podaná dňa 29. 03. 2021 uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

Zároveň poukázala aj na nesprávny údaj čo sa týka RPMN a tiež výšku úroku za poskytnutie úveru, ktorý by mal byť v rozpore s dobrými mravmi, pričom súd poukazuje na to, že nakoľko zamietol žalobu z dôvodu premlčania pohľadávky na uvedené nebude prihliadať.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl.

Občianskeho zákonníka dňa 04. 12. 2020 medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zistil, že touto zmluvou bola postúpená podľa prílohy k tejto zmluve aj pohľadávka voči žalovanej s tým, že celková istina bola 710,31 EUR, istina 1.090,98 EUR, úrok z omeškania vo výške 235,69 EUR, spoplatnenie pohľadávky dátum 23. 05. 2018.

5. Súd z Oznámenia Slovenskej sporiteľni a. s. adresovanej žalovanej zo dňa 22. 12.

2020 zistil, že týmto jej bolo oznámené postúpenie pohľadávky z úveru č. 5053722851 na žalobcu - EOS KSI Slovensko s. r. o. Pohľadávku banky je možné od doručenia tohto oznámenia plniť výlučne plnením postupníkovi a to v prospech jeho účtu.

6. Súd zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 07. 03. 2014 medzi právnym

predchodcom žalobcu a žalovanou zistil, že výška úveru bola daná 3.000,- EUR, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, fixná sadzba úrokov do splatnosti 18,90% ročne, úrok z omeškania 5% ročne, výška splátky 58,75 EUR mesačne k 20.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, končená splatnosť 20. 03. 2024, RPMN 22,11%.

7. Súd z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24. 05. 2018 zistil, že

týmto právnym predchodca žalobcu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalovanej ku dňu 23. 08. 2018.

8. Súd z listu zo dňa 21. 04. 2018 adresovaného právnym predchodcom žalobcu

žalovanej zistil, že týmto banka oznamuje žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 254,22 EUR. Dlžnú sumu má uhradiť najneskôr do 15 dní. Ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade stratí výhodu splátok.

9. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak ide

o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach

uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach,

začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ

žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu nie je

dôvodný a preto ho zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že má za to, že námietka žalovaného vo veci premlčania predmetnej pohľadávky je opodstatnená a preto na túto prihliadol a nemohol priznať žalobcovi predmetný nárok v súdnom konaní. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane

zročným celý dlh (§ 565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Na základe vyššie uvedeného potom súd v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa na toto v lehote nie kratšej ako 15 dní. V zmysle vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24. 05. 2018 vykonal mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23. 05. 2018. Na základe tej skutočnosti, že došlo k vykonaniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 23. 05. 2018 a splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá vždy ku 20.-temu dňu toho ktorého mesiaca tri mesiace pred vykonaním splatnosti bol 20. máj, 20. apríl a 20. marec roku 2018 a vykonaná mimoriadna splatnosť bola kvôli splátke splatnej dňa 20. marca 2018. Na základe uvedeného teda premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom od kedy si žalobca mohol uplatniť predmetnú pohľadávku t. j. od 21. marca 2018. Nakoľko v prípade počítania lehôt na roky uplynie lehota dňom a mesiacom, ktorý sa zhoduje s predmetným predchádzajúcim rokom tak trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka uplynula 21. 03. 2021. Na základe tejto skutočnosti, keďže žaloba bola podaná 29. 03. 2021 táto bola podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Podporne k tomuto súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/25/2021 zo dňa 29. 07. 2021, v ktorom krajský súd poukazuje na druhú vetu ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, z ktorej vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ) premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného vyplýva, že zákon neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na splátku ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, ale na dátum zročnosti tej neuhradenej splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal zročný celý dlh. Na základe teda vyššie uvedeného súd má za to, že keďže od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 23. 05. 2018 tri bezprostredne predchádzajúce splátky boli tie za 20. marec, 20. apríl a 20. máj roku 2018 a keďže k vyhláseniu môže dôjsť len v zmysle splátky, pre ktorú sa stal splatným celý dlh, teda splatnej tri mesiace podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, teda jednalo sa o splátku splatnú dňa 20. marca 2018.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, nakoľko táto bola v celom rozsahu úspešná.

§ 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 103 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 565 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.