

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Ps/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204546  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419204546.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, O., zastúpená JUDr. Gergelyom Pšenákom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 30, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O O., toho času ÚVTOS Leopoldov, Gucmanova 19/670, zastúpený procesným opatrovníkom: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, O., za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., tak, že nie je spôsobilý na udelenie súhlasu s poskytnutím psychiatrickej zdravotnej starostlivosti.

II. Súd U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., u s t a n o v u j e opatrovníčku Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, O., ktorá je p o v i n n á zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony.

III. Trovy dokazovania p l a t í štát.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2019 domáhala obmedzenia spôsobilosti na právne úkony syna U. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie je spôsobilý na žiadne právne úkony okrem disponovania s majetkovými hodnotami a finančnou hotovosťou do sumy 20 eur jednorazovo a max. do sumy 100 eur mesačne. Súhlasila s tým, aby bola v rozsahu obmedzenia ustanovená za opatrovníka. Návrh odôvodňovala tým, že osoba, ktorá má byť obmedzená v spôsobilosti na právne úkony je jej synom, ktorý má dlhšiu dobu problém s konzumáciou alkoholických nápojov a užívaním iných návykových látok. Syn bol viackrát potrestaný za protiprávne konanie pod vplyvom alkoholických nápojov. Bolo tomu tak i dňa 20.02.2013, kedy vo večerných hodinách v rodinnom dome na adrese O. XXX navrhovateľke nadával a kričal na ňu a fyzicky ju napadol. Za takéto konanie mu bola uložená sankcia zo strany Okresného úradu Štúrovo vo výške 80 eur v konaní pod sp. zn. A2013/01003. Dňa 06.11.2014 sa syn navrhovateľky správal agresívne v rodinnom dome pod vplyvom alkoholu, vyjadroval sa oplzlo na adresu navrhovateľky. Okresným úradom Nové Zámky mu bola uložená sankcia - pokarhanie. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná bola uznaná vinným rozhodnutiami Okresného súdu Nové Zámky, rozsudok pod sp. zn. 2T/24/10, trestnými rozkazmi 3T/141/10, 3T/147/2012, 3T/154/2016 a rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2T/167/10. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.08.2017 sp. zn. 0T/90/2017 bola osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná uznaná vinnou za to, že dňa 21.08.2017 v čase o 23.30 hod. jazdila ako vodič na osobnom motorovom vozidle v podnapitom stave a pri prvej dychovej skúške bola nameraná hodnota 0,50 mg/l alkoholu

v dychu. Za uvedený skutok bol uložený trest odňatia slobody o výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 30 mesiacov a súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov v rámci skúšobnej doby. Aj napriek súdom uloženému zakazu požívania alkoholických nápojov a ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou syn navrhovateľky naďalej požíva alkoholické nápoje, aj keď takéto konanie počas skúšobnej doby má za následok premeny trestu podmieneného uloženého súdom na trest odňatia slobody. Aj napriek porušeniu zakazu v čase podnapitosti sa osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, správa agresívne voči navrhovateľke a i toho času sa vedie vyšetovanie z podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná sa zúčastnila týždenného protialkoholického liečenia v Hronovciach a taktiež absolvovala 3 mesiace liečenia v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom v Prednej Hore od 21.02.2019 do 21.05.2019. Z prepúšťacej správy vyplýva, že spolupráca s pacientom bola počas celej liečby slabšia a celkovo bez výrazného pokroku. Predikcia abstinencie zostáva otázná. Následkom aktívneho užívania alkoholu ako aj viacerých iných návykových látok sa javí porucha psychiky a správania u syna navrhovateľky. Nevhodné správanie syna navrhovateľky vyplýva i z výsluchu svedkov, susedov a starostu obce O. v rámci vyšetrovacieho spisu v konaní na OR PZ Nové Zámky, ČVS: ORP-799/1-VYS-NZ-2018.

2. Uznesením č. k. 16Ps/20/2019-49 zo dňa 25.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.11.2019, súd ustanovil osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, procesného opatrovníka podľa § 240 ods. 1 CMP.

3. Procesný opatrovník ako aj osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná s návrhom súhlasili.

4. Súd pojednával po vykonanom znaleckom dokazovaní v neprítomnosti osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná podľa § 31 CMP, pretože osoba uviedla, že netrvá na osobnej účasti na pojednávaní a súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti (č. l. 152). Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná je v ÚVTOS Želiezovce.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov: výpis z registra trestov osoby ktorá má byť obmedzená na právne úkony zo dňa 13.06.2018, výpis z evidencie priestupkov, trestný rozkaz OS NZ č. k. 0T/90/2017-32 zo dňa 23.08.2017 ktorý nadobudol právoplatnosť 23.08.2017, trestný rozkaz OS NZ 3T/154/2016-157 zo dňa 05.01.2017 ktorý nadobudol právoplatnosť 05.01.2017, rodny list osoby, ktorá má byť obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Z lustrácie zo sociálnej poisťovne na osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, za posledné 2 roky mal súd preukázané, že osoba bola zamestnaná u rôznych zamestnávateľov, vždy len na veľmi krátku dobu, vo väčšine prípadov 2 mesiacov s vymeriavacím základom minimálnym a od 15.11.2018 bola zamestnaná na dohodu s vymeriavacím minimálnym základom 22,40 eur a 63 eur, 96 eur, 96 eur. Posledný pracovný pomer na dohodu o vykonaní práce bol od 26.06.2019 do 31.08.2019.

5.2 Obec O. v správe zo dňa 29.10.2019 oznámila súdu, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná je slobodná, bezmajetná. Je vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ale v júli 2018 na ich žiadosť jej pobyt na uvedenej adrese bol zrušený. Rodičia v žiadosti uviedli, že ich syn po požívaní alkoholických nápojov sa stáva agresívnym a fyzicky aj psychicky ich týra ako aj spoluobčanov obce. Policajti ich dosť často navštevujú, nakoľko keď má vypité je veľmi agresívny, konfliktný človek. Rodinní príslušníci, susedia ako aj občania majú z tejto osoby strach.

5.3 Uznesením č. k. 16Ps/20/2019-97 zo dňa 19.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.03.2020, súd ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vypracovania znaleckého posudku.

5.3.1 Ustanovený znalec vypracoval znalecký posudok č. 29/2021 (č. l. 25) a zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná trpí syndrómom závislosti od viacerých návykových látok (polytoxikomániou, v popredí hlavne alkohol) a zmiešanou poruchou osobnosti, kde sa jedná o trvalú duševnú poruchu. Vhodnou liečbou vyšetovaného je možné zmierniť stav zistenej poruchy, ale zabrániť prejavom duševnej poruchy navonok na základe súčasných medicínskych poznatkov možné nie je. Osoba je schopná sama sa o seba postarať, nie je potrebné ani čiastočné celodenné opatrovania - z hľadiska psychiatrického. Vie si z tohto hľadiska vybaviť svoje osobné a

úradné záležitosti. Porucha vyšetrovaného bráni v tom, aby mohol vykonávať právne úkony čiastočne - z hľadiska psychiatrického. Vyšetovaný je schopný vnímať význam súdneho konania a rozhodnutia a zúčastniť sa pojednávania. Z hľadiska psychiatrického ustanovený znalec navrhol u probanta obmedzenie v spôsobilosti dotýkajúce sa vyjadrenia súhlasu s poskytnutím psychiatrickej zdravotnej starostlivosti.

5.4 Zo správy MUDr. Tomáša Szépa zo dňa 17.02.2020 mal súd preukázané, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, absolvuje v ambulanciu medicíny drogových závislostí ochrannú protialkoholickú liečbu od 12.06.2017. Pacient deklaroval snahu abstinovať, avšak v máji 2019 absolvoval ústavnú protialkoholickú liečbu v OLÚP Predná Hora. Následne počas ambulantných kontrol síce nejavil známky opitosti, avšak skutočná abstinencia v jeho prípade je sporná. Vzhľadom na samotnú závislosť na alkohole s pridruženými poruchami správania a sociability odporúčal skúmanie jeho duševného stavu aj v súvislosti s obmedzením na právne úkony.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá, pretože nechce, aby sa jej syn dostal do väzenia, má záujem o to, aby sa liečil. Mala za to, že týmto spôsobom synovi pomôže. Viackrát sa snažila vyhľadať pomoc, avšak on to odmietol a liečený nebol. Nevhodné správanie syna pretrváva asi 7-8 rokov, keď je pod vplyvom alkoholu je agresívny voči nej a manželovi. Stalo sa, že došlo k fyzickým útokom voči nej asi trikrát. Keď má syn vypité vyťka mu to, jemu sa to nepáči a dochádza medzi nimi k hádkam a nedorozumeniam. Po vytriezvení nie vždy si pamätá na svoje správanie, stalo sa, že občas sa aj ospravedlnil. Syn má ukončené základné vzdelanie. Bol viackrát zamestnaný. Svoju prácu si robil riadne a zodpovedne dovtedy kým nezačal požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Odvíjalo sa to od toho v akej spoločnosti kamarátov, priateľov a spolupracovníkov sa pohyboval. Prvýkrát sa syn rozhodol ísť na liečenie sám v roku 2019, kde však vydržal iba dva dni. Následne bol liečený na Prednej Hore, kde bol asi tri mesiace. Po návrate sa situácia zlepšila avšak len na obdobie jedného mesiaca. Je pravdou, že pod vplyvom alkoholu sa syn vyjadruje vulgárne, avšak k fyzickým útokom voči spoluobčanom obci nikdy neprišlo. Syn požíva alkoholické nápoje denne, v podstate celý deň. Keď odišla do práce, prišli kamaráti, ktorí mu alkohol priniesli i napriek tomu, že mu to zakazovali. Takáto situácia je asi posledné dva roky. Keď bol syn v práci počas toho nepil ale vypil si cestou domov. Je možné, že požíval alkoholické nápoje i vtedy keď išiel do práce a vedel, že nebude kontrolovaný. Syn ukončil pracovný pomer aj z toho dôvodu, že požíval alkoholické nápoje v zamestnaní. Zistila, že fajčí trávu, to však nie je až tak často, pretože na to nemá finančné prostriedky. V podstate synovi nakúpi, zabezpečí aj cigarety a dáva mu len minimálne finančné čiastky 1 Eur, 1,5 Eur na desiatu. Syn sa nelieči u žiadneho psychiatra, lebo to odmieta. Bola mu nariadená ambulantná liečba, raz za mesiac navštevuje MUDr. Szépa, kde ho vozí, kde sa však len podpíše a zdrží len pár minút. Vie o tom, že na žiadosť syna mu bol asi raz predpísaný liek, ktorý však pravidelne neberie. Ošetrojúci lekár MUDr. Szép, ktoré navštevuje od roku 2017 mu neodporučil žiadne iné liečenie. Podľa jej názoru najdôležitejšie je obmedzenie syna v oblasti poskytovania v zdravotnej starostlivosti, pretože ak by ten súhlas za neho dala ona a absolvoval by liečbu, následne by bol schopný riadneho života. Nie je žiadna iná oblasť života, do ktorej by bolo treba zasiahnuť.

6.1 Právny zástupca navrhovateľky po vykonanom dokazovaní navrhol obmedzenie osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná na právne úkony dotýkajúce sa vyjadrenia súhlasu s poskytovaním psychiatrickej zdravotnej starostlivosti v zmysle záverov ZP č. 29/2021. V rozsahu obmedzenia žiadal ustanoviť opatrovníčku, matku Y. B., ktorá s tým súhlasí.

7. Procesný opatrovník vo svojej výpovedi upresnil, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí ako aj s výpoveďou navrhovateľky.

8. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná vo svojej výpovedi potvrdila, že s návrhom súhlasí ako aj s výpoveďou navrhovateľky. V podstate je pravdou, že má problém v tom, že požíva alkoholické nápoje. Je to pod vplyvom kamarátov, ktorý ho však nemusia veľmi nútiť. Rozhodol sa podstúpiť liečenie, ktoré ukončil po 3 dňoch, pretože ho predávkovali liekmi a nevládal sa ísť ani dole najesť. Liečba na Prednej Hore mu určite pomohla. Je ochotný vrátiť sa na liečenie. Lekára informoval o svojom probléme, asi dvakrát mu dal lieky, avšak bolo mu lepšie bez nich. V prvom rade si to musí uvedomiť v hlave. Nepoprel, že viackrát fyzicky napadol rodičov, keď sa pohádali. Veľmi dávno sa stalo, že bol agresívny i voči spoluobčanom v obci, ale teraz už nie. Raz s ním ukončili pracovný pomer, pretože požíval alkoholické nápoje a potom radšej dal výpoveď. Je si vedomý toho, že má uložené opatrenie v podobe zákazu

požívania alkoholických nápojov. Požívanie alkoholu vníma ako problém. Vie si predstaviť, že by do konca svojho života nepožíval žiadny alkohol a návykové látky. Život je bez toho oveľa jednoduchší. Aj keď nemá finančné prostriedky, alkohol mu priniesú kamaráti. Nikto okrem jeho rodičov mu nepomohol, vedel, že ho rodičia odhlásili z trvalého pobytu, kde však i napriek tomu býva.

9. Znalec vo svojej výpovedi uviedol, že sa v celom rozsahu sa pridrižiava znaleckého posudku č. 29/21. Pri vypracovaní vychádzal z doručenej spisovej dokumentácie, relevantnej zdravotnej dokumentácie a vyšetrenia probanta, pričom na základe toho bolo možné u probanta ustáliť diagnózu, tak ako je uvedené v ZP a táto umožňuje znalcovi súdu odporučiť obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak, ako je uvedené v závere ZP. Podmienky, v ktorých sa uskutočnilo vyšetrenie osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná boli nevyhovujúce, avšak nijakým spôsobom to neovplyvnilo výsledky. Nekomfortnosť bola v tom, že probant musel rozprávať o svojich veciach pred inou cudzou osobou. Mal za to, že obmedzenie v navrhnutom rozsahu je v prospech osoby, pretože sa tak vyjadrila i v rámci výpovede na pojednávaní, jedná sa vlastne o vôľovú zložku. Nepoprel, že v danom prípade sa nejedná o poruchu, ktorá by išla za hranicu organickej poruchy spôsobenú návykovými látkami.

10. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky v záverečnej reči uviedla, že po vykonanom dokazovaní s poukazom na modifikovaný návrh navrhovateľky navrhuje obmedziť spôsobilosť osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná v rozsahu vyjadrenia súhlasu s poskytnutím psychiatrickej zdravotnej starostlivosti. Návrhu žiada vyhovieť s poukazom na obsah ZP, jeho záver ako aj výpoveď ustanoveného znalca, čo je v súlade s výpoveďami účastníkov. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná trpí syndrómom závislosti od viacerých návykových látok a zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá je trvalou duševnou poruchou. Uvedená porucha limituje osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná v rozsahu prípadnej potreby absolvovať liečbu. Uvedené rozhodnutie sleduje záujem osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná z vyššie uvedených dôvodov. V rozsahu obmedzenia navrhuje ustanoviť osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná opatrovníka v osobe matky, ktorá s ustanovením opatrovníctva súhlasí.

11. Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

12. Podľa § 10 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

13. Inštitút obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a jeho zákonná úprava, ako aj doterajšia prax súdov, je determinovaná ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovaciu činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer zbavovania, alebo obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení, alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný, či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K zbaveniu alebo obmedzeniu človeka v spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo, ak už sa iné obmedzenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu. Tieto skutočnosti je povinný skúmať súd ex offa (§ 36 Civilného mimosporového poriadku), teda aj vtedy, ak to účastník konania nenavrhuje. Uvedené platí o to viac, ak sa dotknutá osoba bráni tvrdením, že tu nie sú dôvody pre obmedzenie jej spôsobilosti (resp. tu existuje riziko, že ide o situáciu, za ktorej by mohol byť každý obmedzený v spôsobilosti na právne úkony). Inak povedané, dôvod pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obstojí vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať konkrétne právne úkony. Samotné zistenie takéhoto dôvodu na obmedzenie spôsobilosti nestačí. Ďalším predpokladom je preukázanie skutočností, že zistený dôvod vylučuje schopnosť človeka uskutočňovať konkrétne právne úkony. Konaním o spôsobilosti na právne úkony možno výrazne a závažným spôsobom zasiahnuť do prirodzených práv človeka, v demokratickej

spoločnosti sú preto kladené zvýšené požiadavky na súdy, aby starostlivo, zodpovedne, precízne a spravodlivo chránili hodnoty, aké reprezentujú podstatu ľudskej bytosti - jej slobodu. Výkon súdnej činnosti sa musí vyvarovať takým interpretačným a aplikačným postupom, následkom ktorých by malo dôjsť k neodôvodnenému (svojvoľnému) obmedzeniu, či dokonca popretiu uvedených práv človeka. V tejto kvalitatívnej požiadavke sa musí podriadiť celé konanie o spôsobilosti k právnym úkonom.

14. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, U. B. trpí syndrómom závislosti od viacerých návykových látok (polytoxikomániou, v popredí hlavne alkohol) a zmiešanou poruchou osobnosti, kde sa jedná o trvalú duševnú poruchu. Vhodnou liečbou vyšetrovaného je možné zmierniť stav zistenej poruchy, ale zabrániť prejavom duševnej poruchy navonok na základe súčasných medicínskych poznatkov možné nie je. Osoba je schopná sama sa o seba postarať, nie je potrebné ani čiastočné celodenné opatrovania - z hľadiska psychiatrického. Vie si z tohto hľadiska vybaviť svoje osobné a úradné záležitosti. Porucha vyšetrovaného bráni v tom, aby mohol vykonávať právne úkony čiastočne - z hľadiska psychiatrického. Vyšetovaný je schopný vnímať význam súdneho konania a rozhodnutia a zúčastniť sa pojednávania. Z hľadiska psychiatrického ustanovený znalec navrhol u probanta obmedzenie v spôsobilosti dotýkajúce sa vyjadrenia súhlasu s poskytnutím psychiatrickej zdravotnej starostlivosti. Uvedené vyplýva zo záverov znaleckého posudku č. 29/2021. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasila, ako aj so závermi znaleckého posudku. Súd mal za to, že je v záujme obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak, aby sa predišlo prípadnému možnému zhoršeniu zdravotného stavu, ako aj iným škodám. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že absolvovanie ambulantnej ochranej protialkoholickej liečby nebolo dostatočné a predídeniu nepriaznivým následkom je možné len vyššie uvedeným rozhodnutím tak, aby bolo včas v prípade potreby začaté s liečbou syna navrhovateľky. Čiastočné obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je v prospech a v záujme osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná. Podľa § 240 CMP, súd rozhodnutie vo veci samej doručil aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná.

15. Podľa § 248 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

16. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

17. Podľa § 274 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

18. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

19. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

20. Podľa § 277 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

21. Súd ustanovil U. B. opatrovníčku Y. B., ktorá je povinná zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony. Opatrovníčka s ustanovením súhlasila.

22. Podľa § 251 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazov platí štát.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v štyroch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.