

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200988
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200988.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: G. I., G.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvalý pobyt Z. a otca: B. Ž.U., G.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvalý pobyt Z. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. V. Ž., G.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti otca.“

odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 08.09.2021 navrhol, aby súd neodkladným opatrením ponechal mal. V. v jeho osobnej starostlivosti. Otec návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/24/2020 - 58 zo dňa 17.07.2020 bol mal. V. Ž., G.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky G. I., mal. dcéra N. Ž., G.. XX.XX.XXXX bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Matka sa zároveň zaviazala platiť výživné na maloletú, zaviazala sa vybaviť škôlku pre V. a zároveň logopédiu, stabilné bývanie a zaviazala sa nájsť prácu. Maloletý často býval u neho z dôvodu, že matka stratila bývanie. Bývala s partnerom na rôznych miestach, pričom V. mala u seba, ale keď stratila bývanie, čo sa stávalo opakovane, vždy mu zavolała, aby si maloletého vzal k sebe s tým, že keď si nejaké bývanie našla tak si ho príšla zobrať. V čase, keď mala matka maloletého u seba sa tento neuspokojivo vyvíjal, nevedel dostatočne rozprávať, mal zanedbané lekárske prehliadky. Matka tieto problémy neriešila. Dokonca bol maloletý vyšetrený na neurológii v Trnave, aby sa zistilo, či jeho problémy s rečou nie sú neurologického pôvodu. Lekársky záver bol však ten, že maloletý je v tomto smere zanedbaný. Matka pred Vianocami 2020 (kedy maloletý bol u neho už 2 mesiace) spísala dohodu, v ktorej uviedla, že odchádza za prácou do Švajčiarska, maloletého ponecháva v jeho osobnej starostlivosti, zaviazala sa, že mu bude prispievať výživné vo výške 100 eur a že požaduje od neho pravidelný videohovor s maloletým, kedykoľvek o to požiada. On s dohodou súhlasil. Predmetná dohoda je založená v spise sp. zn. 13P/59/2021, čo je konanie vo veci samej, kde žiada o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Matka sa vrátila zo Švajčiarska, prespávala na neznámych miestach. V. zostal naďalej v jeho osobnej starostlivosti, v ktorej je doteraz. On maloletému vybavil škôlku, logopédiu, všetky tieto veci matka zanedbala. On býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, kde ho pravidelne navštevujú pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ktoré opakovane konštatujú spokojnosť s prostredím, v ktorom deti vyrastajú. Matka žije nestálym životným štýlom, je nezamestnaná, nedostatočne sa zaujíma o maloletého, neprispieva na maloleté deti. Nemá stále bývanie, zdržiava sa na neznámych miestach. Toto prostredie nie je vhodné pre výchovu maloletého. Žiada ponechať maloletého v jeho starostlivosti z dôvodu, že u neho má stabilné prostredie, chodí pravidelne do škôlky, na lekárske prehliadky, nič mu nechýba.

2. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 09.09.2021 vyplynulo, že dňa 17.08.2021 prešetrením pomerov na adrese J. XXXX, Z., bolo zistené, že sa jedná o 2-izbovú samostatnú bytovú

jednotku patriacu do osobného vlastníctva starej matky, v ktorej žije otec B. Ž., G.. XX.XX.XXXX spolu s mal. N. a mal. V.. Otec uviedol, že náklady na bývanie uhrádza v celkovej výške cca 150 €. Mal. deti majú k dispozícii spoločnú kompletne zariadenú detskú izbu, v ktorej sa nachádzajú dve samostatné lôžka, skrine a hračky primerané veku oboch mal. detí. Mal. N. a mal. V. majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti otca majú obe mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovateľom mal. detí je M.. K. Z. Z.. Obe mal. deti sú zdravé a v súvislosti s ich zdravotným stavom otec neuviedol žiadne zvýšené výdavky. Mal. V. a mal. N. sú v sledovaní CPPPaP vo Vrbovom. Mal. N. navštevuje 2.ročník ZŠ vo Vrbovom a mal. V. navštevuje MŠ vo Vrbovom. Otec je t.č. nezamestnaný, evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak je schopný si privyrobiť cca 850-900 € mesačne. Otec poberá prídavok na obe mal. deti vo výške 51 € mesačne. Matka je t.č. nezamestnaná, avšak privyrába si opatrovaním plnoletej fyzickej osoby a jej čistý mesačný príjem je cca 500 €. Otec uviedol, že mal. V. sa s matkou stretáva. Naposledy to bolo na dve hodiny v sobotu 14.08.2021. Z vyjadrení otca vyplýva, že matka nijako neprispieva na výživu mal. V. okrem jedného prípadu v 2/2021 kedy uhradila výživné vo výške 100 €. Matka neprispieva ani na výživu mal. N., tak ako je zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany. Otec od 04.01.2021 zabezpečuje osobnú starostlivosť o obe mal. deti o čom bola na ich oddelení spísaná rodičovská dohoda, nakoľko matka u mal. V. badať zlepšenie reči. Na strane matky bolo vykonané sociálne šetrenie dňa 26.04.2021 na adrese E. XX, O.. Opakované sociálne šetrenia sa im do dnešného dňa nepodarilo uskutočniť, pričom bolo vždy zanechané oznámenie o návšteve, s matkou sa pokúšali viackrát telefonicky skontaktovať, matka na telefonáty nereaguje. Dňa 17.08.2021 matku zastihli v domácnosti inej klientky vo Vrbovom, pričom bola v domácnosti sama a spočiatku sa ozvala. Následne sa pred pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny p. I. zatajovala a schovávala v kúpeľni bytovej jednotky. Matka vzniknutú situáciu objasnila tým, že do uvedenej domácnosti chodí vždy keď sa snaží stretnúť s mal. V. a tiež vypomáha kamarátke s varením. Posledné sociálne šetrenie bolo vykonané dňa 08.09.2021, avšak v domácnosti sa nikto nenachádzal, matka nereagovala ani na následné telefonáty pracovníčok ÚPSVaR Piešťany. Dňa 08.09.2021 sa na ich oddelenie dostavila matka p. I., ktorá uviedla, že otec jej zakázal vyzdvihovať mal. V. z MŠ a to aj napriek tomu, že jej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Piešťany. S matkou bol vykonaný pohovor a bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka uviedla, že od 10/2021 nastupuje do DM drogérie, t.č. opatruje plnoletú fyzickú osobu, s priateľom si chcú nájsť nový podnájom z dôvodu väčšieho priestoru. S matkou sa snažili dohodnúť termín sociálneho šetrenia na adrese E. XX, O., pričom sa matka opätovne vyhovárala na pracovné povinnosti, kvôli ktorým nie je možné prešetriť bytové pomery na strane matky. Zároveň oznamujú, že mal. V. je v osobnej starostlivosti otca od 04.01.2021 doposiaľ. Matka na výživu maloletého riadne neprispieva. V domácnosti otca sú vykonávané pravidelné sociálne šetrenia. Obe mal. deti sú čisté, upravené, usmiate a primerane komunikujú. Obom rodičom bola odporúčaná spolupráca s RPPS za účelom konštruktívnej komunikácie a zlepšenia rodičovských zručností. Zo správy RPPS zo dňa 04.08.2021 vyplýva, že doposiaľ M.. B. kontaktoval iba otec. Na základe uvedených skutočností, nemajú za preukázané kde sa matka zdržiava, či má stabilné bývanie a akým spôsobom by bola schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. V.. Preto odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. V. v osobnej starostlivosti otca.

3. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/24/2020-58 zo dňa 17.07.2020 bol o.i. mal. V. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bolo stanovené výživné pre maloletého vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky.

4. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/59/2021 prebieha konanie o zmenu zverenia - zverenie mal. V. do osobnej starostlivosti otca.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

14. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/59/2021.

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvodné upraviť pomery neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/24/2020-58 zo dňa 17.07.2020 bol o.i. mal. V. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bolo stanovené výživné pre maloletého vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/59/2021 prebieha konanie o zmenu

zverenia - zverenie mal. V. do osobnej starostlivosti otca. Súd mal ďalej za preukázané, že mal. dieťa sa nachádza t.č. v osobnej starostlivosti otca, v zmysle vyjadrenia kolízneho opatrovníka od 04.01.2021, v domácnosti otca sú vykonávané pravidelné sociálne šetrenia. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, nemajú za preukázané kde sa matka zdržiava, či má stabilné bývanie a akým spôsobom by bola schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. V., preto odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. V. v osobnej starostlivosti otca. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov, poukazujúc tiež na záujem mal. dieťaťa, rozhodol tak, že mal. dieťa sa ponecháva v starostlivosti otca, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

16. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.