

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202898
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:8121202898.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci manželov: U. Z., rod. M. (navrhovateľka - manželka - matka), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, t.č. bytom F. XX, P., zastúpená: JUDr. Marek Polakovič, advokát, Duchnovičovo nám. 1, Prešov, a U. Z., rod. Z. (manžel - otec), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. XXXX/XX, Z., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., F. XX, P., takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželov U. Z., rodeného Z., narodeného dňa XX.XX.XXXX, a U. Z., rodenej M., narodenej dňa XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, sa r o z v á d z a .

II. Maloletá F. sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom každý z rodičov bude oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú F. vo výške 130,- eur mesačne, a to vždy do 20-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou F. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas prázdnin a sviatkov, okrem prípadov, že sa rodičia dohodnú inak.

V. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska. V prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, rodičia sú povinní si túto skutočnosť oznámiť navzájom bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 14.04.2021, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2021, v spojení s jeho doplnením v podaní zo dňa 13.09.2021, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo uzavreté s manželom rozviedol, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá by ju zastupovala a spravovala jej majetok, zaviazal otca platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne k prvému dňu v mesiaci a upravil styk otca s maloletým dieťaťom na prvý víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny a v nedeľu od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny.

2. Návrh odôvodnila tým, že u oboch manželov sa jednalo o prvé manželstvo, z ktorého pochádza jedno maloleté dieťa. Ich posledné spoločné bydlisko bolo u manželových rodičov v Z. pred dvoma rokmi. Manželstvo uzavreli po 1,5 ročnej známosti aj to z dôvodu, že ostala tehotná a hlavne dotlačená k sobášu zo strany rodiny. Už po sobáši nastali vo vzťahu prvé problémy. Neustále hádky, jeho nezáujem o rodinu a jeho časté odchody do herne za kamarátmi. Posledné mesiace tehotenstva bývala navrhovateľka u svojich rodičov v P., kde sa aj narodila dcéra. Po dvoch mesiacoch po narodení malej sa vrátili bývať do Z. k manželovi a jeho rodičom v domnení, že sa riadne zamestná a budú žiť ako riadna rodina. Aj tak sa na jej naliehanie odmietal osamostatniť. Manžel bol bez práce a odmietal sa zamestnať, takže v tom čase ťahala celú finančnú situáciu navrhovateľka za veľkej podpory jej matky. Postupne napätie medzi nimi rástlo, taktiež časté hádky pre jeho hry na automatoch, kde im dokázal prehrať doslova posledné peniaze. Nakoniec celá situácia vyústila do toho, že navrhovateľka s dcérou odišla v júni XXXX definitívne do P. k jej rodičom. Následne si prenajala byt, kde s dcérou žije. Dcéra navštevuje materskú školu a navrhovateľka od septembra 2019 pracuje vo I. nemocnici. Manžel sa sem tam zastaví za malou. Ale to na situácii nič nemení, keďže od neho neustále počúva len vyhrážky ako cez sms, tak aj telefonické. K manželovi nemá žiaden citový vzťah a nedokáže si predstaviť spolunažívanie s ním za žiadnych okolností, ale ani zotrvanie v manželskom zväzku. Ten je už len formálny, keďže skoro dva roky už nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a trvalo rozvrátene tak, že manželstvo neplní ani nemôže plniť svoj účel. Od manželov už nie je možné očakávať obnovenie manželstva.

3. Navrhovateľka ako dôkazy predložila sobášny list, rodný list maloletej, rodný list navrhovateľky, uznesenie OS P. č.k. 28P/121/2021-30 zo dňa 30.06.2021, Nájomnú zmluvu zo dňa 01.03.2021, potvrdenie o platení nájomného, Potvrdenie z MŠ zo dňa 07.07.2021, Potvrdenie školskej jedálne.

4. Manžel, ktorý návrh na rozvod nepodal, sa k návrhu vyjadril na pojednávaní v tom zmysle, že s rozvodom súhlasí. Dôvodom rozvratu podľa neho je vzdialenosť medzi manželmi, keď manželka ho mala oklamať a naposledy išla do P. s tým zámerom, že sa už do Z. nevráti. Maloletú naposledy videl XX.XX.XXXX, keď bol v P. Potom sa s maloletou nevidel, lebo mu matka povedala, že mu ju nedá a zbytočne by chodil. Súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená matke, pričom by platil výživné 100,- eur mesačne. Momentálne je nezamestnaný; má ešte jednu dcéru, aj tej posielal 100,- eur mesačne. Od matky žiadal, aby mu poslala veľkosť oblečenia a obuvi maloletej, aby jej mohol kúpiť darček na meniny, ale nereagovala. Mal vytvorený s dcérou veľmi dobrý vzťah, matka jej takto ublížila. Maloletá ho držala za nohu, aby neodišiel. Čakal na rozhodnutie súdu. Súhlasil by aj s tým, aby zo začiatku bol styk upravený na každú druhú sobotu a nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny.

5. Manžel v konaní ako dôkazy predložil Čestné prehlásenie zo dňa 12.08.2021, rozsudok OS Trnava č.k. 17P/25/2018-86 zo dňa 19.09.2018, Čestné prehlásenie zo dňa 08.04.2021.

6. Procesný opatrovník vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode odporučil súdu v prípade rozvodu manželstva zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť výživné primerané jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam a veku a potrebám maloletej, stretávanie s otcom upraviť v čo najširšom možnom rozsahu vzhľadom na vzdialenosť bydliska rodičov, pričom na pojednávaní odporučil upraviť stretávanie dvakrát mesačne cez víkendy bez prespávania.

7. Procesný opatrovník ako dôkazy predložil správu o pomeroch zo dňa 01.07.2021.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi, ako aj výsledkami elektronickej lustrácie rodičov v Registri obyvateľov, výsledkami elektronickej lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni zo dňa 20.05.2021, 01.07.2021 a 14.09.2021, Výpisom zo Živnostenského registra zo dňa 20.05.2021 a 14.09.2021, potvrdením o príjme matky zo dňa 21.05.2021, odpoveďou Y., s.r.o. zo dňa 25.05.2021, potvrdením o príjme zo dňa 25.05.2021, odpoveďou Daňového úradu Z. zo dňa 25.05.2021, návrhom manžela na rozvod zo dňa 10.06.2021, Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020, keď na poslednom pojednávaní pojednával v neprítomnosti navrhovateľky a jej právneho zástupcu s ich súhlasom (č.l. 86), pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Manželia sú slovenskí štátni občania, ktorí dňa XX.XX.XXXX v Z. uzavreli manželstvo (Sobášny list č.l. 4), z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá F. (Rodný list č.l. 5). Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v Z., kde v súčasnosti žije iba manžel, pričom navrhovateľka s maloletou

žijú od júla XXXX v P. Manžel podal tiež návrh na rozvod manželstva (č.l. 42), ktoré konanie sp.zn. 14P/34/2021 bolo zastavené pre litispenciú. Z odpovedí na lustráciu manželov v registri obyvateľov (č.l. 15) vyplýva, že matka má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletej F. a otec okrem nej aj k maloletej X. I., narodenej XX.XX.XXXX. Matka je zamestnaná X. v P., pričom dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 665,95 eura (potvrdenie o príjme č.l. 29). Otec je živnostník s predmetom podnikania Poskytovanie služby v oblasti obsluhy vysokozdvížneho vozíka s dňom vzniku oprávnenia 23.10.2019 a Informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly s dňom vzniku oprávnenia 30.06.2021. Je vedený v agentúre Y. s výkonom práce v P., pričom v súčasnosti pre časté odstávky nepracuje; predtým tam pracoval 15 mesiacov bez prestávok. Hrubý príjem dosahuje vo výške 1.000,- eur mesačne, z čoho si platí odvody na zdravotné poistenie vo výške 72,- eur mesačne a bude si platiť odvody na sociálne poistenie vo výške cca 180,- eur mesačne. Matka spolu s maloletou býva v prenajatom byte, pričom platí nájomné vrátane energií vo výške 350,- eur mesačne (Nájomná zmluva č.l. 75). Otec býva spolu s priateľkou a rodičmi v byte jeho rodičov, pričom na bývanie prispieva sumou 300,- eur mesačne (Čestné prehlásenie č.l. 81). Rodičia nevlastnia žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Otec platí na maloletú X. z iného vzťahu výživné vo výške 100,- eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci (rozsudok OS Trnava č.k. 17P/25/2018-86 zo dňa 19.09.2018). Maloletá F. navštevuje materskú školu, pričom náklady na obedy a školné sú vo výške 57,- eur mesačne. Maloletá nenavštevuje žiadne krúžky; je zdravá, nosí okuliare.

10. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 až 3 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (1) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (2) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (3)

12. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 ZR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľky a manžela, ktorý návrh nepodal. Súd mal v priebehu konania za preukázané, že existuje vážny a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi a manželstvo si neplní svoj účel, a to z dôvodu, že manželia od júla 2019, t.j. viac ako dva roky žijú oddelene a nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, nevedú spoločný intímny život, nestarajú sa spoločne o maloleté dieťa. Za takéhoto stavu je zrejmé, že manželstvo navrhovateľky a manžela si neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je neusporiadané a obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na postoj navrhovateľky a manžela (ktorý aj sám podal návrh na rozvod manželstva) a úplnú absenciu citového vzťahu medzi manželmi nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, ani v záujme účastníkov konania, a tento neusporiadaný stav nie je v záujme ani maloletého dieťaťa pochádzajúceho z manželstva navrhovateľky a manžela, keďže ich manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie. Z uvedeného dôvodu súd manželstvo účastníkov vo výroku I. rozsudku rozviedol, pričom ako dôvod rozvratu súd ustálil odlišné predstavy manželov o spoločnom manželskom a rodinnom živote, a to najmä neschopnosť dohodnúť sa na mieste spoločného bydliska, čo viedlo k nezhodám medzi manželmi až k ich úplnému citovému odcudzeniu.

15. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 24 ods. 1 a 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

19. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

22. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

26. S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

27. Súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode dospel k záveru, že v záujme maloletej je, vzhľadom na spôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o maloletú, ako aj vzhľadom na to, že otec maloletej s tým súhlasil, aby bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa po rozchode rodičov už viac ako dva roky nachádza, a ktorú matka podľa správy z prešetrených pomerov aj riadne vykonáva. Z uvedených dôvodov súd vo výroku II. rozsudku zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky.

28. Pokiaľ ide o zastupovanie a spravovanie majetku maloletej v bežných veciach, zastupovanie dieťaťa navonok je právo konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov o dieťati rozhodovať. Zásadne v bežných veciach môže rozhodovať každý z rodičov samostatne. V iných než bežných veciach, ktoré zákon v ustanovení § 35 ZR nazýva podstatné veci, sú rodičia povinní sa dohodnúť, pričom pokiaľ sa nedohodnú, rozhodne na návrh jedného z rodičov súd. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami. Aj toto právo patrí obom rodičom pokiaľ sú známi a žijú a nebolo im súdom zasiahnuté do spôsobilosti na právne úkony, ani do výkonu rodičovských práv a povinností. Keďže v zásade platí, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (§ 28 ods. 1 písm. b), c) a ods. 2 ZR), keď zároveň súd u otca nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva a povinnosti v tomto smere obmedziť, rozhodol, že každý z rodičov bude oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd dodáva, že určenie zastupovania maloletého dieťaťa len jedným z rodičov by mohlo rodičom a maloletej spôsobiť problémy v praktickom živote, napr. v predškolskom neskôr školskom zariadení alebo v zdravotníckom zariadení. Súd dodáva, že uvedené sa i tak týka len zastupovania v bežných veciach a v podstatných veciach bude potrebná dohoda oboch rodičov.

29. V súvislosti s otázkou výživného, súd považoval za opodstatnené a primerané priemerné mesačné náklady na maloletú vo výške cca 192,- eur mesačne (strava 90,- eur (priemerne 3,- eurá na deň x 30 dní), materská škola 57,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hygiena 10,- eur, okuliare 5,- eur (60,- eur/12), hračky 10,- eur).

30. Pokiaľ ide o výšku výživného na maloleté dieťa, pri jej určení nebolo možné vychádzať zo skutočnosti, že otec momentálne prácu cez agentúru z dôvodu odstavok nevykonáva, keďže stále disponuje živnostenským oprávnením, a preto mu nič nebráni pracovať cez inú agentúru, prípadne pracovať samostatne. Ak sa otec rozhodol čakať na ďalšie pridelenie práce od agentúry, namiesto toho, aby si hľadal inú pracovnú príležitosť, uvedené nemôže zaťažovať maloletú určením nižšieho výživného. Zároveň však otec uviedol, že má z agentúry sľúbené, že práca pre neho bude. Bolo potom potrebné vychádzať s priemerného hrubého príjmu otca vo výške 1.000,- eur mesačne, z čoho vyplýva po odpočítaní odvodov na zdravotné poistenie 72,- eur čistý príjem vo výške 928,- eur mesačne (v prípade odpočítania aj predpokladaných odvodov na sociálne poistenie 180,- eur potom čistý príjem vo výške 748,- eur mesačne). Ak by však aj pre otca súčasná práca už nebola, otec sa vyjadril, že si bude hľadať inú prácu, a to akúkoľvek, napr. operátora výroby vrátane práce na zmeny, pričom súdu je z úradnej činnosti známe, že by dosahoval čistý príjem v rozmedzí vyššie uvedených súm.

31. Z doterajšieho čistého príjmu otca vo výške 928,- eur mesačne by bol otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti v rozmedzí od 20 do 30% z čistého príjmu, čo predstavuje v súdnej praxi ustálený rozsah vyživovacej povinnosti z príjmu povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti. Uvedené rozmedzie premenené na eurá predstavuje rozmedzie od cca 185,- eur do cca 278,- eur mesačne. Súd potom vychádzal zo stredu uvedeného rozmedzia, keď vzhľadom na vek oboch otcových maloletých detí považoval za potrebné ponechať priestor na zvýšenie výživného v budúcnosti. Výšku výživného uloženého otcovi v sume 130,- eur mesačne na maloletú Sofiu (pri už určenom výživnom na maloletú Viktóriu, pochádzajúcu zo skoršieho vzťahu otca, vo výške 100,- eur mesačne) považoval súd s prihliadnutím na doterajší príjem otca a jeho schopnosti a možnosti (v zmysle § 75 ods. 1 ZR), ako aj s prihliadnutím na odôvodnené potreby a vek maloletého dieťaťa, za primerané. Vo zvyšnej časti nákladov na maloletú budú tieto hradené z prídavku na dieťa a z príjmu matky, ktorá je vzhľadom na vek maloletej a jej umiestnenie v materskej škole (keď osobná starostlivosť o maloletú matkou je potrebná v menšom rozsahu ako počas rodičovskej dovolenky) povinná podieľať sa na starostlivosti o ňu aj finančne.

32. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič

je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu oboch svojich maloletých detí a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahoval príjem, z ktorých ich výživu zabezpečí, a to tým viac, že je zrejme, že je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť riadnu výživu oboch jeho detí.

33. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd vo výroku III. rozsudku zaviazal otca platiť na maloletú výživné v sume 130,- eur mesačne, so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci (ktorú splatnosť súd určil rovnako, ako má otec určenú splatnosť výživného pri maloletej Viktórii), a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

34. Otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu. Súd má za to, že v záujme zdravého vývinu maloletého dieťaťa je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s dieťaťom v pravidelnom kontakte. Súd potom vo výroku IV. rozsudku upravil styk na každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny. Takýto rozsah styku považoval súd, vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, za v súčasnosti optimálny pre obnovenie vzťahu otca s maloletou. Otec nebol v kontakte s maloletou od marca 2021, preto by bolo v súčasnosti predčasné upraviť stretávanie aj s prespávaním u otca, keď súd poukazuje aj na správu procesného opatrovníka, kde sa vyjadril, že je nevyhnuté obnoviť stretávanie s otcom s postupnou adaptačnou fázou pre maloletú, keďže ku stretnutiam s otcom dochádzalo bez prespávania mimo domácnosť matky. Matkou navrhovaný styk len jeden víkend v mesiaci súd nepovažoval za postačujúci a v záujme maloletej, keď matka ani netvrdila, ani nepreukázala, dôvod pre takúto zúženú úpravu. Jediná matkina výhrada bola iba voči prespávaniu maloletej u otca, pričom táto výhrada bola za súčasného stavu akceptovaná. Preberanie maloletej o 09.00 hodine a odovzdávanie o 18.00 hodine považoval súd za primerané s ohľadom na vek maloletej, keď pri poobednom odovzdaní zostane dostatok času na ukludnenie sa pred večerným spánkom. Keďže súd styk upravil bez prespávania, nebolo dôvodné (vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov) osobitne upravovať styk cez prázdniny a sviatky, a preto sa súdom upravený styk bude realizovať aj počas prázdnin a sviatkov, okrem prípadov, že sa rodičia dohodnú inak.

35. Vo výroku V. súd matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenú hodinu v mieste svojho bydliska. Otcovi súd zároveň uložil povinnosť dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletú matke v mieste jej bydliska. Pre prípad, že by sa styk nemohol zo závažných dôvodov realizovať, súd uložil rodičom povinnosť si túto skutočnosť navzájom bezodkladne oznámiť, a to najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

36. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané manželom a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, pretože títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.