

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380144  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120380144.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s. (pôvodne do 02.07.2021 pod obchodným menom Poštová banka, a.s.), so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47232471 proti žalovanej: X. G., B.. XX.XX.XXXX, X. W. Č.. XXX, P., štátny občan SR o zaplatenie 9 960,74 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9 060,74 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 704,43 Eur od 26.03.2019 do 13.11.2020, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 604,43 Eur od 14.11.2020 do 29.12.2020, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 504,43 Eur od 30.12.2020 do 26.01.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 404,43 Eur od 27.01.2021 do 04.03.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 304,43 Eur od 05.03.2021 do 31.03.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 204,43 Eur od 01.04.2021 do 30.04.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 104,43 Eur od 01.05.2021 do 01.06.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 004,43 Eur od 02.06.2021 do 01.07.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 904,43 Eur od 02.07.2021 do 03.08.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 804,43 Eur od 04.08.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 900,- Eur z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 9 704,43 Eur spolu s 5,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 704,43 Eur od 26. 03. 2019 do zaplatenia, vyčíslený úrok vo výške 238,31 Eur, poplatky vo výške 18 Eur, spolu sumu vo výške 9 960,74 Eur ako aj nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 16.05.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka (ďalej len úverovú zmluvu) č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP). Žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v úverovej zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy a veriteľ listom zo dňa 25.03.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 25.03.2019. Pohľadávka žalobcu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu vo výške 9 960,74

eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9 704,43 eur, z riadneho úroku vo výške 238,31 eur a z poplatkov vo výške 18,- eur.

2. Okresný súd Rimavská Sobota dňa 28.01.2021 vydal platobný rozkaz, č.k. 13Csp/6/2021-57, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 9 704,43 Eur spolu s 5,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 704,43 Eur od 26. 03. 2019 do zaplataenia, vyčíslený úrok v sume 238,31 Eur a poplatky v sume 18,- Eur a nahradila právnenmu zástupcovi žalobcu trovy konania vo výške 933,44 Eur pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 298,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 634,94 Eur.

3. Uznesením zo dňa 31.05.2021, č.k. 13Csp/6/2021-69 tunajší súd predmetný platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Podaním zo dňa 24.08.2021, t.j. ešte pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplataenie sumy 900,- Eur späť a žiadal konania v tejto časti zastaviť, nakoľko žalovaná po podaní žaloby realizovala úhrady konkrétne dňa 13. 11. 2020 vo výške 100,- Eur, dňa 29. 12. 2020 vo výške 100,- Eur, dňa 26. 01. 2021 vo výške 100,- Eur, dňa 04. 03. 2021 vo výške 100,- Eur, dňa 31. 03. 2021 vo výške 100,- Eur, dňa 30. 04. 2021 vo výške 100,- Eur, dňa 01. 06. 2021 vo výške 100,- Eur, dňa 01. 07. 2021 vo výške 100,- Eur, dňa 03. 08. 2021 vo výške 100,- Eur. Súd v súlade s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., konanie v uvedenej časti zastavil.

5. Naďalej predmetom sporu zostalo zaplataenie sumy 9 060,74 Eur s prísl., ktorá pozostáva z istiny vo výške 8 804,43 Eur, z vyčísleného úroku vo výške 238,31 Eur a poplatkov vo výške 18 Eur.

6. V danej veci ide o spor, ktorého hodnota sporu bez príslušenstva prevyšuje 1 000,- Eur, preto súd na rozhodnutie sporu nariadil dňa 14.09.2021 pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa podaním zo dňa 24.08.2021 ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala vykázané na adrese evidovanej v Regob, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu úverovej zmluvy vrátane Všeobecných obchodných podmienok, produktových obchodných podmienok, sadzobníka, výzvy veriteľa zo dňa 25.03.2019, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 25.03.2019, predžalobnej výzvy zo dňa 31.08.2020, výpisu z úveru, poštových hárkov a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 12 600,- Eur pri dohodnutej výške úrokovej sadzby do splatnosti 6,90 %, RPMN vo výške 9,70 % výške mesačnej splátky 186,62 Eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 25.06.2016, pri počte mesačných splátok 96, s dátumom konečnej splatnosti dňa 25.05.2024, s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 17 914,47 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou (prípád porušenia podľa článku 4 úverovej zmluvy), žalobca listom zo dňa 25.03.2019 vyhlásil ku dňu 25.03.2019 predčasne splatnou pohľadávku zo žalovanej zmluvy o úvere s tým, že žalovanú upozornil vopred v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti a súčasne vyzval žalovanú k splateniu celého úveru. Žalovaná suma (po čiastočnej úhrade 900,- Eur) predstavuje sumu vo výške 9 060,74 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 8 804,43 Eur, z riadneho úroku vo výške 238,31 Eur a z poplatkov vo výške 18,00 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 vety prvej Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Žalobca uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 12 600,- Eur. Zo strany žalovanej bola vykonaná úhrada v celkovej výške 3 795,57 Eur (2 895,57 Eur, ktorá suma vyplýva z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2020 + 900,- Eur, ktorá suma vyplýva z podania žalobcu doručeného súdu dňa 24.08.2021). Vzhľadom na to, že žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátila, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, pričom priznáva suma 9 060,74 Eur predstavuje istinu vo výške 8 804,43 Eur, riadny úrok vo výške 238,31 Eur (za obdobie omeškania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a poplatky vo výške 18,- Eur, ktoré sumy mal súd preukázané z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2020.

15. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania (uplatnené len z dlžnej istiny) vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013. Počiatok omeškania 26.03.2019 bol stanovený ako deň nasledujúci po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti (25.03.2019) a následne odo dňa nasledujúceho po úhrade tej - ktorej sumy (14.11.2020, 30.12.2020, 27.01.2021, 05.03.2021, 01.04.2021, 01.05.2021, 02.06.2021, 02.07.2021 a 04.08.2021).

16. Ohľadne trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ako neúspešnej strane sporu a to v rozsahu 100 %. V časti zastavenia konania zavinila zastavenie konania žalovaná, nakoľko plnila až po podaní žaloby, v dôsledku čoho zobral žalobca v sume 900,- Eur žalobu späť. Na základe uvedeného mal súd za to, že aj v časti zastaveného konania mal úspech žalobca.

17. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.