

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010949
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010949.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obvinenému P. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, vydáva podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/113/2020 z 18.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obvinený,
P. K. C. O. C. U. Z., narodený XX.XX.XXXX Y. Z.,
trvale bytom F. X. P., R. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/ dňa 30.07.2020 v čase od 18:00 hod. do 18:20 hod. v Zlatých Moravciach, na ul. V.K. XXXX/XXd vošiel do predajne Planeo elektro, kde prešiel cez otvorené dvere do zadného skladu predajne, pričom z kartónovej škatule odcudzil 6 ks mobilných telefónov a to Huawei Y5p, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 99,99 Eur, Lenovo S5 Pro, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 139,-Eur, XIAOMO Redmi Note 9, IMEI: 2XXXXXXXXTAXXXXX v hodnote 189,-Eur, XIAOMI Redmi Note, IMEI: XXXXXXXTAXXXXX v hodnote 189,-Eur, Huawei P30 Lite, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 249,-Eur, Huawei P30 Lite, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 249,-Eur, ktoré si schoval pod tričko a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť FAST PLUS, a.s. Bratislava škodu vo výške 1.114,99 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený tak konal napriek tomu, že bol za obdobnú krádež v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý pokutou vo výške 30,-Eur, uloženou na základe rozhodnutia OO PZ Kalná nad Hronom zo dňa 01.03.2020, evidenčné číslo bloku 141139107, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2020 a taktiež bol za krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odsúdený Okresným súdom Levice, rozsudkom zo dňa 09.09.2019, č.k. 3T/78/2019, právoplatným dňa 09.09.2019, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov,

2/ dňa 25.8.2020 v čase asi o 8,47 hod. na Námestí Sv. Alžbety č. 102 v Novej Bani, pred predajňou COOP Jednota, z tam doparkovaného neuzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Iveco, ev. č. P. XXX M., zobral z priestorov kabíny čiernu plátennú tašku, v ktorej bol mobilný telefón zn. Huawei Y5 s bledohnedým zadným krytom, doposiaľ nezisteným IMEI, občiansky a vodičský preukaz, čím majiteľovi vecí H. R., X. XX.X.XXXX, bytom Z., Š. XXXX/XX, odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 109 eur a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Kalná nad Hronom zo dňa 1.3.2020 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur (č. pokutového bloku 141139107) a rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 78/2019 zo dňa 9.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 11.12.2019,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného - FAST PLUS s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, A.: XXX XXX XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu.