

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119458550  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119458550.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : Remedium Legal s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanému : B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. č. 7, XXX XX S. - M., o zaplatenie istiny 2.647,63,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.647,63,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.000,- eur odo dňa 11.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sp.zn. 25Up/1886/2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1647,63,-eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: XX.XX.XXXXa žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21.02.2017 Zmluvu č. H., ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca podaním zo dňa 16.07.2017 oznámil žalovanému, že dňom 15.07.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 647,63 ,-eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 000 ,-eur, z riadneho úroku vo výške 458,30 ,-eur, z úroku z omeškania vo výške 160,14 ,-eur a z poplatkov vo výške 29,19 ,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával do podania žaloby žiadne úhrady. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. 2. Platobným rozkazom č.k. 25Up/1888/2019 zo dňa 03.01.2020 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 2647,63,-eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. V zmysle výzvy súdu navrhol žalobca pokračovanie v konaní podľa CSP. Dňa 06.08.2020 bola prijatý Okresným súdom Bratislava IV návrh na začatie konania a uznesením

č.k. 7Csp/82/2020 - 124 zo dňa 29.09.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný si neprevzal výzvu súdu, žalobu s prílohami a s poučením podľa CSP ( zásielka sa vrátila s oznamom adresát neznámy I.č.129). Žalovaný XX.XX.XXXX V. má vykázané doručenie žaloby s prílohami dňa 04.01.2021 na adrese : S. (I.č. 144), k žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval a doklad o vykonanej úhrade súdu nepredložil.

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len "CSP", ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

9. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Na základe listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

11. Nebolo medzi stranami sporu sporné (žalovaný sa nevyjadril a uplatnený nárok nerozporoval) , že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21.02.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (I.č. 29 - 35). Na základe Zmluvy č. 009365840R postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky (limit 2000,-eur - poskytnuté finančné prostriedky jednorazovo). Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy č. XXXXXXXXXXR. Postupca podaním zo dňa 16.07.2017 oznámil žalovanému, že dňom 15.07.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 647,63,- ( istina 2 000,-eur, riadny úrok vo výške 458,30,- eur, úrok z omeškania vo výške 160,14 ,-eur a poplatky vo výške 29,19 ,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok).

12. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V tomto konaní bolo listinnými dôkazmi nesporne preukázané, že ČSOB a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 21.02.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a na základe Zmluvy R. a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky 2000,-eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca podaním zo dňa 16.07.2017 oznámil žalovanému, že dňom 15.07.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Podľa § 524 a nasl. Obč.zák. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 10.12.2018 medzi postupcom: M. postúpila banka na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 647,63 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 000 eur, z riadneho úroku vo výške 458,30 eur, z úroku z omeškania vo výške 160,14 eur a z poplatkov vo výške 29,19 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával do rozhodnutia súdu úhrady a uplatnený nárok nerozporoval.

19. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a to dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a preto súd žalovaného, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované ustanovenia, zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny 2.647,63,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.000,- eur odo dňa 11.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca uhradil súdny poplatok 79,-eur dňa 16.12.2019 (l.č.114). Citované ustanovenie § 262 CSP predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).