

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203056
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620203056.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. S., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX J. Č.. XXX, o zaplatenie 480,09 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 84, 57 eur zastavuje.
- III. Súd priznáva žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. / Žalobca podal dňa 30.11.2020 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 480, 09 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tak, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24.10.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0040766705. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22, 80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu . Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 9.10.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny , poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu a konečným zostatkom na úhradu vo výške 480, 09 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 480,09 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2020, tj. v lehote splatnosti do 20.10.2020 a žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokovej z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, tj. od 21.10.2020.

V písomnom podaní zo dňa 8.9.2021 uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatiť časť svojho dlhu a to platbou zo dňa 18.12.2020 vo výške 10, 29 eur a v tejto časti zobral žalobu späť a zároveň zobral žalobu v časti aj o zaplatenie istiny vo výške 74, 28 eur, predstavujúci poplatky a sankčný úrok. V dôsledku späťvzatia upravil petit žaloby tak, že navrhol , aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovaného sumu vo výške 395, 52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 405, 81 eur od 21.10.2020 do 18.12.2020, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 395, 52 eur od 19.12.2020 do zaplatenia. Aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazujú oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky RF 253091658SK čo preukazujú podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpením pohľadávky postupcom riadne žalobca preukázal hmotnoprávne jeho aktívnu legitímáciu v tomto spore. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky za účelom preukázania jeho aktívnej legitímácie súdu predložili aj výzvu ich právneho predchodcu banky zo dňa 2.11.2017 a 2.12.2017. Predloženými výzvami doručovanými

žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere preukazujú splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca v tomto spore preukázal, že ich právny predchodca dňa 2.11.2017 a 2.12.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve ich predchodcu svoj dlh nezaplatil a do omeškania so zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Napriek tomu, že žalovaný napriek výzvam banky bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dobru voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmito boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Tieto výzvy, ktoré žalobca predložil súdu, jednoznačne spĺňajú kritériá výzvy vyžadované ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

2./ Žalovaný sa dňa 19.5.2021 k žalobe vyjadril tak, že namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, pretože vrámci procesnej obrany uvádza, že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z uvedeného dôvodu žalobca nepreukázal, žeby právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadnuť ex offio. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a to po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a to kumulatívne. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Okrem vyššie uvedeného, ani predžalobná upomienka, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahujú upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu, čo teda má za následok nesplnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 21.5.2020, sp. zn. 1Co/901/2019. Žalovaný zároveň z opatrnosti s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vznáša námietku premlčania, keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou tri mesiace pred vyhotovením predžalobnej upomienky.

3./ Uznesením OS Topoľčany sp.zn. 11Csp/96/2020 zo dňa 19.1.2021, súd pripustil, aby z konania vedeného na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp.zn. 11CsP 96/2020 vystúpil žalobca VÚB a.s., a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.3.2021.

4./ Dokazovaním vykonanom na pojednávaní a to oboznámením sa so žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro na čl. 4, výpisom z bankomatky Quatro na čl. 6 - 14, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 35, oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 36, predžalobnou upomienkou na čl. 75, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 76, doručenkou na čl. 77, obchodnými podmienkami na čl. 78 - 79, cenníkom VÚB na čl. 80 - 83, oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 84, podacím hárkom na čl. 85 súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.8.2011 podal žalovaný žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro s predschráveným úverovým rámcom 300 eur, štandardnou mesačnou splátkou 10 eur, so štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 1,9% mesačne - 22,80% ročne, pričom v bode 21 tejto žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladajúcich podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientov OP, cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto zmluvy.

Z výpisu z bankomatky Quatro na čl. 6 - 14 vyplýva, že debetné transakcie vykonal žalobca vo výške 1,589, 81 eur a kreditné transakcie 1.109, 72 eur.

Dňa 22.12.2020 oznámil - VÚB, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o.

V predžalobnej upomienke zo dňa 2.11.2017 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 30 eur a upozornil ho, že ak do 9.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

Dňa 2.12.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému okamžitú splatnosť úveru a to z dôvodu, že dlžné čiastky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a tým sa jeho dlh z kreditnej karty č. 0040766705 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Predžalobná upomienka bola žalovanému dňa 6.11.2017 doručená.

5./ Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, to neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 - 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o :

- a) splnení povinnosti
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určí spôsobom usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu
- c) určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem: naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 odsek 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 odsek 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6./ Podľa § 8 Zákona č. 438/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou / ďalej len „postupník“/ aj bez súhlasu klienta : týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu , ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.; banka alebo pobočka zahraničnej banky, môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

7. / Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti , súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po podaní obžaloby čiastočne plnil žalobcovi dlh a to vo výške 10, 29 eur, zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 74, 28 eur (poplatky a sankčný úrok) späť a preto, súd rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil.

8./ Rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 23.6.2016 , sp. zn. 3Co/358/2015 : „Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. môže byť banková pohľadávka postúpená / alebo jej časť / , ak je (1) splatná a to až po predchádzajúcej (2) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené ustanovenie je lex specialis inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky rôznych subjektov už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitnej dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z tohto dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom / § 39 OZ/. Zo znenia citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. vyplýva, že prvá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi doručená a napriek

tejto písomnej výzve je klient banky v kvalifikovanom omeškaní / nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní/. Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa vymedzené kritériá je základným a prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu. Žalobca však takýto dôkaz v konaní nepredložil, preto je možné uzavrieť, že žalobca nepreukázal už prvú obligatórnu podmienku uvedenú v § 92 ods. 8 Zákona 483/2001 Z.z. Po splnení tejto podmienky môže banka pristúpiť k postúpeniu „spôsobilej pohľadávky“, teda pohľadávky s ktorou je dlžník v omeškaní. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. totiž vyplýva, že ak je klient banky napriek jej písomnej výzve v kvalifikovanom omeškaní čo len s časťou svojho peňažného záväzku voči banke, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.“

Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí zo dňa 8.1.2019, sp. zn. 3Co/151/2018 uviedol, že výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nepredstavuje oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru: „Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť musí rozhodne týkať splatných plátok úveru. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou, za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a potom čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v konaní nepreukázal písomnú výzvu banky adresovanú žalovanej na splnenie dlhu, ktorá musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní a ktorá je základným predpokladom pre postúpenie pohľadávky. Žalobca totiž nepreukázal, aby banka skutočne doručila takúto výzvu žalovanej. Výzvu na úhradu dlhu totiž nenapĺňa list zo dňa 2.12.2012 označený ako vyhlásenie predčasnej splatnosti celého dlžného zostatku. Žalobca teda v konaní nijako nepreukázal, aby doručil písomnú výzvu klientovi banky podľa § 92 ods. 8 ZoB adresovanú žalovanej. Čo sa týka podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovanej. Nestačilo teda len písomnú výzvu vyhotoviť ale ju aj odoslať a doručiť dlžníkovi. V súvislosti s písomnou výzvou klientovi banky je potrebné dodať, že vo vzťahu k tejto listine nebolo preukázané, že by táto písomnosť existovala a, žeby bola žalovanej aj reálne doručená.“

9. / Takto vykonaným dokazovaním potom súd nemal žalobu žalobcu za preukázanú. V konaní bolo preukázané listinnými dôkazmi ako aj vyjadreniami strán, že strany sporu uzatvorili spotrebiteľský úver a to dňa 24.8.2011, ktorou bola zmluva o vydaní a používaní bankomatky Quatro, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0040766705. Žalovanému bol poskytnutý úver s predschráveným úverovým rámcom 300 eur, so štandardnou mesačnou splátkou 10 eur. Ako vyplynulo z listinných dôkazov na čl. 6-14 / výpisov z bankomatky Quatro /, tento do 30.9.2020 reálne čerpal sumu 1.589,81 eur a na kreditných transakciách uhradil 1.109,71 eur. po podaní žaloby žalovaný uhradil žalobcovi sumu 10,29 eur a to plátbou zo dňa 18.12.2020.

Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje § 53 ods. 9 a 565 OZ, pričom zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne dva úkony. Prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už platnými / dospelé splátky /, a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy o tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a to kumulatívne. V tomto konaní žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a neboli preto splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Čo sa týka podmienky písomnej výzvy, pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby bolo preukázané v tomto konaní, že písomná výzva sa dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovaného, čo v tomto konaní preukázané nebolo a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu zamietol.

10./ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po

právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bol úspešný žalovaný, preto súd priznal žalovanému ako úspešnej strane v spore náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.