

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200786
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej 1/ L. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Obec K., žalovanému 2/ M. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Obec K., v spore o zaplatenie 2.413,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.413,10 € spolu s 8 % úrokmi z omeškania ročne, zo sumy 1.793,48 € od 25. 3. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej 1/ a žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 29. 3. 2021, sa žalobca domáhal, aby súd žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.413,10 € s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.793,48 €, od 23. 3. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0222/2020/CE zo dňa 24.03.2020 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 26. 7. 2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5031042249 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 2.700,- €. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške splátky 44,78 € mesačne k 16. dňu v kalendárnom mesiaci, a zároveň sa žalovaní zaviazali platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“), Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej len „OP“), Sadzobníku a podmienkach určených zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 2.700,- €, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 11,90 % p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy, úrok z omeškania: 8,00 % p. a., spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo, výška splátky a splatnosť: 44,78 €/mesačne k 16. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 16. 9. 2012, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 120, konečná splatnosť úveru: 16. 8. 2022, spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu ročná percentuálna miera nákladov: 15,59 %, priemerná hodnota RPMN: 14,11 %, celková čiastka spojená s úverom: 5.185,48 €. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §

497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky“. Žalovaní neplnili splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostali do omeškania, na základe čoho ich postupca opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy, a to okrem upozornení na omeškanie a upomienkami aj výzvou zo dňa 15. 6. 2018, pričom ku dňu 15. 6. 2018 predstavovala pohľadávka žalovaných sumu vo výške 158,02 €. Postupca zároveň vyzýval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Postupca opakovane vyzýval žalovaných na úhradu dlžnej sumy aj výzvou zo dňa 30. 10. 2019. Žalovaní napriek opakovaným výzvam neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca v zmysle článku 8 bod 8.4. písm. a) OP vyhlásil podaním zo dňa 2. 12. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 1. 12. 2019, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalovaných sumu vo výške 2.308,17 €. Postupca zároveň vyzýval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Výzvou zo dňa 16. 12. 2019 postupca opätovne vyzýval žalovaných k úhrade pohľadávky, ktorá ku dňu 16. 12. 2019 predstavovala sumu vo výške 2.308,17 €. Vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaných, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade predmetnej pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.413,10 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.793,48 €, z riadneho úroku vo výške 519,12 €, z úroku z omeškania vo výške 70,40 € a z poplatkov vo výške 30,10 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne a dlžná suma tak k dnešnému dňu predstavuje 2.413,10 €. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanými vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaných finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaní sa zaviazali finančné prostriedky splatiť v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovaným plniť riadne a včas ustanovenia Zmluvy, čo však neurobili. V zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis“. S účinnosťou od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1. 2. 2013 „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“ Podľa časti I. čl. I. bodu 1. Základných podmienok Zmluvy si zmluvné strany pre prípad omeškania s plnením pohľadávky dohodli úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovaných zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 25. 3. 2020, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

2. Uznesením sp. zn. 5Csp/9/2021 zo dňa 21. 4. 2021, súd žalovaných vyzýval, aby sa v určenej lehote písomne vyjadrili k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili. Žaloba s prílohami a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému 2/ doručené do vlastných rúk dňa 27. 6. 2021, žalovanej 1/ dňa 13. 5. 2021.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 14. 9. 2021 o 12.30 hod.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol vyhovieť žalobe tak, ako bola doručená súdu. Žalovaní sa doposiaľ k veci nevyjadrili, nerozporovali skutočnosti, ktoré sú uvedené v žalobe.

Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená k 1. 12. 2019. Splátky boli dohodnuté na 16. deň v mesiaci, to znamená, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru predchádzalo to, že žalovaní boli s omeškaním splátky viac ako 3 mesiace v mesiaci august 2019. Ak by žalovaní požadovali splátky, tak tieto navrhol, aby boli vo výške takej, aby došlo k umoreniu dlhu v priebehu 2 až 2,5 rokov s tým, že v prípade omeškania jednej splátky stane sa zročný celý dlh.

6. Žalovaná 1/ na pojednávaní uviedla, že finančné prostriedky prevzala tak, ako je uvedené v zmluve. Vie, že ich treba splatiť, je ochotná ich splácať. Dlh by mohla splácať vo výške 20 - 30 €. Doklady so sebou ku výške splátky nemala. Nemá už ani doklady k tomuto úverovému prípadu. Úver prestali splácať približne 4 alebo 5 rokov dozadu. V súčasnej dobe žije u priateľa v mestskom byte. Výdavky na bývanie sú 300 €. Priateľ je práceneschopný. Poberá len základnú maródku, avšak teraz už takmer nulovú, nakoľko je po nehode. Ona je zamestnaná ako opatrovatelka. Má príjem 510 €, 12-ročné dieťa, ktoré navštevuje Základnú školu. S dieťaťom má bežné výdavky, presné výdavky ešte uviesť nevedela, nakoľko školský rok sa ešte len začína. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že keby nedôveroval, tak uvedenú zmluvu nepodpíše. Už mohlo byť všetko vyplatené. Nemal, čo by viac k veci uviedol.

7. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzavreli dňa 26. 7. 2012 zmluvu o splátkovom úvere číslo 5031042249, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 2.700 €. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 44,78 € mesačne, so splatnosťou prvej splátky 16. 9. 2012, splatnosťou splátok k 16. dňu v kalendárnom mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru 16. 8. 2022. Zmluvné strany sa dojednali na úroku vo výške 11,90 % ročne, v ktorom bola zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 15,59 %, priemerná hodnota RPMN 14,11 % a celková suma na úhradu 5.185,48 €. Podľa čl. I. ods. 10. zmluvy sa zmluvné strany dojednali, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodovacom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

9. Podľa prehľadu transakcií žalovaní úver čerpali dňa 26. 7. 2012. Uvedenú skutočnosť žalovaní nerozporovali.

10. Dňa 30. 10. 2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovaných na zaplatenie dlžných splátok vo výške 933,09 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

11. Dňa 22. 12. 2019 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že v súlade s bodom 8.1. písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery vyhlásila ku dňu 1. 12. 2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzvala ich na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.308,17 € do 15 dní. Dňa 16. 12. 2019 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že ku dňu 16. 12. 2019 predstavuje pohľadávka zo zmluvy o spotrebnom úvere číslo 5031042249, ktorá je v celom rozsahu splatná, 2.308,17 €. Súčasne ich vyzvala na úhradu uvedenej pohľadávky a poučila ich, že v prípade neuhradenia je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe.

12. Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 24. 3. 2020 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0222/2020/CE. Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 31. 3. 2020 oznámila žalovaným, že na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku zo zmluvy o spotrebnom úvere číslo 5031042249 na žalobcu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. k 17. 10. 2012, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

31. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávky a oznámením o postúpení pohľadávky.

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 2.700 €, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v 120 mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaní pri uzatváraní zmluvy konali ako fyzické osoby, nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaných v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaní si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky neplnili, žalobca ich, po predchádzajúcom upozornení na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, to jest žiadať o zaplatenie celého zostatku dlhu, vyzval na splatenie zostávajúcej nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. Právo vyhlásiť splatnosť úveru v dôsledku omeškania s plnením splátky o viac ako 3 mesiace v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplývalo žalobcovi z článku I. bod 10 úverovej zmluvy. Žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže dňa 30. 10. 2019, teda v lehote nie kratšej ako 15 dní (nakoľko žalovaní boli vyzvaní na predčasné splatenie úveru dňa 2. 12. 2019) upozornil žalovaných na možnosť žiadať zaplatenie celého úveru. Podľa prehľadu splácania úveru, žalovaní boli ku dňu 1. 12. 2019 viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 16. 8. 2019.

34. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalovaní v spore žiadnym spôsobom nerozporovali skutočnosť, že čerpali prostriedky z účtu, ani ich čerpanú výšku. Tiež nerozporovali žalovaný nárok, ktorý pozostával zo žalobcom vyčíslenej nezaplatennej istiny poskytnutého úveru 1.793,48 € a zmluvných úrokov 519,12 €, úrokov z omeškania 70,40 €, poplatkov 30,10 €. Súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi vyššie uvedené uplatnené čiastky, čo do istiny, úrokov, úrokov z omeškania, ako aj poplatkov, nakoľko tieto boli v zmluve riadne dojednané.

35. Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 25. 3. 2020 do zaplatenia, odo dňa uplatneného v žalobe, t. j. odo dňa nasledujúceho po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok, nakoľko k tomuto dátumu už boli žalovaní v omeškaní a ku dňu 24. 3. 2019 boli úroky z omeškania kapitalizované. Úroky z omeškania priznal vo výške 8 % ročne, uplatnenej v žalobe, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, zo sumy dlžnej istiny úveru v sume 1.793,48 €.

36. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť sú zásadne vykonateľné, len čo uplynie lehota na plnenie. Lehota na plnenie je stanovená v Civilnom sporovom poriadku a zásadne tvorí 3 dni. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu. Dlhšiu lehotu súd určí podľa okolností prípadu. Súd zaviazal žalovaných zaplatiť všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko nemal

preukázané skutočnosti, ktoré by umožňovali povoliť v zmysle § 232 Civilného sporového poriadku žalovaným splácať súdom priznanú čiastku v mesačných splátkach. Žalovaná 1/ navrhla splátky dlhu vo výške 20 - 30 € mesačne. Žalovaný 2/ výšku splátky nenavhol. Aj keď žalobca s možnosťou splácať dlh v splátkach súhlasil, navhol, aby splátky boli určené vo výške takej, aby bol dlh splatený v priebehu 2 až 2,5 roka. Žalovanou 1/ výška navrhutej splátky 20 - 30 € by znamenala splatenie dlhu v dlhšej lehote ako 10 rokov. Navyše žalovaná 1/ nijakým spôsobom nepreukázala svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery, ktorými by preukázala oprávnenosť svojho návrhu na povolenie splátok. Povolením splácania dlhu v splátkach tak, ako navrhla žalovaná 1/ by boli ohrozené práva žalobcu.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal úspech v spore plný úspech, preto súd žalobcovi voči žalovaným priznal nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.