

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202314
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421202314.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX a X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky aj otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-12 a proti uzneseniu zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-13 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie otca a matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-12 **o d m i e t a**.

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-13 **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-12 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky za opatrovníka pre maloleté deti: A. F., nar. XX. XX. XXXX a D. F., nar. XX. XX. XXXX, deti rodičov: A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. P. XXX a X. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. P. XXX na zastupovanie menovaných detí o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia. Súd žiadal opatrovníka, aby maloleté deti informoval o prebiehajúcom konaní, ak je maloleté dieťa s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopné pochopiť jeho význam a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

2. Napadnutým uznesením zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-13 súd prvej inštancie neodkladným opatrením nariadil maloletým deťom F.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX a ich rodičom: A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX a X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a súčasne psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí u klinického psychológa Mgr. Adriany Vačkovej, Budova Detského oddelenia, Nábrežie 16, Šurany od vykonateľnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. a) až h), § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, 2, § 365 ods. 1, 2, 3, 4, § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP a vykonaným dokazovaním zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa podaním doručeným súdu dňa 12. 05. 2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a súčasne psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí u klinického psychológa Mgr. Adriany Vačkovej, Budova Detského oddelenia, Nábrežie 16, Šurany od vykonateľnosti uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že rodina maloletých detí je vedená orgánom SPODaSK od 19. 10. 2020 na základe prijatého podnetu od starostu obce K. P., U. P. D.. Starosta podnetom upozorňoval na tú skutočnosť, že maloleté deti školu nenavštevujú, napriek upozorneniam a výzvam zo strany riaditeľa školy. Matku a deti v obci skoro

dva mesiace nevideli, iba otec chodieval nakupovať. Šetrením v rodine dňa 22. 10. 2020 bolo zistené, že matka maloletých detí bola počas šetrenia rozrušená, nechcela komunikovať a ako dôvod uviedla svoj zlý zdravotný stav. K uvedenému sa otec detí vyjadril, že matka má vysoký krvný tlak, na ktorý je liečená. Maloleté deti počas šetrenia prejavovali strach o svoju matku. Počas šetrenia v rodine maloletý A. najprv odmietol rozhovor. Neskôr sa rozhodol, že bude odpovedať, ale iba na otázky, ktoré chce a za prítomnosti otca. Maloletý sa vyjadril, že nechce ísť do školy, lebo sa tam cíti odlišne, nepokojne. Naopak, baví ho byť doma. Ani v škole v B. sa necítil dobre. Jeho ocko je šikovný a ten ho vie naučiť všetko, čo potrebuje. Ďalej uviedol, že má rád súkromie a nevdá mu, že nikam nechodia. Maloletá D. pôsobila bezprostredne, usmievala sa, tešila sa z prítomnosti sociálnych pracovníkov. Z dôvodu zhoršujúcej sa pandemickej situácie na Slovensku a na žiadosť p. F. bolo následne komunikované s otcom detí výlučne telefonicky. Po čiastočnom uvoľnení opatrení počas šetrenia uskutočneného dňa 25. 03. 2021 otec detí odmietol umožniť vstup do domácnosti. Z uvedeného dôvodu bol rozhovor s p. F. vedený cez plot rodinného domu. Na základe potreby monitoringu starostlivosti rodičov o maloleté deti, otec navrhol, že sa maloleté deti ukážu na balkóne rodinného domu. Maloleté deti boli videné na balkóne, boli riadne oblečené zaopatrované, pôsobili ustráchaným dojmom. Na otázku, či im nechýba škola, maloletý A. odpovedal, že nie a nechce sa baviť o škole. Následne vyšla von matka a vzala deti dnu. Otec sa vyjadril, že si nepraje, aby sa s deťmi komunikovalo. Osobne aj telefonicky bolo otcovi detí poskytované sociálne poradenstvo zamerané na socializáciu maloletých detí v rámci aktuálnych nariadení NR SR ohľadom pandémie COVID-19. Zároveň bola otcovi ako súčasť vykonávaných opatrení ponúknutá spolupráca s CDR, otec však spoluprácu odmietol. Izolovanosť rodiny, ako aj nespoločnosť so školou a orgánom SPODaSK otec odôvodňuje pandemickej situáciou na Slovensku. Podľa jeho vyjadrenia sa snaží chrániť svoju rodinu. Maloletý A. sa nezapájal do dištančnej formy výučby prostredníctvom video hovorov z dôvodu ochrany integrity dieťaťa. Z dôvodu, že bola Obec K. P. určená ako osobitný príjemca pre rodinné prídavky na maloleté deti, otec detí odpojil internetové pripojenie, lebo už nemá na to rodina finančné prostriedky. Maloleté deti preto nevypracovávali úlohy zadávané prostredníctvom e-mailovej pošty. Dňa 22. 10. 2020 bolo vykonané šetrenie v rodine matkinej sestry, p. P. F. a matkinho otca, p. K. F.. Podľa vyjadrenia sestry nevedia o matke a jej rodine nič, všetko, čo počuli, je len od ich susedov, ktorí sa vyjadrili, že vôbec z domu nevychádzajú. V minulosti starý otec aj so svojou už nebohovou manželkou navštevovali domácnosť rodiny. Starý otec uviedol, že dcéra vyzerala byť na tom psychicky zle, nevedela sa postarať o seba a ani o deti, jej muž bol v tom čase v práci. Raz, keď tam s manželkou boli, otec detí telefonoval s mal. A. a kázal mu, aby matke dal nejaké lieky, a aby ich potom zapila vínom. Ošetrovateľom matky je MUDr. Lendvay, ktorý počas telefonického hovoru dňa 09. 11. 2020 uviedol, že zo zdravotnej dokumentácie matky vyplýva, že matke bola diagnostikovaná depresívna porucha a somatická porucha. Na vyšetrení v ambulancii bola matka naposledy v roku 2019. V júni 2019 bola matka vyšetrená v domácom prostredí, kedy bola matka už čiastočne imobilná, ležala iba na lôžku. Matke bolo MUDr. Lendvaym na základe výmenného listu odporučené podstúpiť psychiatrické vyšetrenie. MUDr. Lendvay sa nevedel vyjadriť, či je matka v dispenzárnej starostlivosti nejakej psychiatrickej ambulancii, pretože neboli doposiaľ matkou prinesené žiadne nálezy. Záverom MUDr. Lendvay uviedol, že nemôže vylúčiť, že je na matku zo strany manžela vyvíjaný psychický nátlak. Z návrhu bolo ďalej zistené, že maloleté deti sú vedené v pediatrickej ambulancii MUDr. Galovičovej. Maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky. Počas prehliadok maloleté deti nevykazovali žiadne známky zanedbávania, či týrania a počas vyšetrenia ich sprevádzal otec. Maloletý A. bol v ambulancii pediatra naposledy v novembri 2019. Maloletá D. mala mať v marci 2020 uskutočnené povinné očkovanie. S otcom maloletej bol dohodnutý odklad podania očkovacej látky. Od 06. 04. 2020 bola otcovi maloletej priznaná pandemická OČR. MUDr. Galovičová nemá vedomosť, či OČR naďalej trvá alebo bola ukončená. Maloletá D. má diagnostikovanú poruchu vývinu - autizmus. Maloletá je vedená v ambulancii pedopsychiatra MUDr. Sütöovej. Zo správy zariadenia Súkromného centra špeciálnopedagogického poradenstva Nové Zámky zo dňa 10. 11. 2020, ktorého klientkou je maloletá D. od 14. 12. 2017 vyplýva, že D. F. bola zaradená do diagnostického procesu za účelom určenia intelektových schopností a prehodnotenia formy vzdelávania. Z vyšetrenia bola dňa 10. 01. 2018 vydaná správa, z ktorej záverov vyplýva, že na základe psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia, na základe analýzy predchádzajúcich odborných vyšetrení konštatujú, že sa jedná o žiačku so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením, pervazívnou vývinovou poruchou-detský autizmus. Po tomto čase zariadenie nemá vedomosť o maloletej, nakoľko konzultácie, ako aj intervencie sú výlučne na základe rozhodnutia zákonného zástupcu. Zo správy ZŠ s MŠ K. P., triednej učiteľky A.. M. zo dňa 19. 03. 2021 vyplýva, že mal. A. sa počas školského roku 2020/2021 nezúčastnil ani jednej vyučovacej hodiny, ktorá prebehla v rámci prezenčného vyučovania. V období, kedy prebieha dištančné vyučovanie sa žiak nezúčastňuje vyučovacích hodín. Maloletý má v školskom roku 2020/2021 vymeškaných neospravedlnených 327

vyučovacích hodín. Počas priebehu dištančného vyučovania sa žiak nezúčastňuje vyučovacích hodín, ktoré prebiehajú formou videohovorov a ani sa nezapájajú žiadnou inou formou, ktorá by mu mohla byť k dispozícii po dohovore s jednotlivými vyučujúcimi. Žiak nereaguje na výzvy k možnosti individuálneho dohovoru k riešeniu jeho situácie. Zadávanie úloh, ktoré mu vyučujúci v jednotlivých predmetoch posielajú, vypracoval iba čiastočne z niektorých predmetov. V priebehu mesiaca december 2020 sa prestal zapájať touto formou do vyučovania. Vzhľadom k tomu, že triedna učiteľka a ani ostatní vyučujúci do tohto obdobia od marca 2020 neboli so žiakom v priamom kontakte ani prostredníctvom video hovoru, triedna učiteľka sa nevie vyjadriť k aktuálnej charakteristike žiaka. Do tejto doby možno žiaka charakterizovať ako tichého, nevýrazného, opatrného vo vyjadrovaní, často uzavretého do seba. Celkovo je menej komunikatívny. Na vyučovacích hodinách nevyrušuje, snaží sa pracovať podľa pokynov v rámci svojich možností. Domáca príprava žiaka je nepravidelná, nedostatočná a nesystematická. Jeho aspiračná úroveň k dosahovaniu pozitívnejších vyučovacích výsledkov je veľmi nízka. V kolektíve spolužiakov sa rozpráva s dvomi vybranými spolužiakmi. Pri možnom konflikte so spolužiakmi reaguje impulzívne, mierne agresívne, neadekvátne k danej situácii. Žiak sa nezapája do žiadnej z mimoškolských činností a rovnako sa nezúčastňuje triednych exkurzií, výletov a ani žiadnej činnosti, ktorá prebieha v rámci vyučovania mimo areálu školy. V správe ZŠ s MŠ K. P. zo dňa 19. 03. 2021 sa uvádza, že maloletá D., ktorá je žiačkou 4. ročníka, vzdelávaná individuálnou formou 2 hodiny týždenne, vzhľadom na zdravotný stav (pervazívna vývinová porucha- detský autizmus s mentálnym postihnutím) má v školskom roku z 38 vyučovacích hodín 28 hodín vymeškaných neospravedlnených. Od 11. 01. 2021 do 05. 02. 2021 vyučovanie prebiehalo dištančne, žiačke boli poskytnuté edukačné materiály, pracovné listy a podobne. Komunikácia s rodičmi počas tohto obdobia nebola uskutočnená, resp. rodičia nereagovali na výzvy. Spolupráca s rodičmi v tomto školskom roku v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi nie je žiadna. Vzhľadom na dané skutočnosti nie je možné hodnotiť D. výchovno-vzdelávacie výsledky za 1. polrok školského roka 2020/2021. Dňa 30. 04. 2021 bol uskutočnený telefonický hovor so zástupkyňou ZŠ s MŠ K. P. ohľadom maloletých detí F. A. sa vyjadrila, že napriek uvoľneným opatreniam a možnosti prezenčnej výučby v škole pre všetkých žiakov, maloleté deti do školy nenastúpili. O maloletých deťoch nemajú žiadnu vedomosť, rodičia so školou nekomunikujú. Maloletý A. mal komisionálne skúšky, ktorých sa nezúčastnil. Rodičia boli niekoľkokrát písomne vyzývaní na spoluprácu so školou, napriek tomu školu žiadnym spôsobom nekontaktovali. Okrem jednej zásielky sa všetky zásielky vrátili ako nedoručené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletých detí, keď sa oni a ich rodičia podrobia psychologickému vyšetreniu a poradenstvu, nakoľko rodina spolu s maloletými deťmi žije sociálne izolovaným spôsobom života, rodičia v deťoch vyvolávajú neprimeraný strach z nákazy vírusom COVID-19 a tým ich nenásilným spôsobom izolujú v domácom prostredí. Okrem toho deti nenavštevujú školu, nevidiať ich ani v obci a svoju domácnosť neopúšťajú. Súd je toho názoru, že v dôsledku sociálnej izolácie maloletých detí môže byť ohrozený ich zdravý psychický a sociálny vývin, navyše, rodičia maloletým deťom zamedzujú prístup k vzdelávaniu a kontaktu s rovesníkmi. Rodičia odmietajú akúkoľvek pomoc zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nespolupracujú so školou, ani obcou. Naliehavosť a nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia súd videl v ohrození psychického a sociálneho vývinu detí, ktoré sú toho času izolované v domácom prostredí, pričom ani napriek využitiu všetkých doteraz dostupných možností (zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, školy, resp. obce) nebolo možné doceliť zmenu postoja rodičov k riadnemu plneniu si rodičovských povinností. Z uvedeného dôvodu bude v prospech a v najlepšom záujme maloletých detí, keď im a ich rodičom bude uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí a súčasne aj psychologickému poradenstvu. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8P/44/2021-12 podal v zákonnej lehote odvolanie otec, odôvodniac ho tým, že ÚPSVaR v uznesení č. k. 8P/44/2021-13 potvrdil, že ohrozil a bude ohrozovať maloleté deti a to tým, že bolo vykonané šetrenie dňa 22. 10. 2020 v rodine K. F., kde v danej dobe bolo úmrtie U. F. s podozrením infekčnej choroby a v ten istý deň bolo vykonané šetrenie v rodine X., A., D. a A. F. počas vyhlásenia mimoriadnej situácie vládou SR a epidemiologickej situácie a v tomto uznesení potvrdzuje, že opatrenia úradu verejného zdravotníctva sa zbytočne prehŕňajú. Návštevy ÚPSVaR vykonáva pod hrozbou moci výkonnej a napadnutým uznesením bude aj pod hrozbou moci súdnej. Vzhľadom na to, že ide o ohrozenie zdravia skupiny osôb rovnakého rodu, je tu podozrenie z pokusu spáchania trestného činu genocídy jej rodu za použitia moci úradnej, moci výkonnej a moci súdnej. Vyhlasuje stav nebezpečenstva ohrozenia jej rodiny a ďalším dňom vykonáva ďalšie kroky v súlade so zákonom počas vyhlásenia mimoriadnej situácie v SR a dokumentáciu ukladá na bezpečné miesto, vzhľadom k tomu, že tieto skutky sú nepremlčateľné.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8P/44/2021-12 podala v zákonnej lehote odvolanie aj matka, odôvodniac ho tým, že ÚPSVaR v uznesení č. k. 8P/44/2021-13 potvrdil, že ohrozil a bude ohrozovať maloleté deti a to tým, že bolo vykonané šetrenie dňa 22. 10. 2020 v rodine K. F., kde v danej dobe bolo úmrtie U. F. s podozrením infekčnej choroby a v ten istý deň bolo vykonané šetrenie v rodine X., A., D. a A. F. počas vyhlásenia mimoriadnej situácie vládou SR a epidemiologickej situácie a v tomto uznesení potvrdzuje, že opatrenia úradu verejného zdravotníctva sa zbytočne prehávajú. Okresný súd správu prepísal a svojim podpisom potvrdil, že sa na tomto skutku podieľa bez možnosti odvolať sa voči uzneseniu.

5. Aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8P/44/2021-13 podala v zákonnej lehote odvolanie aj matka, odôvodniac ho tým, že v dome bývajú od konca roka 2017. Bol v začiatkoch rekonštrukcie po kúpe až do vyhlásenia núdzového stavu (marec 2020). Hľadať akúkoľvek maličkosť na dome, že je nepokosená tráva, či deka na okne, je úbohé. Po ukončení pandémie plánujú dokončiť rekonštrukciu domu. S ich deťmi sa o tom rozprávali a chápu to. Čo sa týka jej osoby, že ju nevídať vonku, nie je pravda, pred covidom všade a teraz počas pandémie je v dome a na dvore podľa počasia. Uviedla ďalej, že školské prostredie, výuka v budove školy je podmienená, to znamená, že vstup do školy je s podmienkami, s čím zásadne nesúhlasí, rúška, respirátory, akékoľvek testovanie, papier o bezinfekčnosti, očkovanie, dezinfekcia rúk a podobne podľa nej nepatria do školského prostredia. Na začiatku vyhlásenia pandémie so školou spolupracovali, až po koniec školského roka 2019/20. Potom začiatkom nového školského roka 2020/2021 poslali vyjadrenie, prečo deti do školy nenastúpia, poprosili o spoluprácu s učivom na doma, čo škola vo K. P. odmietla a prestali na nich reagovať. Hodnotenie ich syna A. zo strany školy je klamstvo. Ona ako mama s manželom vedia, aký je a nepraje si ohovárať ho za chrbtom nezmysli. To isté si neželá ohľadom dcéry D.. Tiež si nepraje odovzdávať informácie o ich deťoch tretím osobám. O to raz bolo požadované, ale bolo to porušené zo strany školy (zriaďovateľa). K jej zdravotnému stavu uviedla, že sa lieči na vysoký krvný tlak od mája 2018. Je to dedičná choroba, ktorú jej otec zatajil. Inak nemá žiadne vážne zdravotné problémy, jej zdravotná dokumentácia je jej vlastníctvo a tajomstvo, ktorá je u pána doktora P. v bezpečí, aby sa nemusela opakovať situácia, keď jej manžel X. F. musel telefonovať zdravotnej sestre a upozorňovať ju, aby neodovzdávali zdravotné informácie o mojej osobe jej otcovi K. F.. Sociálne pracovníčky nemali u nich čo hľadať v núdzovom stave s respirátorom na tvári. Navyše si určite boli vedomé, že po návšteve jej rodiny, kde bolo aktuálne úmrtie s podozrením na Covid 19, prišli a ohrozovali ju a jej rodinu a pod hrozbou zavolania polície vnikli do domu a vôbec nerešpektovali jej smútok za mamou, boli bez úcty a rešpektu, aj keď im deti vraveli, že nechápu, na čo prišli a s kolegyňou nebrali ohľad na to, že ich ohrozujú infekčným ochorením. Počas ich vynútenej návštevy boli deti pokojné, lebo deťom vysvetlila, prečo prišli, a že sa nemusia báť. Po ich odchode sa potešili, že sú konečne preč. Uviedla, že ich rodinu vinia, že sú prehnane vystrašení a oni ich navštevujú s respirátormi počas mimoriadnej situácie rodiny. Dodržujú opatrenia, pokiaľ ich vláda nezruší, ale takým nezodpovedným správaním sociálnych pracovníčok tak skoro nie. Návšteva jej rodiny je podľa nej chyba sociálnej pracovníčky, hlavne keď tam v tom čase bolo úmrtie a jej otec nebol pravdepodobne v dobrom psychickom stave. Vyhlásenie, ktoré získali od jej otca, sú klamstvá, ako aj od jej sestry. Sestra má u nej dlh. Otec je zanedbaný alkoholik, ktorý ju v detstve sexuálne zneužíval a riešilo sa to v roku 1995. Neželá si, aby ju s ním spájali a obťažovali jeho vyjadreniami a tiež vyjadreniami sestry P. F.. Ich rodina je skvelá, rozumejú si bez akýchkoľvek sporov, pomáhajú si a podporujú sa v tejto ťažkej dobe. D. a A. sú ich deti a oni im vždy vedeli vysvetliť akúkoľvek situáciu spojenú s cudzími ľuďmi. Vždy im budú pomáhať a budú im oporou.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8P/44/2021-13 podal v zákonnej lehote odvolanie aj otec, pričom v ňom uviedol, že v nariadení okresného súdu chýba dôležitá informácia, že celá rodina F. má nariadené psychologické vyšetrenie počas vyhlásenia mimoriadnej situácie vyhlásenej vládou SR a vyhlásenej epidemiologickej situácie, teda okresný súd koná v tejto situácii a bude za nariadenie brať plnú zodpovednosť. Žiadal doložiť písomné vyjadrenie Úradu verejného zdravotníctva alebo príslušnej inštitúcie o závažnosti epidemiologickej situácie počas celej doby vyhlásenia epidemiologickej situácie. Počas celej doby epidemiologickej situácie je školské zariadenie zatvorené alebo vstup do školského zariadenia je podmienený dobrovoľným podpisom zákonného zástupcu za prevzatie zodpovednosti o bezinfekčnosť dieťaťa, prekrytím horných dýchacích ciest dieťaťa počas celej doby vyučovania, odberom biologického materiálu dieťaťa alebo zákonného zástupcu, prípadne oboch alebo použitie chemickej dezinfekcie. Z tohto je zrejmé, že školská dochádzka je podmienená, prezenčná a na vlastnú zodpovednosť a nie ju možné sankcionovať. Vzhľadom na psychologický vývoj dieťaťa,

žiada predložiť písomný doklad Úradu verejného zdravotníctva alebo kompetentnej inštitúcie, že prekrytie horných dýchacích ciest u maloletej osoby nemá negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa, nespôsobuje respiračné zdravotné problémy, psychické problémy a problémy sociálneho vývoja dieťaťa, prekrytie horných dýchacích ciest u maloletej osoby s poruchou autistického spektra nemá negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa, nespôsobuje respiračné zdravotné problémy, psychické problémy a problémy sociálneho vývoja dieťaťa a prekrytie horných dýchacích ciest zabraňuje šíreniu Covid-19. Na školské zariadenie je z jeho strany pripravená žaloba za odobratie práv jeho syna A. F. a to z dôvodu, že školské zariadenie protiprávne zrušilo a ukončilo integrované vzdelávanie na podnet A. M.. Podklady vzdelávania, dištančného vzdelávania, moja komunikácia a komunikácia A. F. so školským zariadením budú predmetom žaloby. Táto skutočnosť je veľmi dobre známa školskému zariadeniu K. P. a upovedomil aj ÚPSVaR pri osobnej návšteve. Uviedol ďalej, že popiera tvrdenie, že telefonoval s A. z práce a kázal mu, aby matke dal nejaké lieky a aby ich potom zapila vínom. Pracovníčky ÚPSVaR ich navštívili 20. 10. 2020 a 22. 10. 2020 v ich súkromí pod hrozbou výkonnej moci (polície) a 25. 03. 2021 pracovníčkam ÚPSVaR slušne vysvetlil, že prekračujú svoje právomoci počas vyhlásenia mimoriadnej epidemiologickej situácie. Nemá výhrady absolvovať psychologické vyšetrenie po vyhlásení ukončenia mimoriadnej situácie z dôvodu, že ich absolvoval opakovane bez zistených anomálii. Po ukončení vyhlásenia mimoriadnej situácie v SR bude trvať na tom, aby maloleté osoby navštívili iba detského psychológa a psychológa s možnosťou vyšetriť dieťa s poruchou autistického spektra.

7. K odvolaniam matky a otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, pričom uviedol, že rodičia maloletých detí vo svojich vyjadreniach poukazujú na skutočnosť, že vstup do ich domácnosti sociálnymi pracovníčkami bol neoprávnený, vzhľadom na pandemickú situáciu v Slovenskej republike. Uvádzajú tiež, že sociálne pracovníčky ohrozovali ich rodinu tým, že po návšteve starého otca maloletých detí K. F., kde bolo úmrtie starej matky U. F., vykonali šetrenie v ich domácnosti. Rodina maloletých detí je vedená orgánom SPODaSK od 19. 10. 2020 na základe prijatého podnetu od starostu obce K. P., U. P. D.. Starosta podnetom upozorňoval na tú skutočnosť, že maloleté deti školu nenavštevujú napriek upozoreniam a výzvam zo strany riaditeľa školy. Matku a deti v obci skoro dva mesiace nevideli, iba otec chodieval nakupovať. Na základe prijatého podnetu orgán SPODaSK postupoval v súlade s § 93b ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy zamestnanec orgánu SPODaSK je na účel vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oprávnený osobne preverovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa v jeho prirodzenom prostredí, najmä návštevou dieťaťa a rozhovorom s dieťaťom a s rodičmi dieťaťa. Rodičia maloletých detí boli počas vykonávaných šetrení a telefonických hovorov niekoľkokrát poučení v zmysle platnej legislatívy SR, pričom im bola prízvukovaná potreba spolupráce s orgánom SPODaSK, nie však pod hrozbou polície. Na vyzvanie otca maloletých detí sa zamestnanec orgánu SPODaSK pred vstupom do rodinného prostredia preukázal poverením podľa § 93d) zákona č. 305/2005 Z. z. Šetrenie v rodine starého otca p. K. F. prebehlo s jeho súhlasom, na dvore rodinného domu, prihliadajúc na dodržanie všetkých pandemických hygienických opatrení. Na základe zistených skutočností aj s poukazom na postoj rodičov pri výchove detí, sa maloleté deti ocitli v situácii, kedy môže byť ich priaznivý psychický vývin vážne ohrozený. Rodičia svojim konaním naďalej zamedzujú maloletým deťom prístup k vzdelávaniu a súčasne kontaktu maloletých detí s rovesníkmi. Z tohto dôvodu nie je perspektíva v zmene postoja rodičov k plneniu si svojich rodičovských povinností voči maloletým deťom. Orgán SPODaSK v záujme maloletých detí trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - povinnosť podrobiť sa maloletým deťom a ich rodičom psychologickému poradenstvu a súčasne psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí prostredníctvom klinického psychológa Mgr. Adriany Vačkovej, Budova Detského oddelenia, Nábřežie 16, Šurany.

8. K veci sa po rozhodnutí súdu prvej inštancie vyjadril aj maloletý A., ktorý uviedol, že on, ako aj jeho sestra odmietajú ísť k psychológovi. Tiež odmietajú opatrovníčku, pretože veria svojim rodičom, a nie cudzím ľuďom. Spochybnil vyjadrenia riaditeľa školy a starostu a uviedol, že v terajšej dobe je potrebné hľadiť tak na ich zdravie, ako aj zdravie blízkych a kamarátov. Je pre neho nelogické riešiť ich rodinu a pomôcť im môžeme tým, že ich nebudeme riešiť. On aj jeho sestra už odmietajú hovoriť s úradníkmi a chcú, aby s nimi jednali ako s ľudskými bytosťami, a nie ako s majetkom.

9. Dňa 30. 06. 2021 Okresná prokuratúra Nové Zámky súdu oznámila, že vstupuje do začatého konania o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a zároveň podal návrh na doplnenie dokazovania vo veci.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či bolo odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a dospel k záveru, že odvolania otca a matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-12 je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolania smerujú proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-13 je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 59 ods. 1 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním vlastného zhromaždenia podľa § 304 písm. g).

13. Podľa 355 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

14. Podľa 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

15. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

16. Okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, zákon taxatívne vymenúva v ust. § 357 CSP a v ustanovení § 59 CMP. Keďže uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-12 nepatrí medzi uznesenia podľa § 357 CSP, ani medzi uznesenia podľa § 59 ods. 1 CMP, proti ktorým odvolanie je prípustné, odvolací súd odvolanie otca a matky proti napadnutému uzneseniu podľa § 386 písm. c) CSP odmietol z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Vecnou správnosťou napadnutého uznesenia sa odvolací súd preto už nezaoberal.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, a neodkladné opatrenia nariadené

v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

21. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán (účastníkov), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. V odseku 3 ustanovenia § 329 CSP je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

23. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

25. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

26. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

27. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie zo dňa 12. mája 2021 č. k. 8P/44/2021-13, ktorým súd prvej inštancie nariadil maloletým deťom F.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX a ich rodičom: A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX a X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a súčasne psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí u klinického psychológa Mgr. Adriany Vačkovej, Budova Detského oddelenia, Nábřeží 16, Šurany a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z tvrdení navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v návrhu, pričom z týchto skutočností súd prvej inštancie urobil správny právny záver, keď návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom odvolací súd sa v plnom rozsahu s napadnutým uznesením stotožňuje a na dôvody v ňom uvedené v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Žiaden z dôvodov, uvádzaných rodičmi v ich odvolaniach, nie je spôsobilý privediť zmenu napadnutého rozhodnutia, pričom skutkové tvrdenia v návrhu rodičia maloletých detí v podaných odvolaniach nevyvracali. Rodina maloletých detí žije v extrémnej izolácii, pričom maloleté deti sa počas pandémie nezúčastňovali vyučovacieho procesu a to, či už v čase, kedy to bolo možné v škole alebo v čase dištančného vzdelávania takouto formou, ani inou formou. Maloletý A. sa nezúčastnil komisionálnych skúšok. Rodičia so školou, ani s úradmi nespolupracujú. Aj keď je pochopiteľné, že rodičia sa snažia svoje deti v čase pandémie chrániť, ale tým, že deti izolujú a neumožňujú im zúčastňovať sa vyučovacieho procesu, formou, akú dovoľuje aktuálna situácia, ohrozujú ich zdravý vývin, pričom dlhodobá sociálna izolácia ani deťom, ani celej rodine nemôže prospievať. Pri starostlivosti o maloletú D. je potrebné zohľadniť aj jej zdravotný stav, jej špeciálne potreby, ktoré je potrebné konzultovať s odborníkmi. Tým, že pracovníci ÚPSVaR Nové Zámky navštívili rodinu maloletých detí, realizovali len svoje oprávnenia vyplývajúce im z ustanovenia § 93b zák. č. 305/2005 Z. z., pričom je samozrejmé, že všetky úkony je potrebné realizovať za aktuálnych pandemických opatrení. Pri rozhodovaní o odvolaniach rodičov odvolací súd zohľadňoval aj vyjadrenie mal. A., ktorý sa k veci vyjadril, čím využil svoje oprávnenie vyplývajúce mu z ustanovenia § 38 ods. 1 CMP. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).