

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010130
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010130.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Matúš TARCALA, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 15. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

obvinený:
C. N., nar. XX.XX.XXXX vo P.,
bytom: D. XX, okr. P.

sa uznáva za vinného, že

ako otec mal. D. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v osobnej starostlivosti matky D. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Vyšný G. XX, okres P., v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od 16. augusta 2020 až doposiaľ si neplnil pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi D. P., hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu P., sp. zn. 3P/16/2018 zo dňa 16.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2018, a ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. D. P. mesačne sumou 50,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu maloletého dieťaťa prispievať mohol v celom rozsahu, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči maloletému dieťaťu v sume najmenej 120,- eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona u k l a d á obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.