

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010118
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010118.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvinenej A. B. C., dňa 06. mája 2024 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/84/2023-143, zo dňa 25.10.2023, doručený obvinenej dňa 16.01.2024, ktorým bola obvinená A. B. C. uznaná právoplatne za vinnú z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na to skutkovom základe že,

ako zamestnankyňa obce C., C. XX, D.: XX XXX XXX, okres E., vykonávajúca pracovnú činnosť v zmysle uzavretej pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2021 a súvisiacej dohody o hmotnej zodpovednosti uzavretej v ten istý deň, aj v oblasti vedenia účtovníctva obce, styku obce s bankami a vedenia pokladnice, na základe čoho jej boli zverené peňažné prostriedky obce a zároveň poskytnuté prihlasovacie údaje do internetového bankovníctva k bankovému účtu obce IBAN: F. XXXX XXXX XX** **XX, vedenom v G. A. F., H., si v období najmenej od 16.09.2021 do 04.01.2023 z uvedeného účtu opakovane, v rozpore s účelom, na ktoré boli peňažné prostriedky určené, na svoj súkromný bankový účet IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XX** **XX, I. I. F. F., H., previedla peňažné prostriedky v celkovej výške 1827,20 eur, ktoré následne použila pre svoje osobné potreby a zároveň, za účelom úhrady svojho osobného dlhu, dňa 04.01.2023 vykonala jednorazový prevod peňažných prostriedkov vo výške 99,06 eur na bankový účet IBAN F. XXXX XXXX XXXX XX** **XX, vedený v G. A., H., v prospech spoločnosti G. F. F. F., čím poškodenému – obci C., C. XX, D.: XX XXX XXX, spôsobila celkovú škodu vo výške 1926,26 eur,

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného trestného rozkazu ktorým bol obvinenej A. B. C. uložený podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj poklad.

II.

Obvinená A. B. C., E. C.,
nar. XX.XX.XXXX v Rožňave,
trvale bytom E. XX, J. E.,

je v i n n á

1/ že ako zamestnankyňa obce C., C. XX, D.: XX XXX XXX, okres E., vykonávajúca pracovnú činnosť v zmysle uzavretej pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2021 a súvisiacej dohody o hmotnej zodpovednosti uzavretej v ten istý deň, aj v oblasti vedenia účtovníctva obce, styku obce s bankami a vedenia pokladnice, na základe čoho jej boli zverené peňažné prostriedky obce a zároveň poskytnuté prihlasovacie údaje do internetového bankovníctva k bankovému účtu obce IBAN: F. XXXX XXXX XX**

XX, vedenom v G. A. F., H., si v období najmenej od 16.09.2021 do 04.01.2023 z uvedeného účtu opakovane, v rozpore s účelom, na ktoré boli peňažné prostriedky určené, na svoj súkromný bankový účet IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XX **XX, vedený v F. F., H., previedla peňažné prostriedky v celkovej výške 1827,20 eur, ktoré následne použila pre svoje osobné potreby a zároveň, za účelom úhrady svojho osobného dlhu, dňa 04.01.2023 vykonala jednorazový prevod peňažných prostriedkov vo výške 99,06 eur na bankový účet IBAN F. XXXX XXXX XXXX XX** **XX, vedený v G. A., H., v prospech spoločnosti G. F. F. F., čím poškodenému – obci C., C. XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobila celkovú škodu vo výške 1926,26 eur,

2/ že ako zamestnankyňa obce C., C. XX, J. E., vykonávajúca pracovnú činnosť v zmysle uzavretej pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2021 a súvisiacej dohody o hmotnej zodpovednosti uzavretej v ten istý deň, aj v oblasti vedenia účtovníctva a pokladnice obce, na základe čoho jej boli priebežne zverované peňažné prostriedky patriace obci, v období od 04.04.2022 do 15.12.2022 pri spracúvaní úhrad vyrubenej dane z nehnuteľnosti a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, opakovane potvrdzovala prijatie úhrad od vybraných daňovníkov, resp. poplatníkov, v celkovej výške najmenej 705,72 eur, avšak do pokladne obce ich ako príjem obce nezaevidovala, a v rozpore s účelom, na ktoré boli tieto peňažné prostriedky určené, si ich ponechala pre seba a následne použila pre svoje osobné potreby, čím poškodenému - obci C., C. XX, spôsobila celkovú škodu najmenej vo výške 705,72 eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu
- prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu
- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a súd ju
o d s u d z u j e :

Podľa 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcov, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby a podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby.