

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010450
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520010450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v trestnej veci proti obvinenému U. V., nar. XX.X.XXXX v Z., trestne stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. septembra 2021 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom L.. R. T. a obvineným U. V., nar. XX.XX.XXXX, sp. zn. P. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený U. V., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom O. U. O. X., L.. S. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

j e v i n n ý, ž e

v mieste svojho trvalého pobytu v Novom Meste nad Váhom bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/9/2020 zo dňa 25.5.2020 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, hoci túto riadne prevzal dňa 15.6.2020 v mieste trvalého bydliska na adrese L.. S. XXX/X, O. U. O. X., čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom, na základe ktorej mal do 5 pracovných dní od prevzatia výzvy nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu llava, Mierové nám. č. 1, llava, čo bolo najneskôr dňa 25.6.2020, pričom tento trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spisová značka 1T/9/2020-169 zo dňa 16.3.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2020, a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až príslušníkmi Policajného zboru dňa 8.9.2020,

t e d a

maril výkon rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa ustanovenia § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.6.2020 sp. zn. 15T/28/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod P. XXX/XX/XXXX-XX návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 10.12.2020 s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Č.:D.-XXX/VYS-O.-XXXX súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 8 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhované znenie dohody o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimerané ani nespravodlivé vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku obvinený odpovedal nasledovne:

a) Či rozumie návrhu na dohodu o vine a treste?

obvinený uvádza - áno.

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

obvinený uvádza - áno.

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

obvinený uvádza - áno.

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

obvinený uvádza - áno.

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

obvinený uvádza - áno.

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

obvinený uvádza - áno.

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu?

obvinený uvádza - áno.

h) Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

obvinený uvádza - áno.

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody?

obvinený uvádza - áno.

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

obvinený uvádza - áno.

Keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválila a schválenú dohodu potvrdila rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd považuje uložený trest odňatia slobody za primeraný, najmä s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok a skutočnosť, že obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a oľutoval ho. Nakoľko trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 15T/28/2020), bolo potrebné uložiť mu súhrnný trest, ktorý pri dodržaní § 42 ods. 2 Trestného poriadku nesmel byť miernejší ako 14 mesiacov. Uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov je podľa súdu dostatočným na zabezpečenie ochrany občanov pred páchaním trestných činov, ale aj na výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. S poukazom na § 48 ods. 5 Trestného zákona obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.