

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207377
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320207377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu:: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, B., o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 60,90 eur odo dňa 07.09.2019 do zaplatenia a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 2,00 eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.07.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 60,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny odo dňa 07.09.2019 do zaplatenia, poštovného vo výške 2,00 eur a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 65,32 eur.
2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tými skutočnosťami, že sa žalovaný pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (električkou) dňa 06.09.2019 nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník mu preto uložil povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,90 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,00 eur, spolu vo výške 60,90 eur. Žalovaný túto sumu neuhradil napriek jeho písomnej upomienke doposiaľ.
3. Okresný súd Bratislava III. vydal dňa 24.08.2020 vo veci platobný rozkaz pod č.k. 19Csp/45/2020-20, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 60,90 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 07.09.2019 do zaplatenia, nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 83,82 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.
4. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 28.09.2020, žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
5. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.10.2020 zrušil predmetný platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 24.08.2020 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.
6. Žalovanému bola žaloba spolu s poučením doručovaná na adresu Hlavná 23, 044 17 Slanec ktorú si žalovaný dňa 03.06.2021 prevzal, avšak sa k žalobe nevyjadril.
7. Podľa ust. § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariaďovať pojednávanie, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd v súlade s ust. § 297 Civilného sporového poriadku rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.09.2019, výzvou k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 13.09.2019 a oboznámením sa s výškou úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 188817 zo dňa 06.09.2019 bola prepravným kontrolórom žalobcu vykonaná kontrola žalovaného, ktorý v tento deň v čase o 18:47 hod. cestoval električkou, linkou č. 4 na úseku zastávok VSS - Katastrálny úrad smer SOCH. 3P.2 pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným dokladom, preto mu bola uložená povinnosť na úhradu cestovného v sume 0,90 eur a úhrady k cestovnému v sume 60,00 eur za porušenie Mestského prepravného poriadku a Tarify DPMK a.s. pre mestskú dopravu za cestu bez cestovného lístka, ktorú na mieste nezaplatil. Z Tarify DPMK a.s. pre mestskú hromadnú dopravu súd zistil, že ku dňu vykonanej kontroly, predstavovala hodnota časového základného cestovného lístka za 30 minút, platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji 0,90 eur. Podľa článku E bodu 1 Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade, ak hodnotu úhrady uhradí stanovenou finančnou hotovosťou v eurách bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj ten, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť predplatného v BČK, nemal kmeňový lístok pri použití papierového zľavneného cestovného lístka alebo iným predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo na zľavnené cestovné použil lístok nižšej hodnoty než je určené cestovné).

10. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 13.09.2019. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

11. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

12. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa ust. § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

14. Podľa článku 3 bodu 1. Prepravného poriadku žalobcu účinného od 1.1.2014 prepravný poriadok, tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

15. Podľa článku 3 bodu 2 Prepravného poriadku žalobcu cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno - prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

16. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

18. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom

osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

19. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

20. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy posúdil súd uplatnený nárok žalobcu vo vzťahu k pohľadávke vo výške 60,90 eur ako dôvodný. Mal za preukázané, že žalovaný cestoval dňa 06.09.2019 o 18:47 hod. dopravným prostriedkom žalobcu (električkou č. 4) bez platného cestovného lístka, následkom čoho mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné 0,90 eur a prirážku k cestovnému 60,00 eur v zmysle Tarify pre mestskú hromadnú dopravu, v celkovej výške 60,60 eur. V súlade s uvedeným splatnosť pohľadávky žalobcu nastala dňom vykonania kontroly zamestnancom žalobcu. Súd mal taktiež preukázané, že žalovaný nesplnil svoj dlh riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Preto žalobca má právo i na úroky z omeškania nasledujúcim dňom po jeho splatnosti. Dôvodný je preto žalobcom uplatnený nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 07.09.2019 v percentuálnej výške 5 % ročne do zaplatenia, zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania zvýšenej o 5 percentuálnych bodov (0,00 + 5), a to v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.2.2013.

25. Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 2,00 eur, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručení výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu.

26. Na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom súd určil žalovanej lehotu troch dní v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).