

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120295441  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120295441.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v konaní zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: F. O., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX Q. O., Q. O. XX, o zaplatenie 339,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 22,19 eura sa **zastavuje**.

II. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi 243,06 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,87 eura od 01.06.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,66 eura od 01.07.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,77 eura od 01.08.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,97 eura od 01.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,79 eura od 06.10.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 74,55 eura, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **má** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,94 %.

### odôvodnenie:

1. 1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 243,06 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 96,74 eur. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 14.05.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 58,87 eur s lehotou splatnosti 31.05.2017; faktúra zo dňa 14.06.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 42,66 eur s lehotou splatnosti 30.06.2017; faktúra zo dňa 14.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,77 eur s lehotou splatnosti 31.07.2017; faktúra zo dňa 14.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 35,97 eur s lehotou splatnosti 31.08.2017; faktúra zo dňa 14.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,79 eur s lehotou splatnosti 05.10.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi

vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.mája.2020 v upomínacom konaní platobný rozkaz pod spisovou značkou 36Up/883/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.mája.2021 v upomínacom konaní vyzval žalobcu, aby podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca navrhol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.05.2021 upovedomil žalobcu o postúpení veci, a vec postúpil Okresnému súdu Levice.

6. Okresný súd Levice doručil žalovanému žalobu na základe oznámenia zo dňa 25.05.2021 spisová značka 13Csp/61/2021-71, podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.05.2021, spisová značka 13Csp/61/2021-66, vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa k žalobe písomne vyjadril, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2021.

8. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 31.05.2021, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 22,19 eur späť a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP konajúci súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

13. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie podacím hárkom pod č. B., oznámením Slovak Telekom, a. s. postúpenie pohľadávky žalovanému dňa 19.09.2019, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.08.2016, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX zo dňa 04.08.2016, tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, účastníka, predžalobnou výzvou zo dňa 27.03.2020 žalobcom žalovanému, faktúrou pod č.XXXXXXXXXX na sumu 42,66 eur za obdobie od 15.05.2017 do 14.06.2017, s termínom splatnosti do 30.06.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 55,77 eura za obdobie od 15.06.2017 do 14.07.2017 s termínom splatnosti do 31.07.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.07.2017 do 14.08.2017 na sumu 35,97 eur s termínom splatnosti do 31.08.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,79 eur za obdobie od 15.08.2017 do 13.09.2017 s termínom splatnosti do 05.10.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 96,74 eur s termínom splatnosti do 29.03.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,87 eur za obdobie od 15.04.2017 do 14.05.2017 s termínom

splatnosti do 31.05.2017, úrokovými sadzbami ECB, podacím hárkom pod č. B., poslednou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 03.10.2018 zo strany Slovak Telekom, a. s. žalovanému.

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

16. podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa 168 alebo pojednávanie.

18. Žalobca pred prvým pojednávaním elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23.08.2021 vzal žalobu späť v časti 22,19 eur uplatnenej z titulu zmluvnej pokuty, a preto súd konanie podľa § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP zastavil.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Žalobca súdu osvedčil, že Slovak Telekom, a. s. - postupca, dňa 19.09.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný ku dňu postúpenia pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Žalobca súdu osvedčil, že pred postúpením pohľadávky postupca Slovak Telekom, a. s., dňa 03.10.2018 vyzval žalovaného, ktorý bol viac ako 90 dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku, aby sumu vy výške 339,80 eur zaplatil najneskôr do troch pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, pričom posledná výzva na zaplatenie bola postupcom podaná na poštový úrad dňa 05.10.2018, čo vyplýva z podacieho hárku pod č. B.. Na základe tejto skutočnosti súd konštatuje, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby,

poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Na základe uzavretej zmluvy a dodatku k zmluve právny predchodca Slovak Telekom, a. s., ako podnik poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mu vystavil faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 243,06 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného za poskytnuté služby podniku riadne zaplatiť cenu.

29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podnik so žalovaným si dohodli zmluvnú pokutu písomne v súlade s ustanovením § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb pre telefónne číslo XXXX XXX XXX zo dňa 04.08.2016 v tabuľke č. 1, kde sa uvádza, že zmluvná pokuta predstavuje 218,- eur ako počiatočná suma, ktorá bude klesať. Spôsob výpočtu zmluvnej pokuty bol v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb špecifikovaný tak, že  $\text{výúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{základ pre výpočet}$ . Žalobca v súlade s takto dohodnutou výškou zmluvnej pokuty si uplatnil v súdnom konaní zmluvnú pokutu vo výške 74,55 eur, nakoľko zmluvnú pokutu v časti o zaplatenie 22,19 eur vzal späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca vypočítal nárok na zmluvnú pokutu vo výške 74,56 eur nasledovne:  $74,56 \text{ eur} = 218 \text{ eur} - (480 / 730 \times 218)$ . Počas konania bolo preukázané, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti platiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas v dobe viazanosti, a pre tento prípad bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorá vznikne ako nárok podniku voči účastníkovi. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, žalobu prevzal, pričom tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, nepreukázal, že zo žalovanej sumy žalobcovi plnil, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobca si uplatnil 5% ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr, pričom ročná výška úroku z omeškania je v súlade s platnou právnou úpravou podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Konanie v časti o zaplatenie 22,19 eur v časti zmluvnej pokuty bolo zastavené, pričom v tejto časti nárok nebol podaný dôvodne, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu nedošlo pre plnenie žalovaného. Z uvedeného dôvodu v zastavujúcej časti svedčí nárok na náhradu trov konania žalovanému. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie 317,61 eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 93,47% a neúspech mal v časti o zaplatenie 22,19 eur, čo predstavuje neúspešnosť žalobcu v percentuálnom vyjadrení 6,53%. Celkový úspech žalobcu je v rozsahu 86,94% ( $93,47\% - 6,53\% = 86,94\%$ ).

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).