

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200316  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200316.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: X. X., nar. XX.X.XXXX, Na B. XX/X, O., proti žalovanému: Bytpartner, s.r.o., IČO: 44 682 468, Štefánikova 84, Nitra, o rozhodnutie neplatnosti hlasovania, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.01.2021 domáhal neplatnosti hlasovania v otázke č. 1 vykonaného správcom bytového domu Na B. X,X,X V., s.r.o. IČO: 44 682 468, Štefánikova 84, Nitra v dňoch 21.12.2020 - 28.12.2020 v bytovom dome Na B. X,X,X podľa zákona č. 182/1993 Z. z.. Ako dôvod uviedol, že hlasovanie sa vykonávalo počas prísneho zákazu vychádzania. Do otázky č. 1 vložil správca 7 samostatných činností pre hlasovanie, pričom hlasovací poriadok to neumožňuje.

2. Žalovaný uviedol, že hlasovanie, ktorého časť žalobca napáda sa uskutočnilo v súlade so zákonom 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti. Zákon neuvádza ako by mali byť otázky koncipované, domnieva sa, že položené otázky boli formulované jasne, určito, zrozumiteľne, dalo sa na ne odpovedať „Súhlasím“ alebo „Nesúhlasím“. Viaceré náležitosti zlúčené v jednej otázke na seba obsahovo a logicky navádzali. V otázke č. 1 sa hlasovalo o balíku súvisiacich opatrení, ktoré boli prerokované s pracovnou skupinou zloženou z vlastníkov bytov predmetného bytového domu. Táto pracovná skupina bola schválená na schôdzi vlastníkov. O rozsahu schvaľovaných opatrení v otázke č. 1 sa tiež kladne už pred samotným písomným hlasovaním vyjadrila väčšina vlastníkov bytov (bol vykonaný písomný prieskum záujmu o rozsahu opatrení pri obnove BD). Dôkazom že otázka č. 1 bola jasne formulovaná je aj fakt, že v predmetnom písomnom hlasovaní na túto otázku súhlasne odpovedalo 40 vlastníkov z celkového počtu 48 vlastníkov bytov a NP predmetného bytového domu čo je 83,33% (t.j. získala najvyššiu podporu zo všetkých troch otázok v predmetnom hlasovaní). Pri otázke č. 1 bola na schválenie potrebná iba nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov. Uvedenú skutočnosť dokazuje aj priložená zápisnica z písomného hlasovania. Zároveň podotýka, že žalobca mal možnosť, rovnako ako ostatní vlastníci, vyjadriť svoj nesúhlas v hlasovaní, ktorého sa aj napriek možnosti nezúčastnil. Z vyššie uvedených dôvodov uplatnený návrh žalobcu v celom rozsahu neuznávame

3. Žalobca podaním zo dňa 3.8.2021 žiadal o pripustenie zmeny žaloby o rozšírenie žaloby o určenie, že hlasovanie vykonané správcom BYTPARTNER s.r.o. v dňoch od 26.6.2021 do 18.7.2021 v bytovom dome Na B. X,X,X v O. je podľa § 14a zákona 182/1993 Z. z. a dopĺňujúcich zákonov, neplatné.

4. Uznesením súdu zo dňa 6.8.2021 súd pripustil zmenu žaloby.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava podanej žaloby v zmysle jej zmeny, ako aj všetkým doterajším podaním. Žaloba je postavená na dvoch bodoch. Prvým bodom je, že správca zhrnul 7 skutočností do jednej odpovede a druhým bodom je, že spočítava hlasy hlasovania vchodov, ktoré sa nemôžu podieľať na rekonštrukcii (vchod X a X). Tento dom je výnimka zo zákona, keď v roku 1989 bolo nasťahovaných do tohto domu 225 občanov rómskej príslušnosti. V roku 1998 vlastníci a bývatelia vo vchode X a X žiadali o dopojenie vchodu X. V. to v roku 2002 povolené Ministrovom vnútra SR a Ministerstvom financií SR, lebo tí neplatili nájomné a spotrebné energie. V roku 2004 boli inžinierske siete odpojené od vchodu X a občania boli vysťahovaní. V roku 2005 bola schôdza za účasti Mestského úradu Nitra a vedúceho správy Službytu, kedy bolo odpredaných 18 bytov a bolo odsúhlasené oddelenie vchodu X od vchodu X a X.. D. sa nič nezmenilo, a preto správca nie je kompetentný pre spojenie hlasovania vchodu XX/X s bytovým domom XX/X a XX/X. V tomto čase došlo k rozdeleniu účtovníctva a fondu opráv. V decembri 2020 sa hlasovanie vykonávalo v čase prísneho zákazu vychádzania. Odmietli spolu s pani X. človeka, ktorý večer zabúchal na dvere a chcel podpis. Nehlasoval preto, aby nebol nakazený, nie je preto, že by som nesúhlasil s rekonštrukciou. V roku 2004 boli odpojené inžinierske siete, vchod X má samostatný prívod studenej vody a má všetko riešené samostatne. Toho času je vo vlastníctve súkromnej osoby. V roku 2010 správca zradil fond opráv, ale len pre vchody X a X. Ten nemôže byť spojovaný s vchodom X. Napáda nezverejňovanie podpisov na hlasovacom lístku a podmienky súťaže ako aj samotnú súťaž.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že bytový dom bol skolaudovaný v roku 1981, ako vchody X,.. Službyt vykonal snahu o odčlenenie, avšak snaha nebola úspešná z dôvodu, že bytový dom je napájaný ako celok na množstvo sietí ako je voda či vykurovanie, pričom vykurovanie je zabezpečované z vchodu 3, z ktorého následne ide do vchodu X a X. V tomto prípade by sa museli deliť aj spoločné časti bytového domu, čo však nie je možné. Chce uviesť, že ako správca musí hájiť práva všetkých vlastníkov, tento bytový dom je braný ako celok, čo vyplýva aj z LV. K oddeleniu vchodu X od vchodov X a X nenastalo. V roku 2010 ho ako celok prevzali do správy. Spočítavať hlasy vchodu X k vchodu X a X musia zo zákona. Nad rámec rozdeľuje správca fond opráv evidenčne na vchod X., X a X, ale nemuseli to tak robiť. Môže to evidovať ako celok. Musí zo zákona započítavať teda hlasy všetkých vchodov. Pán žalobca môže kedykoľvek prísť za správcom a informovať sa o hlasovaní. Všetci, okrem žalobcu, z vchodu X hlasovali za rekonštrukciu, pričom žalobca nehlasoval a ani sa nepodarilo k nemu dostať. Za vchod X hlasovali X/X, za vchod X rovnako a za vchod X tiež podobne. Vchod X už má rozvody vody a kanalizáciu, a teraz sa to má robiť vo vchode 3. Čo sa týka zateplovania, záujem mali spočiatku vlastníci vchodu X a X. Ale neskôr sa k nim pridali aj vlastníci z vchodu X. V roku 2015 vlastníci nemali záujem o rekonštrukciu, avšak v roku 2018 zmenili názor, že chcú opraviť rozvody vody a kanalizáciu, pričom ako správca im oznámili, že pokiaľ nebudú mať preukázaný záujem minimálne X/X, nebudú iniciovať výberové konanie. Urobil sa predbežný písomný záujem vo vchode X a X, pričom 83% vlastníkov z oboch vchodov bolo za vykonanie výberového konania, predmetom ktorého by bolo zateplenie, rozvody vody a kanalizácia. Vlastníci ich o to požiadali. Volal žalobcu, aby bol členom pracovnej skupiny, avšak ten odmietol. Celé výberové konanie, čo sa týka podmienok, je v réžii pracovnej skupiny. Správca je len vykonávateľ. Vyzvali vlastníkov, aby správcovi nahlásili zoznam firiem, ktoré by mali vykonať zateplenie a výmenu rozvodov. Všetko toto, ako aj konanie pracovnej skupiny, je u správcu, stačí sa zastaviť a nahliadnuť. Až na základe záujmu vlastníkov bytov zo všetkých vchodov vykonali hlasovanie, pričom v zmysle § 14a, takéto hlasovanie môže byť písomné a formulovali 3 otázky. Čo sa týka napádanej prvej otázky, túto nemohli oddeliť, nakoľko sa týka komplexne a táto rekonštrukcia sa riešiť individuálne nedá, musí sa posudzovať komplexne. Dňa 16.06.2021 bola schôdza, ktorej sa zúčastnil aj žalobca a vlastníkom bolo oznámené, že majú vysúťažených dodávateľov aj s ponukami, ale v dôsledku rastu cien materiálu je potrebné, aby urobili príslušné kroky a zarezervovali si ich. Zároveň vlastníkov informovali aj o výberovom konaní. Firmám oznámil, že prebieha súdne konanie, a preto bude vhodné počkať na výsledok súdu. Pracovná skupina vybrala tieto firmy. Vlastníci ich následne požiadali o vykonanie nového hlasovania, čiže aby nečakali na výsledok súdu. Z toho dôvodu boli povinní toto hlasovanie vykonať. Chce uviesť, že účasť na schôdzi je povinná. Vykonalo sa nové hlasovanie, kde sa oddelili otázky a výsledkom bolo, že za rekonštrukciu hlasovalo viac vlastníkov ako v decembri 2020 - 4/5 všetkých vlastníkov súhlasili so všetkými otázkami. Hlasovanie prebiehalo tak, že overovatelia chodili po bytoch vlastníkov a pýtali sa, či chcú hlasovať. Zákaz zhromažďovania neporušili. Dvakrát vyslal overovateľov, aby kontaktovali žalobcu, či má úmysel hlasovať, avšak ten im oznámil že ide spať. Ide o nešťastné obdobie, avšak dôvodom bolo, že do konca roka 2020 mali vlastníci možnosť získať dotácie.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu ako aj žalovaného a oboznámil sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov, ktoré strany predložili, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8. Žalobca je vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome O. B. XX/X, O.. Žalovaný je správcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na B. XX/X,XX/X a XX/X, O.. V dňoch od 21.12-28.12.2020 sa konalo písomné hlasovanie týkajúce sa rekonštrukcie na bytovom dome na ul. O. B. X,X,X v O.. Na základe zápisnice z písomného hlasovania zo dňa 30.12.2020 si vlastníci bytov odsúhlasili zateplenie bytového domu, strechy, odstránenia systémových porúch a pod. a zvýšenie príspevku do fondov. S prijatím úveru vyjadrili nesúhlas. V dňoch od 26.6.2021 do 18.7.2021 sa uskutočnilo nové hlasovanie, pričom so zápisnice z písomného hlasovania zo dňa 19.7.2021 vyplýva, že všetkých 5 bodov bolo odsúhlasených vlastníckmi bytov.

9. Podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len zákon), pri správe domu je správca povinný

a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,

b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými,

c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome,

d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,

f) zvoliť schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov (ďalej len „štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“),

g) vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhne výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok,

h) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby<sup>12ac</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>> bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>> na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>>,

i) podať návrh na exekučné konanie,<sup>12ab</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>>

j) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom,

k) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.

10. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku. Rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním; na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôdzu vlastníkov považuje aj zhromaždenie.

11. Podľa § 14a ods. 8 zákona, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia

vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>> Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>> nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

12. Predtým ako súd sa začal zaoberať meritom sporu, prihliadol na to, či sú splnené procesné podmienky konania, pričom legitímácia, či už aktívna alebo pasívna je jednou z podmienok, na ktoré súd musí prihliadať.

13. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

14. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

15. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že žalobca a ani žalovaný nie je legitimovaným byť stranou sporu. Súd poznamenáva, že v spore, kde sa prehlasovaný vlastník domáha neplatnosti hlasovania musia byť splnené podmienky. Prvou podmienkou je, že ide o prehlasovaného vlastníka a druhou podmienkou je lehota, v rámci ktorej je potrebné žalobu podať.

16. V zmysle § 14 ods. 1 zákona, „má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o ...“. Uvedené platí aj pre hlasovanie na zhromaždení spoločenstva. Ak sa vychádza z určenia, že účasť na správe a hlasovaní je právom a povinnosťou zároveň, tak je jasné, že za prehlasovaného vlastníka sa považuje len ten, kto sa danej konkrétnej schôdzi, resp. písomného hlasovania zúčastnil, ale nehlasoval, prípadne hlasoval proti výsledku schôdze. Každopádne bol fyzicky prítomný alebo účastný a mal možnosť vyjadriť svoj názor na body schôdze. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/195/2013 zo dňa 9.9.2014, v ktorom sa uvádza že „oprávnenie podať žalobu o neplatnosť schôdze, písomného hlasovania patrí vlastníkom, ktorí sa schôdze (zhromaždenia) síce zúčastnili a o konkrétnej otázke nehlasovali, resp. sa zdržali hlasovania alebo ich hlasovanie proti by neovplyvnilo výsledky hlasovania.“

17. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca nie je aktívne legitimovaným na podanie žaloby, nakoľko ani jedného hlasovania, t.j. v decembri 2020 a ani v júni 2021 sa nezúčastnil a preto nemôže byť považovaný za prehlasovaného vlastníka, ktorému svedčí právo podať žalobu na súde. Zdôvodnenie, že sa hlasovania nezúčastnil pre zákaz vychádzania neobstojí, nakoľko išlo o písomné hlasovanie, pričom jednotliví overovatelia osobne navštívili každého vlastníka so záujmom o vykonanie hlasovania. To, že bol zákaz vychádzania, nemá vplyv na vykonanie hlasovania, nakoľko v dôsledku zlej pandemickej situácie žalovaný zvolil formu hlasovania písomne, aby nedošlo práve k porušeniu zákazu zhromaždenia a novej nákazy.

18. Ak vlastník spochybňuje platnosť hlasovania, ktorého sa zúčastnil a bol prehlasovaný, musí podať žalobu na súd v zákonom určenej lehote, inak jeho právo zaniká. Žaloba sa podáva voči ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. V zmysle zákona správca zastupuje v konaní pred súdom aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome. Prehlasovaný vlastník má svoj návrh smerovať proti tým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí žalobcu prehlasovali. (Rozhodnutie Krajský súd Prešov, sp. zn. 5Co/195/2013 )

19. Z uvedeného dôvodu žalovaný nie je pasívne legitimovaným, t.j. ako žalovaní v danom spore mali byť označení vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí žalobcu prehlasovali a žalovaný ako správca by mohol byť osobou, ktorá by ich v konaní zastupovala. Označenie správcu ako žalovaného má za následok, že žalobca nesprávne určil okruh osôb, proti ktorým má žaloba smerovať.

20. Nakoľko súd ustálil, že ani jedna zo strán sporu nie je legitimovanou stranou v tomto spore, súd žalobu zamietol. Súd v ďalšom konaní sa už preskúmaním merita veci nezaoberal.

21. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní úspešný a preto má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pretože žalovanému zo spisu žiadne trovy konania nevplyvajú, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.