

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010014
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320010014.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. H., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. h/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 09. 2021, o odvolaní obžalovaného C. H. proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 4T/3/2020 zo dňa 10. 03. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 4T/3/2020 zo dňa 10. 03. 2021 bol obž. C. H. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

dňa 27.06.2019 približne o 18.30 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. zn. VW Sharan, ev. č. BR - XXX BN, pričom pri vchádzaní z vedľajšej cesty jazdiac od hypermarketu Tesco v Brezne na cestu I/66 v km 129,69 nedal prednosť motocyklistovi Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. rad XXX/XX, E., ktorý viedol svoj motocykel tov. zn. JINLUN 15, ev. č. BR - XXX CK po hlavnej ceste triedy I/66 v smere jazdy Banská Bystrica - Brezno, v dôsledku čoho motocyklista Z. S. musel náhle zmeniť rýchlosť jazdy pomocou brzdenia, ktoré nezvládol a padol na zem, následkom čoho utrpel trieštivú vnútro-klbnu zlomeninu horného konca píšťaly vpravo s posunom, tržnú ranu čela vpravo, odreninu brady a pomliaždenie pravého lakťa s odreninou s dobou liečenia a s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 6 mesiacov a v dôsledku nehody došlo k poškodeniu motocykla tov. zn. JINLUN 15, ev. č. BR - XXX CK podľa znaleckého posudku vo výške 375,90 Eur, čím vodič C. H. porušil ust. § 20 ods. 1 a § 137 ods. 2 písm. h) zák. NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. rad XXX/XX, E., škodu spočívajúcu v bolestnom vo výške 4.153,30 Eur, škodu spočívajúcu v náhrade ušlej mzdy vo výške 5.912,77 Eur, škodu za poškodenie motocykla zn. JINLUN 15, ev. č. BR - XXX CK vo výške 375,90 Eur, škodu za poškodenie vecí - trička, bundy, okuliarov, prilby a krátkych nohavíc vo výške 84,42 Eur, škodu spočívajúcu vo vynaložených nákladoch

za kúpeľný pobyt v Slovenských liečebných kúpeľoch Turčianske Teplice vo výške 102,20 Eur, škodu spočívajúcu v nákladoch na zakúpenie zdravotných pomôcok v spoločnosti ORTOPROplus, spol. s r.o. dňa 02.03.2020 vo výške 19,54 Eur, škodu spočívajúcu v nákladoch na zakúpenie liekov vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica dňa 01.06.2020 vo výške 68,94 Eur a v sťažení spoločenského uplatnenia podľa lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 11.08.2020, vypracovaného E. E. Q., zástupcom prednostu Kliniky úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, vo výške 2.184,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného Z. S., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. rad XXX/XX, E., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, škodu spočívajúcu v nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vo výške 3.545,34 Eur.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej ŽP bezpečnostné služby s.r.o. so sídlom Kolkáreň 35, Podbrezová, IČO: 46 315 829, škodu vo výške 158,06 Eur.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, IČO: 30 807 484, škodu spočívajúcu vo vyplatených dávkach nemocenského poistenia vo výške 4.611,60 Eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania a to najmä na podklade videozáznamu z č.l. 245 spisu, výpovede obžalovaného, poškodeného Z. S., svedka O. arch. H. O., svedka C. U., ako aj na základe výpovede znalca O. Q. W. a znaleckého posudku č. XX/XXXX, mal za preukázané, že dňa 27.06.2019 obžalovaný so svojim spolucestujúcim C. U. v čase o 18.29.57 h smerovali motorovým vozidlom VW Sharan, ktoré viedol obžalovaný a C. U. sedel na sedadle spolujazdca, od obchodného domu HM Tesco v Brezne smerom k obchodnému domu Lidl cez križovatku ulíc Banisko a ČSA. Dňa 27.06.2019 na vyššie uvedenej križovatke ciest v uvedenom čase nefungovali semaforey a doprava sa teda riadila všeobecnými pravidlami cestnej premávky. V čase o 18.29.57 h na hranici križovatky na vedľajšej ceste od obchodnému domu Tesco stáli dve motorové vozidlá, z toho vozidlo zn. VW Sharan, ev.č. BR-XXX BN, vedené obžalovaným, ktoré stálo v ľavom odbočovacom pruhu a druhé vozidlo zn. Škoda Octavia combi, vedená svedkom O. arch. H. O., stálo v pravom odbočovacom pruhu. V rovnakom čase do križovatky po hlavnej ceste z mesta Brezna vošlo bližšie neidentifikované sivé vozidlo, ktoré odbočilo na vedľajšiu cestu smerom k HM Tesco, na ktorú vchádzalo o 18.30.03 hod. o 18.29.58 hod. Vozidlo Škoda Octavia combi, začalo odbočovací manéver na pravý priebežný jazdný pruh smerom do centra mesta Brezna, pričom odbočovací manéver ukončilo o 18.40.02 hod. Vozidlo obžalovaného viditeľne začalo pohyb do križovatky o 18.40.02 hod. a následne o 18.40.04 hod., svoj pohyb zastavilo po vjazdení do križovatky v jednom z priebežných pruhov na ľavej strane vozovky. V rovnakom čase po hlavnej ceste smerom od Banskej Bystrice do Brezna, v strednom priebežnom jazdnom pruhu šiel poškodený Z. S. na motocykli zn. JINLUN 15, ev. č. BR-XXX CK, rýchlosťou cca 52 km/h. V čase, keď sa VW Sharan pohol do križovatky, sa motocykel poškodeného nachádzal približne 40 metrov od vozidla VW Sharan. V čase prvotného pohybnia sa vozidla VW Sharan, bolo vozidlo VW Sharan v priestore zakrytého výhľadu z pohľadu motocyklistu, keď medzi motocyklom a vozidlom VW Sharan prechádzalo protiidúce odbočujúce (sivé) vozidlo. Poškodený Z. S. začal brzdiť. Poškodený Z. S. začal brzdiť na konci reakčnej doby dlhšej cca 0,7 sekundy, na konci reakčnej doby motocyklistu sa vozidlo VW Sharan už nachádzalo 1,4 metra do polohy, v ktorej vozidlo stálo pred vjazdom. Na začiatku šmykovej stopy sa motocykel nachádzal cca 1,4 sekundy po tom, ako vozidlo VW Sharan sa pohlo do hlavnej cesty. Po pol sekunde šmýkania na kolesách motocyklistu začal od 18.30.05 hod. padať na zem. Motocyklista začal padať na zem cca 1,9 sekundy po začiatku pohybnia vozidla. V čase začiatku pádu motocyklistu sa vozidlo nachádzalo už 3,5 metra od polohy, v ktorej sa pohýbalo, teda vozidlo VW Sharan začal brzdiť a zastavil sa 4,2 metra od polohy, v ktorej sa pohýbalo. Obžalovaný ako vodič vozidla VW Sharan vchádzal na hlavnú cestu tak, že motocyklista jazdiaci po hlavnej ceste v reakcii na pohyb tohto vozidla začal náhle meniť rýchlo pomocou brzdenia, pričom brzdenie nezvládol a s motocyklom spadol na zem.

Okresný súd mal za to, že došlo k porušeniu povinnosti podľa § 137 ods. 2 písm. h/ zákona NRSR č. 8/2019 Z.z., pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom - nedaním prednosti v jazde, pričom

vinu obžalovaného mal za jednoznačne preukázanú. Znalec jednoznačne uviedol, že podľa technického výkladu dania prednosti, vodič vozidla VW Sharan vchádzal na hlavnú cestu tak, že motocyklista jazdiaci po hlavnej ceste v reakcii na pohyb vyššie uvedeného motorového vozidla, začal náhle meniť rýchlosť pomocou brzdenia, pričom brzdenie nezvládol a padol na zem. Z hľadiska technického výkladu pravidiel o cestnej premávky, vodič vozidla VW Sharan podľa znalca jazdil technicky nesprávne, keď vošiel do križovatky tak, že zastal na križovatke. Znalec konštatoval, že takéto konanie ostatní účastníci cestnej premávky neočakávajú, pretože sú naučení, že vodič nesmie vojsť do križovatky tak, aby došlo k zastaveniu vozidla v križovatke. Nie je totiž technicky správne vojsť a zastaviť na prvom z dvoch priebežných pruhov, aby vodič dal prednosť v druhom priebežnom jazdnom pruhu. Zrýchlením vozidla pri vjazde do križovatky, časový úsek, za ktorý sa vozidlo premiestnilo z okraja križovatky do polohy v križovatke a náhle zastavenie v križovatke podľa znalca jednoznačne svedčili o tom, že vodič vozidla zn. VW Sharan rozpoznal motocyklistu, až keď sa s vozidlom nachádzal v križovatke. Vzhľadom však na osobu obžalovaného, prvostupňový súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť a to že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život podľa § 36 písm. j/ Tr.zák., bez priťažujúcej okolnosti. Trestná sadzba trestu odňatia slobody v prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. predstavovala 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov, pričom vzhľadom na osobu obžalovaného súd uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby a to konkrétne vo výmere 12 mesiacov, pričom po splnení podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Súčasne súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému Z. S. , Sociálnej poisťovni - pobočka Banská Bystrica, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. a ŽP Bezpečnostné služby, s.r.o. škodu. Zaviazal obžalovaného na jej náhradu.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste a vine, ktoré bližšie odôvodnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní poukázal aj na skutočnosť, že okresný súd sa nevyrovnal s argumentáciou obhajoby ohľadne nepreukázania dobrého technického stavu motoriky poškodeného, zároveň súd pri ukladaní trestu nezohľadnil na základe vykonaného dokazovania skutočnosť, že príčinou vzniku dopravnej nehody bolo aj zavinenie poškodeného, ktorý nezvládol brzdenie a nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi jeho konaním a pádom poškodeného. Zároveň poukázal na skutočnosť, že predmetný skutok bol nesprávne právne kvalifikovaný. V neposlednom rade poukázal na priznanie nároku poškodeného napriek tomu, že v zmysle vykonaného dokazovania bolo preukázané, že poškodený nezvládol brzdenie a teda sám sa pričínil o vznik škody a teda škodu mal znášať pomerne.

K podanému odvolaniu sa vyjadril poškodený, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že z hľadiska technického výkladu pravidiel o cestnej premávke, vodič vozidla VW Sharana podľa znalca jazdil technicky nesprávne, keď vošiel do križovatky tak, že zastal na križovatke. Podľa znalca takéto konanie ostatní účastníci cestnej premávky neočakávajú, pretože sú naučení, že vodič nesmie vojsť do križovatky tak, ak by bol nútený zastaviť vozidlo v križovatke. Nie je totiž technicky správne vojsť a zastaviť v prvom z dvoch priebežných pruhov, aby vodič dal prednosť v druhom priebežnom jazdnom pruhu. Z tohto dôvodu obžalovaný vošiel do križovatky bez toho, aby si overil, že mu situácia umožní prejsť križovatku bez nutnosti zastavenia motorového vozidla v rámci križovatky. Zároveň poukázal na to, že je neudržateľná snaha obžalovaného na preukázanie neskúsenosti poškodeného, keďže poškodený je držiteľom vodičského oprávnenia na vedenie motocykla od 25.2.1999, teda disponoval ním už 7 mesiacov pred narodením obžalovaného a od vtedy sa jazdeniu na motocykli aj aktívne venuje, pričom do 27.6.2019 nebol účastníkom žiadnej dopravnej nehody.

Zároveň poukázal na to, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.03.2021 vyplývalo, že obžalovaný po porade s obhajkyňou uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku proti výroku o vine a treste a nepodal odvolanie proti výroku o náhrade škody v zákonom stanovenej lehote, t. j. do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku podľa § 309 ods. 1 Tr. por.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci nariadil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa riadne a včas dostavil jednak obžalovaný, jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu pred krajským súdom uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Splnomocnenec poškodeného Z. S., ako aj zástupca Bezpečnostných služieb s.r.o., navrhli odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava písomného zdôvodnenia odvolania, pričom poukázal na jednotlivé jeho body, zároveň mal za to, že predložená STK motorky nepreukazuje, že motorové vozidlo bolo v čase nehody úplne bez závad. Poukázal aj na výpoveď poškodeného, že pri brzdení došlo k vlneniu, čo môže preukázať skutočnosť, že pri jazde 50 km/h by motorové vozidlo nebolo bez závad a teda mal za to, že bol nedostatočne skúmaný technický stav motorky v čase nehody. Poukázal na skutočnosť, že príčinnú súvislosť treba posudzovať za konkrétnych okolností, čo v tomto prípade sa nestalo, bolo preukázané, že vozidlo Sharan zostalo na hranici križovatky a nebolo vinou obžalovaného, že nevidel motorku prichádzajúcu do križovatky. Spoluviná nebola riešená ani pri výroku o náhrade škody a preto mal za to, že nebola dokázaná trestná zodpovednosť obžalovaného.

Sám obžalovaný na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že sa chce ospravedlniť za vzniknutú situáciu, avšak necíti sa byť vinným, pričom ho to v každom prípade mrzí.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z predloženého trestného spisu pre krajský súd jednoznačne vyplýva, že súd prvého stupňa na viacerých hlavných pojednaniach vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu, navyiac vykonal podrobný výsluch znalca O. Q. W. k jeho znaleckým zisteniam, pričom tento zotrval na svojej výpovedi a zároveň uviedol, že v posudku presne zosynchronizoval situáciu podľa zobrazeného videa, pričom z tejto situácie vyplývalo, že motocyklista padal tesne pred zastavením vozidla VW Sharan, pričom motocyklista na vozidlo VW Sharan reagoval vtedy, keď sa VW Sharan pohol a prudko sa rozbiehal do cesty. To znamenalo, že vtedy, keď VW Sharan vchádzal do cesty, motocyklista ešte jazdil

a vtedy, keď VW Sharan zastavoval a bol už motocyklista v páde. Vjazd VW Sharan do križovatky bol približne 2,8 sekundy a za ten čas motocyklistovi trvala reakcia, po ktorej začal padať na zem. K odbornému posúdeniu jazdy motocyklistu uviedol, že túto nehodnotil ako nesprávnu, avšak je možné, že motocyklista spadol aj z dôvodu menšej skúsenosti alebo menšej vyjazdenosti, avšak padol na základe podnetu, keď bol ohrozený vozidlom, ktoré mu vošlo do cesty, t. j. vozidlom VW Sharan.

Nakoľko prvostupňový súd vo svojom odôvodnení ďalej podrobne uviedol, ako sa vysporiadal s hodnotením jednotlivých dôkazov, pričom tieto dôvody sú podrobne rozvedené na strane 13 až 18 odôvodnenia prvostupňového rozsudku, krajský súd v Banskej Bystrici o týchto záveroch nemá pochybnosti a aj z pohľadu krajského súdu zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavných pojednaniach.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa potom dostatočne podrobne a presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku tak, ako už vyššie konštatoval odvolací súd, krajský súd nemá o týchto záveroch prvostupňového súdu žiadne pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne odkazuje. Z týchto dôvodov sa preto krajský súd nemohol stotožniť s názorom obhajoby obžalovaného, že jeho konanie je nesprávne právne kvalifikované, resp. že vina obžalovaného nebola riadne zistená a posúdená.

Pokiaľ ide o výrok uloženého trestu obžalovanému, krajský súd konštatuje, že tento bol uložený správne, pričom prvostupňový súd vyhodnotil tak osobu páchatel'a, ako aj závažnosť trestného činu, s prihliadnutím na príslušné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a uložený podmienený trest odňatia slobody preto možno považovať za zákonný a správny.

Z uvedených dôvodov preto Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.