

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200349  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7818200349.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v S.N. N. Ž.: X. N., H. XX.XX.XXXX, C. E. 61, 049 35 Kocelovce, právne zastúpený: JUDr. Pavol Kontra, advokát, so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, IČO: 42 321 859, proti žalovaným : 1/ A. M., narodený XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX E., 2/ T. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. Z. XXX, XXX XX Š., právne zastúpená: JUDr. Pavol Halaj, advokát, so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, IČO: 37 893 726, 3/ PD Roštár s.r.o., Ochtiná 264, 049 35 Ochtiná, IČO: 44 053 835, právne zastúpená: JUDr. Ján Dorkin, advokát, so sídlom Nám. baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, IČO: 37 951 670, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy **z a s t a v u j e** .
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej v 2. rade a žalovanému v 3. rade náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými v 1. až 3. rade, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom pod č. V-1003/2015.
2. Súd uznesením zo dňa 13. 01. 2020 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o dovolaní vedenom na Najvyššom súde SR voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 9Co/266/2018. V právnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10C/220/2015 bolo predmetom konania určenie neplatnosti darovacej zmluvy, kde jednou zo strán sporu na strane žalobcov je aj žalobca a zároveň jednou zo strán sporu na strane žalovaných je aj žalovaný v 3/ rade. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24.11.2017, ktorým žalobu žalobcov zamietol. Žalobcovia voči predmetnému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 9Co/266/2018 zo dňa 29. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2019 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok sp. zn. 10C/220/2015, ktorým bola žaloba žalobcov zamietnutá. Žalobcovia v predmetnej veci podali dňa 26.08.2019 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/266/2018 zo dňa 29. 05. 2019 na Najvyšší súd SR.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 9Cdo/55/2020 zo dňa 10. 11. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 12.2020 rozhodol tak, že dovolanie odmietol. Následne súd uznesením zo dňa 18.06.2021 rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní s vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.09.2021.
4. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 14.09.2021 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu a navrhol konanie vo veci zastaviť.
5. Žalovaná v 2. rade vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby podaním zo dňa 16.09.2021 a uviedla, že si uplatňuje trovy konania.

6. Rovnako žalovaný v 3. rade vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby podaním zo dňa 14.09.2021 a uviedol, že si uplatňuje trovy konania.

7. V zmysle ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Z obsahu spisu, t.j. z jednoznačných dôkazov je zrejmé, že žalovaný 1/ zomrel dňa 17.05.2016, teda už v čase podania žaloby dňa 02.02.2018 nemal procesnú subjektivitu, pričom okolnosť nedostatku procesnej podmienky je dôvodom pre zastavenie konania proti žalovanému v 1. rade, v zmysle ust. § 62 CSP. Čo sa týka žalovaného v 2. a 3. rade, vzhľadom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v celom rozsahu v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade mal súd za preukázané, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo bez uvedenia dôvodu, pričom z toho vyplýva, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a priznal žalovaným v 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.