

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205642
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120205642.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. W. S. XXX, XXX XX W. S., právne zastúpený: JUDr. Gabriel Bleho, advokát, so sídlom Martinčekova 781/16, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený JUDr. Ján Zoričák, advokát, so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 18.5.2020 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva č. S.-XXXX/XXXX uzavretá medzi predávajúcim A. A. a kupujúcou O. Z. (V. A.), ktorou predávajúci odpredal kupujúcej nehnuteľnosť „rozostavaný rodinný dom“, umiestnený na pozemku parc. č. XXX/X, S. G.. Ú.. P. Ž., P. A., R. D. U. Č.. XXXX Okresného úradu Prešov, katastrálny odbor je voči žalobcovi právne neúčinná. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Prešov v právnej veci č. k. 22Cb/150/2016-70 rozsudkom zo dňa 31.1.2018 vo veci žalobcu M. Š., D.. X.X.XXXX (aktuálny žalobca v tejto civilnej veci) proti žalovanému A. A. Z. - Z..Z. rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 28.537,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 15.9.2015 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% oproti žalovanému. Dôvodom uvedeného súdneho sporu bolo neplnenie zmluvných povinností zo zmluvy o dielo, ktorou sa v obchodnom spore žalovaný ako súkromný podnikateľ zaviazal dodať za dohodnutú odplatu výstavbu rodinného domu v obci W. S. pre žalobcu, pričom žalobca v záujme zabezpečenia financovania priebehu výstavby odovzdal žalovanému zálohu vo výške 56.200 eur, keďže žalovaný nesplnil podmienky zmluvy o dielo, žalobca dňa 4.1.2016 od zmluvy odstúpil a žalovaný však rozdiel medzi poskytnutou zálohou a nevykonanými prácami vo výške 28.537,61 eur žalobcovi ani napriek predchádzajúcej výzve neuhradil. Konštatoval, že vymáhanie pohľadávky veriteľom je zatiaľ neúčinné. Žalobca ďalej poukázal na to, že viacero okolností nasvedčujú tomu, že súkromný podnikateľ A. A. (manžel v tomto konaní žalovanej) vyššie popísaným postupom sa aj v iných podobných prípadoch nekalým a protiprávnym postupom obohacuje na úkor svojich obchodných partnerov, prípadne iných veriteľov a tak získa neoprávnené výhody, aby sťažil, prípadne až zmaril vymožitelnosť pohľadávky žalobcu M. Š. previedol kúpnu zmluvou vo vlastníctve rozostavaného rodinného domu (pôvodne budovaného pre žalobcu) na svoju spolubývajúcu priateľku, t. j. blízku osobu O. Z., D.. X.X.XXXX. Zároveň v žalobe požiadal žalobca aj nariadenie neodkladného opatrenia v tom zmysle, aby žalovanej O. Z. bolo uložené nenakladať s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou, t. j. rozostavaným rodinným domom.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 16C/38/2020-10 zo dňa 10.6.2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, t. j. s rozostavaným rodinným domom.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že záväzok, ktorý je predmetom žaloby bol A. A. uhradený v celom rozsahu a preto mal za to, že žalobca ako aj predmetné uznesenie sú nedôvodné. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu.

4. Písomným podaním zo dňa 7.8.2020 sa k výzve odvolacieho súdu vo vzťahu k neodkladnému opatreniu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pohľadávka z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 22Cb/150/2016-70 zo dňa 31.1.2018 bola uhradená len čiastočne, čo sa týka istiny 28.537,61 eur, pričom z rozsudku vyplýva, že je potrebné uhradiť aj príslušenstvo pohľadávky predstavujúce úroky a trovy konania, čo nie je zanedbateľná čiastka a z tohto príslušenstva nebolo uhradené doteraz nič.

5. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 23Co/36/2020-49 zo dňa 18.8.2020 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie spojený s opravným uznesením tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 5 a nasl. je rozsudok tunajšieho súdu č. k. 22Cb/150/2016-70, na č. I. 8 je výpis z katastra nehnuteľností k LV XXXX, k. ú. Ž., P. A., na č. I. 10 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16C/38/2020-10 zo dňa 10.6.2020, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, na č. I. 24 a nasl. je notárska zápisnica D. XXXX/XXXX, D. XX/XXXX zo dňa 12.3.2019, na č. I. 26 je uznanie dlhu a dohoda o splátkach, na č. I. 29 a nasl. sú výpisy z Fio banky, na č. I. 45 je vyjadrenie žalobcu, na č. I. 49 a nasl. je uznesenie KS PO č. k. 23Co/36/2020-49 zo dňa 18.8.2020, na č. I. 64 a nasl. je vyjadrenie žalobcu vo veci samej, na č. I. 75 sa nachádza vyjadrenie žalovanej vo veci samej, a napokon súd oboznamuje aj písomné podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.9.2021, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22Cb/150/2016-70 zo dňa 31.8.2018 v právnej veci žalobcu M. Š., D.. X.X.XXXX (aktuálny žalobca v tejto civilnej veci) proti žalovanému A. A. Z. - Z..Z. rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 28.537,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 15.9.2015 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% oproti žalovanému. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 7.7.2018 vo vzťahu k I. výroku a 24.7.2018 vo vzťahu k II. výroku o trovách konania.

8. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. Ž., P. Ž., P. A. vyplýva, že vlastníkom rozostavanej stavby rodinného domu postaveného na parcele č. XXX/X o výmere 139 m² ako aj záhrady na parcele č. XXX/X o výmere 261 m² je O. Z. (aktuálne A.) - v tomto konaní žalovaná.

9. Z opravného uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16C/38/2020-14 zo dňa 10.6.2020 vyplýva, že bolo opravené označenie žalovaného v záhlaví uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 16C/38/2020-10 zo dňa 10.6.2020 tak, že to správne znie „O. A., D.. X.X.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX A.“.

10. Z notárskej zápisnice D. XX/XXXX, D. XXXX/XXXX D. XXXX/XXXX zo dňa 12.3.2019 vyplýva, že osoba označená ako A. A., F.. A., D.. XX.X.XXXX konštatuje, že predmetom tejto notárskej zápisnice je uznanie dlhu a dohoda o splátkach zo dňa 28.2.2019, ktorá tvorí súčasť tejto notárskej zápisnice, pričom predmetom plnenia je dlžná suma v celkovej výške 16.396,52 eur, pričom účastník právneho úkonu A. A., F.. A. - osoba povinná s veriteľom M. Š., D.. X.X.XXXX, H. N. XXX XX W. S. Č.. XXX na základe plnej moci zastúpený obchodnou spoločnosťou ELOKOV&DJT, s.r.o. so sídlom Košická 52, 821 08 Bratislava, IČO: 45 655 383, bankové spojenie: Fio Banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, a.s., pobočka Prešov, číslo účtu: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Bic Kód.: T., v zastúpení konateľom spoločnosti I. G., C. X, Š. XXX XX - oprávnená osoba, uzavreli dňa 28.2.2019 Uznanie dlhu a dohodu a splátkach, na základe ktorej veriteľ požičal dlžníkovi finančné prostriedky v celkovej výške 32.596,52 eur (slovom: tridsaťdvatisícpäťstodeväťdesiatšesť eur päťdesiatdva centov). Dlh vznikol titulom rozsudku Okresného súdu v Prešove, č. k. 22Cb/150/2016-70 zo dňa 31.1.2018. Z celkovej dlžnej sumy dlžník veriteľovi

uhradil časť dlhu vo výške 16.200 eur a to v splátkach dňa 17.12.2018 v sume 5.000 eur, 18.1.2019 v sume 5.000 eur, 11.2.2019 v sume 1.200 eur, 19.2.2019 v sume 5.000 eur, spolu v sume 16.200 eur. Z dlžnej sumy ostáva dlžníkovi zaplatiť dlžnú sumu vo výške 16.396,52 eur. Dlžník sa uvedenou dohodou zaviazal dlh veriteľovi splatiť najneskôr do 12.4.2020. Uznanie dlhu a dohoda a splátkach zo dňa 28.2.2019 tvorí súčasť notárskej zápisnice.

11. Z uznania dlhu a dohody o splátkach, ktorá je súčasťou vyššie uvedenej notárskej zápisnice, pričom toto uznanie dlhu je datované 28.2.2019, vyplýva, že dlžník uznáva svoj záväzok voči veriteľovi vo výške 32.596,52 eur, pričom tento dlh vznikol titulom rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 22Cb/150/2016-70 zo dňa 31.1.2018. Z celkovej dlžnej sumy dlžník veriteľovi uhradil časť dlhu vo výške 16.200 eur a to v splátkach dňa 17.12.2018 v sume 5.000 eur, 18.1.2019 v sume 5.000 eur, 11.2.2019 v sume 1.200 eur, 19.2.2019 v sume 5.000 eur, spolu v sume 16.200 eur s tým, že z dlžnej sumy ostáva dlžníkovi (A. A., F. A.) zaplatiť dlžnú sumu vo výške 16.396,52 eur.

12. Z príjmových pokladničných dokladov Fio Banka, a.s., - zahraničnej banky nachádzajúcich sa na č. I. 29 a na sl. spisu vyplýva, že v tomto konaní žalobcovi boli zo strany manžela v tomto konaní žalovanej uhradené dlžné splátky v zmysle uznania dlhu a dohody o splátkach, resp. vyššie uvedenej notárskej zápisnice.

13. Písomným podaním zo dňa 16.3.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný A. A. doteraz neuhradil príslušenstvo pohľadávky, ktoré predstavujú úroky z omeškania a trovy súdneho konania, pričom úroky z omeškania vyčíslil na 6.546,37 eur za obdobie od 15.9.2015 do 30.3.2020 a 316,10 eur za obdobie od 1.4.2020 do 15.3.2020, pričom v tomto druhom prípade ide o tzv. úroky z úrokov. Zároveň konštatoval v tomto podaní, že ako trovy konania si žalobca uplatňuje sumu 1.200 eur ako súdny poplatok a sumu 3.000 eur ako trovy právneho zastúpenia. Údajný preplatok nad úroveň pohľadávky v sume cca 4.058 eur žalobca spochybnil a navrhol o tejto otázke vykonať dokazovanie.

14. Písomným podaním zo dňa 9.6.2021 sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril žalovaný (žalovaná), ktorý uviedol, že žalobu navrhuje v celom rozsahu zamietnuť a to z dôvodu, že pôvodný záväzok na základe, ktorého si uplatňuje žalobca odporovateľnosť právneho úkonu vo vzťahu k žalobkyni podľa jeho právneho názoru zanikol a teda neexistuje relevantný právny dôvod na podanie takejto žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu. Konštatoval, že notárskou zápisnicou D. XX/XXXX zo dňa 12.3.2019 došlo k novácii celého záväzku tak ako je to uvedené v tejto notárskej zápisnici, keďže táto je zároveň aj exekučným titulom a táto obsahuje aj celý záväzok A. A. Z.-Z..Z. voči veriteľovi - žalobcovi M. Š. a tento záväzok tak, ako bol zadefinovaný bol v celosti splnený, čo žalobca nepopiera a teda túto okolnosť, ktorá nie je sporná, nie je potrebné ďalej dokazovať. Konštatoval, že táto notárska zápisnica neobsahuje žiadne ustanovenia o nejakých úrokoch z omeškania, trovách súdneho konania a podobne, obsahuje iba dohodu o konečnej čiastke, ktorú je povinný zaplatiť a ktorú aj zaplatil. Dlž, z ktorého si žalobca odvodzuje svoje právo na podanie žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu, teda v celom rozsahu zanikol splnením, a preto žalobca stratil aktívnu legitimitáciu na podanie takejto žaloby. Navrhol preto žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

15. Písomným podaním zo dňa 10.9.2021 ešte žalobca prostredníctvom právneho zástupcu opätovne konštatoval, že žalovaným bola zaplatená istina priznaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 22Cb/150/2016 vo výške 28.537,61 eur a zároveň bola zaplatená aj časť príslušenstva a to vo výške 4.058 eur. Konštatoval, že príslušenstvo tvorí ešte úrok vo výške 5,05% ročne zo sumy 28.537,61 eur od 15.9.2015 do zaplatenia, trovy konania skladajúce sa zo súdneho poplatku vo výške 1.712 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3.000 eur. Z uvedeného dôvodu dlžníkovi A. A. zostáva zaplatiť z pohľadávky voči veriteľovi M. Š. ešte úroky z omeškania za dobu od 15.9.2015 do 8.4.2020 v sume 6.581,91 eur a taktiež úroky za obdobie od 8.4.2020 do 8.9.2021, čiže úroky z nezaplatených úrokov v sume 808,56 eur. Podľa súčtu vyššie uvedených peňažných súm zostáva dlžníkovi A. A. uhradiť z príslušenstva pohľadávky voči veriteľovi M. Š. ešte 12.102,47 eur.

16. Na pojednávaní konanom 14.9.2021 v neprítomnosti žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu, ktorý sa písomne ospravedlnil právny zástupca žalovanej uviedol, že pôvodný záväzok na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 22Cb/150/2016 zanikol, nakoľko vznikla notárska zápisnica, ktorá

splnila podmienky rozsudku a táto notárska zápisnica bola zároveň aj exekučným titulom. Poukázal na to, že odporovateľnosť právneho úkonu vo vzťahu k žalovanej zanikla a neexistuje právny dôvod na podanie žaloby. Konštatoval, že záväzok žalobcu bol pôvodne vo vzťahu k osobe A. A., ale tento obsah záväzku bol zmenený už zmienou notárskou zápisnicou, čím došlo k novácii záväzku a táto notárska zápisnica obsahuje celý záväzok manžela žalovanej voči žalobcovi. Celý záväzok ako bol definovaný v notárskej zápisnici bol v celom rozsahu splatený, čo sporné nie je a preto to nie je potrebné ani dokazovať. Konštatoval, že notárska zápisnica neobsahuje žiadne iné ustanovenia o úrokoch, trovách konania ale len dohodu o konečne čiastke, ktorá bola zaplatená. Opätovne zdôraznil, že manžel žalovanej zaplatil dlh a zaplacením dlhu žalobca stratil aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

17. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

18. Podľa § 42a ods. 1 OZ veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

19. Podľa § 42a ods. 2 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

20. Podľa § 570 ods. 1 OZ ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

21. Podľa § 570 ods. 2 OZ ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

22. Podľa § 571 OZ doterajší záväzok sa pokladá za nahradený iba v rozsahu, ktorý nepochybne vyplýva z dohody o novom záväzku.

23. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu ako aj citovaných právnych predpisov súd prvej inštancie uvádza, že sa riadil nasledujúcou úvahou.

24. Z vykonaného dokazovania ako aj vyššie citovaných právnych predpisov je zrejmé, že vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu nebolo rozporným to, že vlastníkom nehnuteľností je v tomto konaní žalovaná, pričom zo samotného obsahu žaloby, resp. ďalších písomných vyjadrení právneho zástupcu žalobcu vyplýva, že tento sa viac ako odporovateľnosti alebo neúčinnosti právneho úkonu domáha zaplataenia finančnej čiastky voči osobe A. A. - manžel žalovanej.

25. Nebola sporná taktiež tá skutočnosť, že manžel žalovanej mal stavať rodinný dom pre žalobcu, avšak nakoľko po odovzdaní zálohy manželovi aktuálne žalovanej došlo vzhľadom na nesplnenie podmienok zmluvy o dielo k odstúpeniu od tejto zmluvy o dielo dňa 4.1.2016 s tým, že A. A. ako žalovaný v konaní tunajšieho súdu 22Cb/150/2016 bol rozsudkom zo dňa 31.1.2018 zaviazaný uhradiť osobe M. Š. (v tomto konaní žalobca) sumu 28.537,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 15.9.2015 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku ako aj zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tento rozsudok v obchodnej veci medzi aktuálnym žalobcom a ako žalobcom v obchodnom konaní a manželom žalovanej v tomto konaní a žalovaným v obchodnom konaní nadobudol vo vzťahu k I. výroku právoplatnosť 7.7.2018 a vo vzťahu k trovám konania 24.7.2018.

26. Dňa 12.3.2019 bola spísaná notárkou M. W. Z. S. Z. L. notárska zápisnica č. D. XX/XXXX, D. XXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX, pričom z tejto notárskej zápisnice, ktorá je zároveň exekučným titulom vyplýva záväzok osoby menom A. A., F. A. uhradiť osobe M. Š. finančný záväzok vo výške 32.596,52 eur s tým, že záväzok spolu v sume 16.200 eur bol už uhradený a ostáva uhradiť dlžnú sumu vo výške 16.396,52 eur, pričom tento celkový dlh vznikol titulom rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 22Cb/150/2016-70 zo

dňa 31.1.2018. Súčasťou tejto notárskej zápisnice bolo ako je uvedené aj vo vyššie zistenom skutkovom stave uznanie dlhu a dohody o splátkach s tým, že suma 16.200 eur bola v jednotlivých splátkach uhradená a teda dlžníkovi (A. A.) zostala povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 16.396,52 eur.

27. Z výpisov Fio Banky, a.s. - zahraničnej banky, resp. z príjmových pokladničných dokladov tejto finančnej inštitúcie vyplynulo, že A. A. uhradil M. Š. celú dlžnú sumu tak, ako to vyplýva z obsahu notárskej zápisnice, čo medzi stranami sporné nebolo.

28. Na tomto mieste sa súd prvej inštancie musel primárne zaoberať otázkou novácie záväzku z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 22Cb/150/2016-70 zo dňa 31.1.2018 vo vzťahu k notárskej zápisnici D. XX/XXXX, D. XXXX/XXXX zo dňa 12.3.2019.

29. Novácia je nahradenie existujúceho, teda doterajšieho záväzku novým záväzkom. Ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

30. Súd prvej inštancie mal za to, že práve z dôvodu, že notárska zápisnica je rovnako ako vyššie spomínaný rozsudok v obchodnom spore tunajšieho súdu je exekučným titulom a vzhľadom na text zápisnice v nej uvedený došlo ku konzumácii jedného exekučného titulu druhým, resp. k novácii záväzku, pričom je nesporné, že manžel žalovanej (A. A.) uhradil v tomto konaní žalobcovi sumu 32.596,52 eur, čím jeho záväzok vo vzťahu k rozsudku tunajšieho súdu č. k. 22Cb/150/2016-70 zo dňa 31.1.2018 zanikol. Nebola súčasťou notárskej zápisnice zmienka o inom príslušenstve konania, resp. o trovách konania z obchodnoprávneho sporu a teda súd musel vychádzať z toho, či manžel v tomto konaní žalovanej splnil svoju povinnosť v zmysle tejto notárskej zápisnice, ktorá ako už bolo uvedené je taktiež exekučným titulom. Keďže manžel žalovanej splnil svoj dlh voči v tomto konaní žalobcovi, tak ako to notárska zápisnica predpokladala, súd mal za to, že žalobu bolo nutné vzhľadom na vyššie uvedené dôvody zamietnuť, všetko vo svetle tej skutočnosti, že žalobca na jednej strane žalobou žiadal o vyslovenie právnej neúčinnosti žaloby voči jeho osobe, avšak podľa obsahu jednotlivých podaní v spise žiadal zaplatenie finančného plnenia od manžela v tomto konaní žalovanej.

31. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a preto žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto má žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.