

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121279832
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121279832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpeného: M.B.A. LEGAL, advokátni kancelár, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Tallerova 4, proti žalovanej: R. T., nar. XX.XX.XXXX, Z. V. I. P. XX, X., o zaplatenie 315,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 280,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,98 € od 29.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 57,94 € od 27.03.2020 do zaplatenia a zo sumy 3,60 € od 28.11.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,92 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.06.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 315,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 218,98 € od 29.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 28.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 57,91 € od 27.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9100443617 pre odberné miesto I. P. XX, X., na základe ktorej dodával žalovanej elektrinu a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 6086586054 vo výške 218,98 €, splatná dňa 28.08.2019, č. 4192012458 vo výške 38,40 €, splatná dňa 27.11.2019 a č. 6086586055 vo výške 57,91 €, splatná dňa 26.03.2020. Žalovanej bola zaslaná dňa 18.02.2021 výzva na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 12.07.2018 uzatvorili strany sporu Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto XXZSSXXXXXXXXXXA, Č.: XXXXXXX.

5. Faktúrou č. 4192012458 zo dňa 13.11.2019, splatná dňa 27.11.2019, žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 38,40 €. Faktúrou č. 9194080921 zo dňa 14.08.2019, splatná dňa 28.08.2019, žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 218,98 €. Faktúrou č. 9201241716 zo dňa 12.03.2020, splatná dňa 26.03.2020, žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 57,91 €.

6. Z bodu 6. Cenníka služieb dodávateľa platného od 01.01.2019 vyplýva administratívny poplatok v súvislosti so zabezpečením služieb vykonaných príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktorý je účtovaný v rámci celkovej ceny príslušnej služby vo výške 3,60 € s DPH.

7. Uznesením zo dňa 09.06.2021, č. k. 6Csp/46/2021-57 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanej doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 30.06.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Predmetom konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zo zistených dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a ktoré predložil žalobca mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej elektrinu a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Žalobca riadne vyfakturoval žalovanej nedoplatky ceny za dodávku elektriny. Keďže zo strany žalovanej nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd vyhovel žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Súdom priznaná suma predstavuje nedoplatok ceny za dodávku a distribúciu elektriny a administratívny poplatok vo výške 3,60 €, ktorý vyplýva z predloženého cenníka služieb. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd nemohol priznať žalobcovi uplatnený poplatok za odpojenie OM pre neplatenie vo zvyšnej časti v sume 34,80 €. Žalobca si mohol účtovať voči žalovanej poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami dohodnuté. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatok bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý v takom rozsahu, v akom sa domáhal. Žalobca predložil súdu cenník služieb dodávateľa

platný od 01.01.2019, avšak z uvedeného dokumentu vyplýva len administratívny poplatok vo výške 3,60 € s DPH. Pokiaľ žalobca žiadal priznať poplatok aj vo zvyšnej časti, mal súdu predložiť platný cenník, z ktorého by vyplývalo oprávnenie žalobcu účtovať si poplatok za vykonané služby v uplatnenom rozsahu. Keďže v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno, súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je 88,96 % a jeho neúspech 11,04 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 77,92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.