

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40P/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208576
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320208576.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, 2. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - P. U. D., rodená O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/C, W., otec - G. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, W., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/2/2009 - 125 zo dňa 26.05.2009 tak, že otec maloletých detí sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletého X. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110,- Eur na sumu 175,- Eur a na maloletú X. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110,- Eur na sumu 175,- Eur, počnúc od 07.06.2021.

Výživné sa otec maloletých detí zaväzuje platiť k rukám matky maloletých detí vždy do 17. - teho dňa v každom mesiaci vopred, počnúc od 07.06.2021.

Zročné výživné za obdobie od 07.06.2021 do 14.09.2021, spolu v sume 390,- Eur, súd zaväzuje otca maloletých detí zaplatiť k rukám matky maloletých detí s účinnosťou k 17.09.2021, spolu s bežným výživným.

II. V zostávajúcej časti zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.09.2020 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh matky na zvýšenie výživného odôvodnený tým, že naposledy boli práva a povinnosti rodičov rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/2/2009 - 125, zo dňa 26.05.2009, výživné na každé z detí bolo určené v sume v sume 110,- Eur. Otec maloletých detí jej s výchovou vôbec nepomáha, okrem výživného jej nijako neprispieva. Jej pomery sa od posledného určenia výživného zhoršili, je rozvedená, zhoršila sa aj jej finančná situácia z dôvodu dlhohodobej nezamestnanosti. V jej veku 50 rokov má limitované možnosti zamestnať sa ako jediný rodič starajúci sa o dve školopovinné deti. Výživné navrhla určiť na základe kritéria úmernosti životnej úrovne detí a ich rodičov, prihliadnuc na zmenené pomery na strane otca detí, ktorý je riadne zamestnaný. Náklady maloletých detí, ktoré navrhovateľka uhrádza, nespočívajú len v školskej dochádzke, ale aj v ich športových aktivitách, jazykovej škole každý mesiac v sume 250,- Eur, narastajúcich nákladoch na nákup potravín, oblečenia a kozmetiky. Náklady zvyšujú poplatky za školu v prírode, kam deti každý rok chodia. Navrhovateľka spláca hypotekárny úver na bývanie v sume 285,- Eur mesačne, a náklady spojené s užívaním bytu v sume 200,- Eur mesačne. Preto navrhla zvýšiť

výživné na sumu 303,- Eur mesačne na každé z detí. Matka ako dôkazy k návrhu pripojila rodné listy maloletých detí.

2. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.01.2021, navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť na každé z detí zo sumy 110,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvode s manželkou B. O. v januári 2015 sa vystaľoval z adresy ich spoločného pobytu bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, iba s vlastným šatstvom a bez akéhokoľvek finančného vyrovnania z bytu. V súčasnosti býva v H., v spoločnej domácnosti s partnerkou, podieľa sa na nákladoch na bývanie a vedenie domácnosti vo výške 357,- Eur mesačne, nevlastní žiaden hnuteľný alebo nehnuteľný majetok, finančnú hotovosť a nemá ani možnosť získať úver z banky alebo hypotekárny úver na kúpu nehnuteľnosti, je doživotne odkázaný na nájom. Aj z predchádzajúceho manželstva má dve deti, ktoré sú už dospelé, dcéra A. je v kritickej životnej situácii, umiestnená v Centre pre deti a rodiny - v krízovom centre spolu s maloletým vnukom T. T. A. je ťažko zdravotne postihnutá a je bez akéhokoľvek príjmu, preto jej prispieva sumou asi 120,- Eur mesačne. Je zamestnaný na Pamiatkovom úrade Slovenskej republiky a jeho mesačný príjem predstavuje netto sumu 1.095,41 Eur. Jeho príjem neposkytuje žiadne možnosti, aby sa mohlo výživné zvýšiť podľa návrhu navrhovateľky.

3. Súd v rámci dokazovania vypočul oboch rodičov, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov: rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/2/2009 - 125, zo dňa 26.05.2009, zárobok otca, čestné prehlásenia A. O. a P. L. P. - partnerky otca, daňové priznanie matky za rok 2020, potvrdenie z Centra pre deti a rodiny REPULS, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 51P/254/2013 - 101, zo dňa 17.09.2014, vyčíslenie nákladov otcom maloletých detí, Dohoda rodičov zo dňa 07.06.2021, a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

4. Matka vo svojej výpovedi pred súdom zotrvala na svojom návrhu, predložila súdu potvrdenie o svojej práceneschopnosti od 12.08.2020, zamýšľa si požiadať o invalidný dôchodok, je osobou ZŤP, poberá nemocenské vo výške 300,- Eur mesačne. Predtým pracovala ako živnostník, jej príjem bol 13.000,- Eur brutto za rok 2020, ale z dôvodu, že išlo o taliansku firmu PARESSA, kvôli pandemickej situácii spoločnosť ukončila svoju podnikateľskú činnosť na Slovensku a jej ako živnostníkovi neboli poskytnuté žiadne náhrady mzdy. Podľa daňového priznania mala náklady za rok 2020 v sume 10.000,- Eur, z toho vyplýva, že mala ešte vratku dane za rok 2020 vo výške 146,- Eur. Vlastní nehnuteľnosť zaťaženú hypotekárnym úverom, je to 3 - izbový byt. Hypotéka je vo výške 43.000,- Eur a bude ju splácať ešte 17 rokov, mesačná splátka je 300,- Eur. Zobrala si aj úver na podnikanie, časť má splatenú, zostáva jej ešte 5.000,- Eur, v súčasnosti má odložené splátky kvôli Covidu - 19. Vlastní osobné motorové vozidlo, zn. Škoda, rok výroby 2007. Platí na neho poisťky okolo 450,- Eur ročne, havarijná + základná poisťka, okrem toho nevlastní nič hodnotné. V spoločnej domácnosti žije sama s maloletými deťmi, plnoletá dcéra ich navštevuje asi raz mesačne, dcéra sa volá G. D., nar. XX.XX.XXXX, žije u starého otca (otec navrhovateľky) v F.. Prispieva mesačne otcovi sumou 50,- Eur a dcére sumou 100,- Eur na živobytie z dôvodu, že dcéra je od 01.01.2021 nezamestnaná kvôli pandemickej situácii, predtým pracovala na pozícii office manažér v Tatrách, covid situácia nepraje cestovnému ruchu, kde by sa chcela ďalej zamestnať. Pred obdobím Covid - 19 mala navrhovateľka úspory asi 8.000,- Eur a životné poistenie, všetko vyčerpala. Je v situácii, keď nemá žiadnu rezervu a je v mínuse na účte. Okrem hypotéky a auta má tieto náklady: internet v byte 20,- Eur mesačne, náklady na bývanie sú asi 200,- Eur mesačne, 100,- ročne poisťka na byt, strava detí je 100,- Eur na každé z detí. Syn X. je disgrafik, disortografik, tupozraký. Navštevuje ZŠ Cádrová, Bratislava - Kramáre, je žiakom 8. ročníka, nosí okuliare, výmena rámu stojí 140,- Eur + špeciálne sklá. Napriek týmto diagnózam je jedným z najlepších žiakov v škole, športuje, venuje sa jazykom, chodí na štátnu jazykovú školu, ale mimoriadne sa mu venuje a aj on sa veľmi snaží. Nemôže byť napr. preskúšaný písomne, iba ústne. Hlási na sa bilingválne gymnázium Vranovská, anglický jazyk s tým, že aj na prijímačky bude potrebovať ďalší posudok, čo je 50,- Eur za každý. Štátnu jazykovú školu platí 135,- Eur na polrok, športuje, navštevuje plavecký klub, kde sa každý mesiac platí 70,- Eur, volejbal 30,- Eur, potreby na šport spolu s oblečením mesačne asi 60,- Eur. V zime snowboarduje, sky pass spolu na obe deti platí matka v sume 500,- Eur ročne. Poistenie mesačne 100,- Eur, je to rodinné poistenie, telefón 10,- Eur mesačne. Synovi bolo nevyhnutné kúpiť notebook vo výške 350,- Eur kvôli dištančnému vyučovaniu. Dcéra X. je zdravá, navštevuje ZŠ Cádrová, Bratislava - Kramáre, je žiačkou 8. ročníka. Tiež chodí na anglický jazyk, navštevuje štátnu jazykovú školu, o rok ju čakajú štátnice z angličtiny, poplatok 135,- Eur na polrok, hlási sa na 5 - ročné francúzske bilingválne gymnázium na Metodovu do Bratislavy, má samé jednotky, tiež hrá volejbal, kde platí 30,- Eur + športové potreby, podobne ako u X., telefón 10,- Eur mesačne. Ako dievča má zvýšené náklady na oblečenie,

obuv, kozmetiku, kde platí 50,- Eur mesačne. Obom deťom platí električky v sume 15,- Eur mesačne pre každé, ZRPŠ 100,- Eur. V roku 2013 si dala návrh na zvýšenie výživného na OS BA III sp. zn. 51P/254/2013, ale tento bol zamietnutý. Otec o deti nejaví žiadny záujem, videl ich po narodení, odvtedy sa nestretli nikdy, v čase narodenia detí bol ženatý, tým si matka vysvetľuje, prečo ich vtedy nechcel vidieť, teraz je rozvedený, čo mení situáciu. Keď sa ho na dôvod, prečo sa o deti nezaujíma, pýtala, odpovedal jej, že by to nezvládol.

5. Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že je zamestnaný na Pamiatkovom úrade SR, jeho čistý mesačný príjem je 1.095,- Eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva s priateľkou v jej byte, kde jej prispieva na vedenie spoločnej domácnosti 357,- Eur, na elektrinu 24,- Eur, plyn a kúrenie 15,- Eur, internet 14,- Eur, vodné stočné 8,- Eur, odvoz odpadu 2,- Eur, to sú mesačné náklady v zmysle ich dohody, čo preukazoval čestným prehlásením. Dva roky bol nezamestnaný a priateľka ho podporovala. Pred 7 rokmi sa rozviedol a vzdal sa podielu na byte na O. ul. v prospech bývalej manželky, z vyporiadania BSM mu nezostali žiadne aktíva, iba pasíva - dlh za plyn. Nie je pravdou, že by čokoľvek špekulatívne riešil za účelom zbavenia sa majetku a platenia nižšieho výživného. S matkou detí sa poznali v čase, keď bol ženatý, len tri mesiace, potom otehotnela. Z prvého manželstva má dve deti, dcéru A. a syna H., dcéra, ktorá je v ťažkej životnej situácii, je s 5 - ročným vnukom T. v Centre pre deti a rodinu Repulz, krízové centrum v Bratislave, je ťažko zdravotne postihnutá, 75 % spojené s diagnózou diabetes mellitus typ 1, pichá si inzulín, s niekoľkými pridruženými kritickými diagnózami ohrozujúcimi priamo jej život, bez akéhokoľvek príjmu. Podľa priloženého prehlásenia prispieva dcére A. mesačne 120,- Eur. Otec jej dieťaťa Y. O. dňa XX.XX.XXXX zomrel, preto si bude teraz riešiť sirotský dôchodok pre syna. Nevlastní ani auto, prehľad jeho nákladov je prílohou vyjadrenia k návrhu (č.l. 38).

6. Rodičia maloletých detí podpísali pred mediátorkou dňa 07.06.2021 rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa dohodli na zvýšení výživného zo dmy 110,- Eur na sumu 175,- Eur, na každé z detí.

7. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

15. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Súd vyhodnotil schopnosti a zárobkové možnosti oboch rodičov a dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby schválil rodičovskú dohodu, spočívajúcu v zvýšení výživného na maloleté deti.

20. Zročné výživné za obdobie od 07.06.2021 (deň uzavretia rodičovskej dohody) do 14.09.2021 (deň vyhlásenia rozsudku) súd zaviazal zaplatiť otca detí v sume 390,- Eur, vypočítané ako súčet dlžného výživného za 3 mesiace (jún, júl, august 2021) x 130,- Eur. Rozdiel sumy výživného v zmysle uzavretej rodičovskej dohody 175,- Eur a doterajšieho výživného 110,- Eur tvorí sumu 65,- Eur mesačne na každé z detí, spolu 130,- Eur mesačne na obe deti. Súd zaviazal otca detí zaplatiť zročné výživné spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletých detí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.