

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010452
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319010452.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2021 takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný:

A. X., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. C. U. XXXX/X, R.,
je vinný, že

dňa 13.10.2018 v čase okolo 22.40 hod. na ceste č. 1065 v Novej Dedinke za kruhovým objazdom v smere do Bernolákova počas toho ako bol vodič osobného motorového vozidla zn. KIA Ceed, Y. : R. kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Senec vtiahol z vrečka nohavíc a následne roztrhol a odhodil na zem zatavenú plastovú striekačku s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s celkovou hmotnosťou 219 mg s koncentráciou metamfetamínu 38,2 % hmotnostného, ktoré množstvo sa považuje za dve obvykle jednorazové dávky drogy, ktorá bola zaistená pri obhliadke miesta činu vykonanej povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Senec, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení nesrkošých predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.02.2020 ppl. 13.03.2020 sp. zn. 4T 14/2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov s probačným dohľadom a ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného, že sa cíti byť nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov,

za súhlasu procesných strán oboznámil závery znaleckého dokazovania, a na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. X., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prichádzal k tomu kruhovému objazdu, dostal defekt, následne k nim prišla policajná hliadka, z tohto auta vystúpili policajti, ktorí ho vytiahli z auta, opreli ho o kapotu, prehľadávali mu vrecky, kde mu nahmatali plastovú striekačku, on spanikáril tú striekačku vytiahol a roztrhol. Bolo to pri nadjazde do Novej Dedinky, bol tam zákaz vjazdu, čiže na základe toho k nim prišla policajná hliadka. On šoféroval a na zadnom sedadle sedel môj kamarát F. U., policajná hliadka, keď prišla tak ho vytiahli z auta policajnými hmatmi- fyzickými. Opreli ho o kapotu, prikázali, aby vyložil obsah vreciek, pričom ho prehmatávali. Oni ho prehmatávali a ako nahmatol tú plastovú striekačku, tak mu prikázal, aby vytiahol obsah vreciek. Spanikáril, vytiahol tú striekačku a roztrhol ju. Predtým mu nič policajti nehovorili. Podľa neho to bol agresívny zákrok, to ako ho vytiahli z auta si už nepamätá, aké hmaty použili.

Čo robil jeho kamarát, zatiaľ čo ho prehľadávali to nevie. Obžalovaný bol užívateľom marihuany a pervitínu, ktoré užíval každý deň, pričom v čase skutku bol pod vplyvom návykovej látky.

Obžalovaný nebol poučený o svojich právach pred ani počas zákroku.

Policajti vykonali tiež, prehliadku osobného motorového vozidla.

Svedok D.. R.. F. U., na hlavnom pojednávaní uviedol, že nakoľko je to s odstupom pomaly už 3 rokov, držal by sa svojej výpovede z prípravného konania. Čiastočne si niečo pamätá, avšak vzhľadom že to sú už 3 roky dozadu, aj v zamestnaní mal kopec služobných zákrokov, skutočnosti by sa mu mohli popliesť. Bolo to v roku 2018, ako ste to tu čítali z obžaloby, vykonávali hliadku, bola nočná doba, nachádzali sa pri Novej Dedinke, pravdepodobne tam vytvárali nový kruhový objazd a v t.č. tam spozorovali motorové vozidlo, ktoré tam prichádzalo. Určite to vozidlo zastavili z dôvodu, že mali podozrenie na spáchanie priestupku proti cestnej doprave, nakoľko sa tam nachádzal aj zákaz vjazdu. Išli toto vozidlo skontrolovať a po kontrole vyzvali vodiča, aby im predložil doklady, následne vodič vystúpil a komunikoval s nimi, ale ďalej už nevie ako to prebiehalo.

Následne na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica svedka z prípravného konania, kde vypovedal, to čo na hlavnom pojednávaní a ďalej uvádzal, že ako sa približovali k predmetnému vozidlu, tak toto zastavilo a začalo cívať von zo zákazu. Vodič s autom vybehol na vyvýšený obrubník a dostal defekt. Po príchode k vozidlu vodiča vyzvali nach vystúpi z auta a predložil doklady k vedeniu vozidla, pričom vodič sa správal nervózne a uhýbal pohľadom, no keď vystúpil siahol do vrecka vytiahol z neho predmet pripomínajúci zatavenú striekačku, ktorú následne rýchlym pohybom roztrhol a tento predmet sa rozletel. Vo vozidle bola ešte jedna osoba, ktorá nakoniec vystúpila z vozidla. Obžalovaného riadne poučili, že je podozrivý zo spáchania trestného činu, nakoľko mal pri sebe drogu. Vodič svojvoľne vystúpil z auta, nepoužili žiadne donucovacie prostriedky a nekričali na neho. Bezpečnostná prehliadka mu bola vykonaná, až keď ho išli eskortovať s ich vozidlom. Osoba sa počas kontroly nepokúšala ujsť, nebola na zemi stála pri nich a dohliadali na ňu. Vozidlo prehliadali iba vizuálne zvonku. Vodič nebol pripútaný k ničomu, putá použili kvôli bezpečnosti, lebo bol na to zákonný dôvod.

Svedok k tomu uviedol, že čo sa týka jeho výpovede, skutočnosti tam uvádzané sa zakladajú na pravde a nič by na nich nemenil.

Svedok G. N., na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to už značná doba aj vzhľadom na veci, ktoré v živote riešil, vie, že bol velený do nočnej hliadky, pričom v obci Nová Dedinka sa budoval nový kruhový objazd, ktorý bol označený ako stavenisko a z každého smeru tam bol zákaz vjazdu. Vykonávali tam preto kontrolu, čas si presne nespomína, od obce Bernolákovo išlo nejaké motorové vozidlo, ktoré porušilo zákaz vjazdu, vošlo na toto stavenisko, tam to naplnilo zákonné dôvody na zastavenie tohto vozidla, pričom ho mali ísť zastaviť, ale ako videl, že ide oproti nemu vozidlo, sa rozhodol vodič cívať a otáčať sa, pričom na ostrovčeku dostal defekt a z toho dôvodu tam ostal stáť. Spomína si, že ako hliadka ho vyzvali, aby preukázal totožnosť a predložil všetky doklady potrebné na prevádzku a vedenie motorového vozidla a bol vyzvaný, aby vystúpil z vozidla, nakoľko bola nočná doba, tak ho poprosil, aby vystúpil z vozidla. Vodič ako vybral občiansky a ak si dobre spomína, tak mal vytiahnuť nejaký neznámy predmet pričom jednu časť z toho zahodil do neznáma a druhú časť vyložil na strechu motorového vozidla, potom bol dotazovaný čo to je, on uviedol že to je pervitín. Celý čas komunikoval spomalene, bol nervózny a bol zrejme pod vplyvom nejakej psychotropnej látky. Neskôr bol aj prevezený do nemocnice

sv. Michala, kde bol vyzvaný na odber na biologického materiálu a bol mu odobratý moč a kde bola vykonaná skúška lekárom na prítomnosť drog. Kde vyšiel pozitívny výsledok, ale aké drogy to boli, to nevie. Taktiež bola mu odobratá krv, ktorá bola zaslaná na expertízu a výsledok bol tiež pozitívny, bolo to asi na Antolskej a uvedené skutočnosti má z priestupkového spisu.

On nevyzýval obžalovaného, aby vydal v zmysle trestného poriadku nejaké veci, nakoľko sa jednalo o bežnú cestnú kontrolu. Potom ako sa doznal k psychotropným látkam, ktoré odhodil na strechu vozidla bol riadne poučený že na miesto bude privolaný príslušník PZ a kriminalistický technik, ktorí na mieste neznámu látku zaistili obhliadkou miesta činu. Voči obžalovanému nepoužili žiadne hmaty ani chvaty. V tom čase na zadnom sedadle sedela ešte jedna osoby im vtedy neznáma, a to osoba mužského pohlavia. Nevie presne ale pravdepodobne táto osoba vystúpila z auta. Nespomína si či použili počas služobného zákroku oprávnenie policajta v zmysle § 21 ods. 1 zákona o PZ, maximálne pred eskortou osoby t.j. že nie počas vykonávania služobného zákroku, ale až potom, čo bola osoba prevážaná.

Následne na návrh obhajkyne bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov, kde svedok udáva že správanie vodiča indikovalo predpoklad úteku a z tohto dôvodu boli použité putá a teraz na hlavnom pojednávaní uvádza, že putá boli použité až pri eskortovaní obžalovaného na vyšetrovanie, pričom svedok k tomu uviedol, že on v tom rozpor nevidí.

Svedok F. U., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli v Novej Dedinke, išli za jeho priateľkou, obžalovaný ho tam išiel odviezť. Pri kruháči bol zákaz, videli tam policajtov, tak začali cúvať a oni išli za nimi. Potom obžalovaný vlastne buchol do značky, prišli k nim policajti, ktorí ich vytiahli z auta von, kričali na nich, že sa majú ukludniť. Vystúpili von z auta, začali prehliadku auta aj osobných vecí aj jeho ruksak prehľadali, aj A. H.eci prehľadávali, potom nevie čo sa stalo, nakoľko pri ňom bol jeden policajt a pri A. bol druhý. A zrazu už len A. spútavali na zemi. Ešte si pamätá to, že A. hovoril, že mu je zima, ale oni na to nereagovali, prehľadávali auto.

Policajti prišli k autu, otvorili pri A. dvere a kričali nech vystúpi a policajt ho pri vystupovaní držal, pričom obžalovaný vystupoval von s príslušníkmi, nechce povedať, že násilne, ale bolo to také vzájomne - on aj chcel vystupovať, aj vystupoval, ale aj ho policajti ťahali.

Následne bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, žeTam zostali stáť a v momente k nim pribehla hliadka, ktorá na nich svietila s baterkami a kričali, aby vystúpili z vozidla, toto uposlúchli, vystúpili z vozidla.

K uvedenému rozporu svedok uviedol, že on si to tak pamätá, ako to teraz vypovedal. Pričom, to čo vypovedal, v prípravnom konaní, mohlo to tak byť.

Osobnú prehliadku im robili, prehľadávali im vačky. Počas celej prehliadky musel stáť a musel mať položené ruky na aute. U obžalovaného bola prehliadka vykonaná tak isto, a tak vznikla tá mela, pričom svedok nevie presne ako to bolo, ale začali kričať na A., slovami „hej pusti to“. Svedok si nepamätá či boli poučení o svojich právach, ale myslí si skôr nie ako áno.

Opätovne bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde na otázku „Ako znel pokyn policajta na základe ktorého sa následne vy aj A., a či vôbec takýto pokyn bol daný, vyložili obsah vreciek“, svedok uviedol, že „Vložiť všetko na kapotu, čo máte vo vačkoch.“

Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že áno, to tam bolo povedané. Vyložte obsah vecí, všetko čo máte na kapotu. Túto výzvu uposlúchol, aj obžalovaný a potom sa dialo to, že ho začali na zemi pacifikovať.

Obžalovaného spúťali, keď ho pacifikovali na zemi. Na kolenách ležal a ruky mal za chrbtom.

Opätovne bola svedkovi prečítaná časť zápisnice z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že Zvonku ich prehmatali, klasicky tak ako to robia policajti.

Svedok k tomu uviedol: áno, urobili nim osobnú prehliadku. Zvonku ich prehmatali. Najprv im dali pokyn a potom ich prehľadali.

Na otázku sudcu, svedok uviedol, že nevidel či by obžalovaný niečo vyhodil od seba, či už z vrečka - alebo nejaký taký pohyb - zahodenia.

Potom čo obžalovaný zbadal, že idú za ním policajti, spanikáril a nabúral do tej značky.

Za súhlasu procesných strán boli oboznámené závery znaleckého posudku KEÚ PZ z ktorého vyplynulo, že predložená časť zatavenej striekačky, ktorú obžalovaný mal zahodiť obsahovala, 219mg

metamfetamínu, s prímiesou MSM, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 38,2% hmotnostných, čo KEÚ PZ považuje za 2-8 bežných dávok drogy.

Na záver hlavného pojednávania sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi a to,
- Zápisnicou o obhliadke miesta činu z ktorej vyplynulo, že v obvi Nová Dedinka, 200 m od kruhového objazdu, na ostrovčeku sa nachádza motorové vozidlo KIA CEED, zo zohnutým diskom a čiastočne vyfučanou pneumatikou. Na streche vozidla sa nachádza pod ľavou strešnou lyžinou v zadnej časti priesvitná časť zatavenej striekačky s obsahom neznámej kryštalickej látky. Približne 3 m od zadného ľavého kolesa sa na krajnici nachádza modrá časť striekačky.

- Registrom priestupkov, z ktorého súd mal za preukázané, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku 14 krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy;

- Registrom trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že Okresný súd Bratislava II, sp. zn. 4T/14/2020, dňa 14.02.2020 vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2020, a ktorým ho uznal vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. d) Tr. zákona, a uložil mu podmienený trest 3 roky na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom a ochranné protitoxikomanické liečenie, ambulantné.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný A. X..

V prvom rade skutkový stav ako je popísaný vo výroku rozsudku, je preukázaný výpoveďami všetkých svedkov ako i samotného obžalovaného, ktorý o.i. priznal aj to, že bol pod vplyvom návykovej látky. Obrana obžalovaného je postavená na nezákonnom postupe polície a s tým súvisiacim nezákonne získaným dôkazom. K uvedenému je potrebné uviesť, že samotný postup a zákrok polície, tak ako ho uvádza obžalovaný ako i svedok F. U. / kamarát obžalovaného/, si vzájomne odporujú. Napríklad na jednej strane obžalovaný tvrdí, že mal od policajtov utekať, pričom toto nepotvrdil ani jeden z policajtov a ani svedok U.y. Rovnako tak, nikto nepotvrdil slová obžalovaného o tom, že mal byť spútaný o dvere motorového vozidla, dokonca svedok U. vypovedal, že obžalovaný bol pripútaný na rukách za chrbtom. Treba uviesť, že prvotne bol obžalovaný zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ pre podozrenie zo spáchania priestupku na úseku cestnej dopravy, následne ako bol obžalovaný vyzvaný na predloženie dokladov, opätovne siahol do vrečka a vytiahol striekačku, ktorú roztrhol a jeden koniec zahodil na zem a druhý na auto. Až následne na dopyt polície obžalovaný uviedol, že je to pervitín, správal sa nervózne, čím vzniklo podozrenie že pred jazdou užil látku, následkom čoho bol eskortovaný do Nemocnice, kde mal pozitívny výsledok na prítomnosť omamných látok. Súd v postupe polície nevzhliadol, žiadne protiprávne konanie

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaného súd po vykonaní dokazovania a riadnom ustálení skutkového stavu dospel k záveru, že obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu. U obžalovaného súd nezistil ani priťažujúcu okolnosť ani poľahčujúcu okolnosť. Súd u obžalovaného tiež prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom na tomto mieste súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/14/2020, zo dňa 14.02.2020 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2020, ktorým uznal obžalovaného vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. d) Tr. zákona, a uložil mu podmienený trest 3 roky na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom a ochranné protitoxikomanické liečenie, ambulantné. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný je osobou závislou na návykových látkach, a nejednalo sa len o ojedinelý prípad.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, považuje skoršie rozhodnutie, ktorým mu bol uložený najprísnejší podmienený trest, za dostatočné, adekvátne a spravodlivé a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, a preto mu upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.