

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201203
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Y. O., okr. L., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom AK Mostová 33, Ružomberok proti manželovi/otcovi: Ing. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Y. O., okr. L., v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: V. N., nar. XX.XX.XXXX a J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas po rozvode manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo Ing. V. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K., vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Sud s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloleté deti V. N., nar. XX.XX.XXXX a J. N., nar. XX.XX. XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú mať právo z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť majetok maloletých detí v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého V.a výživným vo výške 230 € mesačne a na výživu maloletého J.a výživným vo výške 170 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Manželka/matka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.07.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo považuje za nefunkčné a pre rozvod je pevne rozhodnutá. Hlavný dôvod rozvratu manželstva vidí v dlhoch, ktoré spôsobil manžel a tiež v manželovej nevere. S manželom žijú od mája 2020 oddelene, odcudzili sa od seba, manželstvo považuje len za formálne, ktoré zároveň nenapĺňa ani základné funkcie predpokladané zákonom. Pokiaľ ide o maloleté deti navrhla ich zverenie do svojej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť platiť výživné po 250 € na každé dieťa, aby

právo zastupovať a spravovať majetok maloletých detí mali obaja rodičia a pokiaľ ide o stretávanie, toto nežiadala upraviť, nakoľko otec má s deťmi dobrý vzťah a ona v stretávaní sa otca s deťmi nebráni.

2. Manžel/otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 11P/83/2021-22 zo dňa 30.07.2021 bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja manželka.

5. Na pojednávaní manželka/matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu.

6. V rámci výsluchu manželka/matka ďalej doplnila, že väčšie nezhody začali medzi manželmi pred 4-5 rokmi, kedy manžel v rámci podnikania vyvinul také aktivity, ktoré viedli k väčšiemu zadĺženiu a vtedy začali aj väčšie hádky a nedorozumenia medzi nimi a vyústili až do opustenia spoločnej domácnosti zo strany manžela, navyše sa k tomu pridal mimomanželský pomer manžela, čo ona už nebola ochotná akceptovať. Už rok a pol nežijú v spoločnej domácnosti, taktiež spolu intímne nežijú a ani spolu nehospodária. Manžela vníma ako otca svojich detí, spoločných detí s tým, že nemajú problém medzi sebou komunikovať, najmä pokiaľ ide o deti. Manželstvo z jej strany nie je možné zachrániť, z jej strany city ochladli a hlavne bola naštartená dôvera. Na rozvode manželstva trvá, ona si to už všetko premyslela zľava, zprava, z každej strany. Nie je to unáhlené rozhodnutie, je o rozvode pevne rozhodnutá. Má za to, že láska sa kúpiť nedá. Manžela rešpektuje ako otca detí, nemá problém tráviť s ním čas v rámci osláv detí, prípadne sviatkov ako sú Vianoce, ale ako s partnerom už s ním žiť nechce a je o tom pevne presvedčená. Pre prípad rozvodu manželstva je sa ohľadne maloletých detí vedia spolu dohodnúť a je naklonená prípadnej rodičovskej dohode ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

7. Manžel/otec na pojednávaní potvrdil výpoveď manželky v časti, v ktorej uviedla, že problémy medzi nimi spôsobovalo a spôsobilo najmä jeho podnikanie. Priznal aj mimomanželský pomer, ktorý ako uviedol, pre neho nič neznamenal. On svoju manželku miluje a miluje aj ich deti. Je toho názoru, že pred Bohom ostanú manželmi navždy. S manželkou spolu komunikujú, navštevuje aj domácnosť manželky a detí, ale keď vidí, že je manželka už nervózna, tak sa stiahne a odíde. Na odbornú pomoc neverí, ale myslí si, že keď každý z nich začne samostatne od seba riešiť problémy, tak sa manželstvo zachrániť dá. Pre prípad rozvodu manželstva, súhlasil so zverením detí do osobnej starostlivosti matky, potvrdil, že s deťmi má dobrý vzťah, matka mu nebráni sa s nimi stretávať. Pokiaľ ide o výšku výživného je naklonený rodičovskej dohode.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou, ktorú rodičia medzi sebou pre prípad rozvodu manželstva uzavreli a nadiktovali ústne do zápisnice.

9. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, sobášnym listom, rodným listom maloletého V. a rodným listom maloletého J., uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/83/2021-22 zo dňa 30.07.2021, správou zo sociálneho prieskumu, dokladmi predloženými na pojednávaní (vyčíslenie výdavkov maloletých detí v súvislosti so začatím školského roka)

10. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 18 ZR, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané uzavretie manželstva medzi manželmi, a to dňa XX.XX.XXXX v K.. Z manželstva sa manželom narodili štyri deti, z ktorých dve sú už toho času plnoleté. Maloletý syn V. sa narodila XX.XX.XXXX a maloletý syn J. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Y. O., kde majú stále obaja hlásený trvalý pobyt. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti viac ako 1,5 roka, intímne spolu nežijú, ani spolu nehospodária. Maloleté deti, t.č. bývajú v domácnosti s matkou, kde majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie, majú dobrý vzťah s otcom ako aj s matkou.

15. Pokiaľ ide o maloleté deti, rodičia uzavreli na pojednávaní rodičovskú dohodu v znení ako ju súd schválil, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletých detí.

16. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

17. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti viac ako 1,5 roka, žijú oddelené, finančne spolu nehospodária, intímne spolu dlhodobo nežijú, neposkytujú si vzájomnú pomoc a podporu a to aj napriek tomu, že spolu komunikujú a stretávajú sa v záujme maloletých detí, kedy sa snažia spolu tráviť čas ako rodičia spoločných detí, nie však ako manželia. Spoločenský účel manželstva pritom spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujú si pomoc a vzájomnú podporu. Napriek tomu, že manžel uviedol, že svoju manželku stále miluje, manželka jeho city neopätovala, naopak viackrát uviedla, že je o rozvode pevne presvedčená a z jej strany ide o riadne premyslený a uvážení krok. Manžela napriek všetkému rešpektuje ako otca detí a po tejto stránke ho berie ako súčasť svojho života, ale neberie ho ako svojho partnera, kedy v tomto smere chce začať žiť svoj vlastný život.

18. V predmetnom konaní od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, nakoľko obnovenie manželského spolužitia si vyžaduje snahu a záujem o spolužitie z dvoch strán- zo strany oboch manželov, čo vyplýva už zo samotného slova „spolužitie“, čo v prípade predmetného manželstva nie je splnené, nakoľko manželka takéto ďalšie spolužitie striktnie odmietla a nevidí nádej v jeho obnovení.

19. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.