

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Cbi/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119262416
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119262416.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou JUDr. Dominikou Rejdovianovou, v právnej veci žalobcu Sara Trading & Construction s.r.o., so sídlom Partizánska cesta 85, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 833 545, v zastúpení Advokátska kancelária, Hrčka - Sabó s.r.o., JUDr. Jozef Sabó - advokát, so sídlom Obchodná 187/6, 078 01 Sečovce, IČO: 51 433 842, proti žalovanému I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie Revolučná 10, 010 01 Žilina, IČO: 36 865 265, značka správcu S1436, o určenie pravosti popretých pohľadávok, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.04.2019 domáhal určenia popretých pohľadávok, ktoré sú zapísané v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 22/S/104 v celkovej výške 1.641,70 Eur a pod číslom 22/S/105 v celkovej výške 9.214,47 Eur. Domáhal sa určenia ich nespornosti čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia. Žalobu odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.07.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 140/2018 dňa 23.07.2018 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Kúpele Brusno, a.s. „v reštrukturalizácii“, so sídlom: Kúpeľná 1, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314 a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Richard Konta. Zverejnením v Obchodnom vestníku č. 200/2018 zo dňa 16.10.2018 uverejnil Okresný súd oznam, že v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, bola uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 300/2018-23 dňa 05.09.2018 pozastavená vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/8/2018 zo 17.05.2018 a Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1R/5/2014 zo dňa 16.07.2018 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Teda boli právoplatne pozastavené všetky úkony súvisiace s výkonom činnosti správcu konkurznej podstaty. V Obchodnom vestníku č. 52/2019 zo dňa 14.03.2019 bolo zverejnené uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 300/2018 - 94 zo dňa 23.01.2019, ktorým nastal zánik účinkov odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu a uznesenia Okresného súdu. Teda boli opäť prinavrátené všetky právomoci na výkon činnosti správcu konkurznej podstaty. Žalobca si do konkurzného konania prihláškou pohľadávok č. 1 a 2 prihlásil svoje pohľadávky, ktoré boli správcom konkurznej podstaty JUDr. Richardom Kontom popreté v plnom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Popretie správcu považuje žalobca za účelové v snahe zabrániť žalobcovi v uplatnení jeho práv ako veriteľa v rámci konkurzného konania úpadcu. Správca konkurznej podstaty nepredložil žiadny relevantný podklad, ktorý by preukazoval oprávnenosť k popretiu pohľadávky žalobcu. Je nepochybné, že pohľadávky žalobcu boli riadne zaúčtované v účtovníctve úpadcu a samotný úpadca ich nikdy nespochybnil a ani nenamietal. Zároveň

treba podotknúť, že popretie je nelogické, keď sa jedná o doplatok faktúr a teda úpadcom už bola vykonaná čiastočná úhrada. Ohľadom spornosti dodania plnenia zo strany žalobcu, žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepodložil, uvedené pohľadávky sú riadne zaúčtované v účtovníctve úpadcu, a nikdy neboli úpadcom spochybnené alebo namietané. O vzniku pohľadávok žalobcu svedčia faktúry č. 2017001 na celkovú čiastku 14.624,20 Eur, zostatok k úhrade vo výške 1.641,70 Eur a faktúra č. XXXXXXXX na celkovú čiastku 25.514,47 Eur, zostatok k úhrade 9.214,47 Eur. Žalobca má za to, že tieto faktúry preukazujú vznik pohľadávky žalobcu dostatočným spôsobom nad mieru akýchkoľvek pochybností. Spochybnenie platnosti predmetných dokumentov zo strany žalovaného je založené na subjektívnych pocitoch a žalovaný ako už bolo uvedené vyššie, žiadnym spôsobom svoje tvrdenie nepodložil, alebo ním tvrdené skutočnosti relevantným spôsobom nepreukázal. Potretie pohľadávok zo strany žalovaného považuje žalobca za obsahovo všeobecné a neobsahuje konkrétne dôvody, pre ktoré u žalovaného pochybnosti o výške, právnom dôvode, poradí zabezpečovacieho práva alebo právneho dôvodu zabezpečovacieho práva vznikli. Popretie pohľadávok preto žalobca považuje za nepreskúmateľné a neodôvodnené a z uvedených dôvodov tiež za neúčinné.

2. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13.06.2019 (§ 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/), žalovaný uviedol, že pohľadávky žalobcu boli pôvodným správcom popreté v lehote na popieranie pohľadávok v celom rozsahu, čo bolo žalobcovi oznámené - Oznámením o popretí pohľadávok zo dňa 10.10.2018. Potretie pohľadávok pôvodný správca riadne odôvodnil najmä tým, že neboli predložené dostatočné podklady preukazujúce dodanie tovaru a služieb za ktoré boli predložené faktúry vystavené, pričom konal s odbornou starostlivosťou a v záujme ostatných veriteľov úpadcu. Žalovaný poukázal na znenie ustanovenia § 29 ods. 6 prvá veta zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“): k prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Je povinnosťou žalobcu ako veriteľa, ktorý si v konkurze úpadcu prihlásil pohľadávku riadne preukázať existenciu a oprávnenosť svojej pohľadávky. Dôkazné bremeno teda zaťažuje žalobcu a nie pôvodného správcu. Ako prílohu prihlášky však žalobca predložil len dve faktúry. Faktúru je možné považovať len za účtovný doklad, ktorý nepreukazuje reálne dodanie tovaru alebo poskytnutie služby úpadcovi. Pôvodný správca so zachovaním odbornej starostlivosti poprel prihlásené pohľadávky, pričom v oznámení o popretí svoje stanovisko riadne odôvodnil. Napriek skutočnosti, že od doručenia oznámenia o popretí do podania podnetu na priznanie hlasovacích práv ako i samotnej žaloby uplynul dostatočný časový priestor, aby žalobca doplnil listiny a tvrdenia preukazujúce jeho nárok, ako to predpokladá ustanovenie § 29 ods. 6 ZoKR, žalobca tak neučinil a listiny preukazujúce oprávnenosť a existenciu jeho nároku ani dodatočne nepredložil. Vo vzťahu k preukazovaniu negatívnych skutočností, žalovaný poukázal na prejudikovanú prax podľa ktorej, nie je možné aby dôkazné bremeno spočívalo na tej strane konania, ktorá tvrdí negatívne skutočnosti, nakoľko tieto skutočnosti nie je možné preukázať. Prenos dôkazného bremena z veriteľa na správcu je tiež v rozpore s ustanovením ZoKR ako i zásadou, že dôkazné bremeno o pravosti a existencii pohľadávok, spočíva v celom rozsahu na veriteľova - žalobcovi. Žalobca obviňuje pôvodného správcu z úmyselného poškodzovania, pričom však sám nepredkladá doplňujúce listiny, ktoré by pravosť a existenciu jeho pohľadávok preukazovali. Žalobca odkazuje na listiny evidované v účtovníctve úpadcu ako i čiastočné úhrady úpadcu vo vzťahu k predloženým faktúram, avšak ani jednu z týchto listín nepredkladá vzhľadom na čo, na jeho tvrdenia nemožno prihliadať ako na pravdivé a preukázané. Žalovaný tak nemá existenciu pohľadávok žalobcu za preukázanú, nakoľko v evidencii úpadcu nie je možné dohľadať objednávku na fakturované tovary a služby ako ani príslušný dodací list. Faktúry evidované v účtovníctve úpadcu nepreukazujú, že boli vystavené oprávnené a pôvodnému veriteľovi skutočne nárok na ich úhradu vznikol. Žalovaný zároveň poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014 - 3418 zo dňa 23.04.2019, ktorým súd v nadväznosti na podnet žalobcu nepriznal žalobcovi hlasovacie práva v konkurze na majetok úpadcu. V bode 5. uznesenia, súd uznal popretie pohľadávok pôvodným správcom za dôvodné, pričom sa stotožnil s jeho názorom, že dôkazné bremeno pri preukazovaní pravosti a existencie pohľadávok spočíva na veriteľovi a nie na popierajúcom správcovi. Konajúci súd tiež zdôraznil, že účelom inštitútu priznania hlasovacích práv popretej pohľadávky je zabránenie účelovým popretiam pohľadávok inými veriteľmi alebo správcom, avšak takéto konanie vo vzťahu k popretým pohľadávkam žalobcu nebolo zistené a popretie pohľadávok pôvodný správcom bolo dôvodné.

3. Podaním zo dňa 09.08.2019 (§ 167 ods. 3 CSP) žalobca uviedol, že faktúra je v bežnom obchodnom styku nielen účtovným dokladom, ale aj dokladom o dodaní tovaru (takýmto spôsobom vystavuje aj potvrdenie o dodaní tovaru obchodný reťazec METRO). Zároveň je v bežnom obchodnom styku bežné, že tovar a služby sa dodávajú aj bez podpísania konkrétnej zmluvy len na základe ústnej objednávky. Je

to vždy o dohode a dôvere zmluvných strán. Potvrdením o reálnosti obchodu je prevzatie a potvrdenie o zaúčtovanie faktúry do účtovníctva oboch spoločností. V tomto prípade došlo aj k čiastočnej úhrade. V prípade žaloby o vydanie platobného rozkazu, by takto doložené listiny boli postačujúce. Prílohu vyjadrenia žalovaného tvorilo potvrdenie podpísané predsedom predstavenstva úpadcu PhDr. JUDr. Š. U., ktorý dňa 09.08.2019 potvrdil, že za úpadcu tovar, ktorý bol uvedený na faktúre č. XXXXXXXX prevzal vedúci technického úseku p. Š. U., ktorý aj ten istý deň potvrdil prevzatie faktúry svojím podpisom a opečiatkoval firemnou pečiatkou. Tento tovar bol dodaný na základe ústnej objednávky predsedu predstavenstva. Zároveň následne po dohode došlo k dobropisu tejto faktúry a časť dodaného tovaru bola vrátená spoločnosti žalobcu na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 29.12.2017. Predseda predstavenstva zároveň potvrdil, že faktúra slúži aj ako doklad o dodaní tovaru. Zároveň potvrdil, že plnenie z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 11.12.2017 bolo dodané. Objednávka na tieto stavené opravy bola ústna a bola rovnako objednaná predsedom predstavenstva. Potvrdenie o vykonaní stavebných prác, ako aj o ich rozsahu, potvrdil na krycom liste vedúci technického úseku p. Š. U.P. dňa 08.12.2017. Podpisom na krycom liste potvrdil prevzatie stavebných prác. Predseda predstavenstva zároveň potvrdil, že v účtovníctve úpadcu evidujú čiastočne neuhradené faktúry č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX v takej výške, v akej bol záväzok prihlásený žalobcom do konkurzu.

4. Dňa 04.09.2019 súd žalovanému doručoval vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.08.2019 a umožnil mu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu (§ 167 ods. 4 CSP). Podaním zo dňa 17.09.2019 žalovaný uviedol, že dôkazné bremeno preukázania opaku, t.j. nepravosti a neexistencie pohľadávok žalobcu, nemožno spravodlivo a objektívne prenášať na správcu, ktorý predmetné pohľadávky s odbornou starostlivosťou preskúmal a zotrúva na svojom stanovisku o ich neoprávnenosti, nakoľko mu doposiaľ neboli dané k dispozícii dostatočné podklady preukazujúce existenciu a pravosť popretých pohľadávok. Žalobca svoj nárok doposiaľ nepreukázal podkladmi predloženými správcovi spolu s prihláškou, dôkazmi predloženými v konaní vedeným pred Okresným súdom Banská Bystrica o priznanie hlasovacích práv ako ani doposiaľ v tomto súdnom konaní o určenie pravosti popretých pohľadávok.

5. Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 07.11.2019, ktorý bol z dôvodu existencie prekážky na strane súdu odročený na nový termín 27.10.2020. Tento termín pojednávania bol súdom rovnako zrušený s odvolaním sa na uznesenie vlády Slovenskej republiky vyhlásené v Zbierke zákonov pod č. 290/2020 Z.z. v spojení s usmernením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súvislosti so zákazom vychádzania od 24.10.2020 do 01.11.2020 zverejnené na webovej stránke justice.gov.sk dňa 23.10.2020. Následne súd vo veci určil termín pojednávania na deň 25.02.2021. Aj tento termín pojednávania bol súdom zrušený s odvolaním sa na aktuálnu epidemiologickú situáciu v súvislosti s ochorením COVID - 19 a na vládou SR prijaté opatrenia a to Uznesenie vlády SR č. 30 zo 17.01.2021 v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu. Súd pristúpil k odročeniu pojednávania aj vzhľadom k tomu, že žalobca podaním súdu doručeným dňa 19.02.2021 nesúhlasil, aby súd pojednával v jeho prítomnosti a žiadal pojednávanie odročiť. Súd vo veci následne vytýčil termín pojednávania na deň 08.06.2021, ktoré žiadal právny zástupca žalobcu odročiť z dôvodu, že v termíne od 18.05.2021 do 15.06.2021 bude na kúpeľnej liečbe v rámci PN a z toho dôvodu žiada o preloženie termínu pojednávania na dátum po 15.06.2021. Žiadosti právneho zástupcu žalobcu na odročenie pojednávania súd nevyhoviel s odvolaním sa na znenie § 183 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním, okrem prípadu ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala zastúpiť iným advokátom. Súd mal za to, že právny zástupca žiadnym spôsobom súdu nezdôvodnil, na základe akých dôvodov jeho klient trvá na zastúpení práve týmto právnym zástupcom. Podaním súdu doručeným dňa 26.05.2021 samotný žalobca zdôvodnil, prečo trvá na zastúpení práve týmto právnym zástupcom, pričom poukázal na porušenie Ústavou garantovaných práv. Na základe týchto skutočností, súd prehodnotil svoje rozhodnutie o neodročení pojednávania a nakoniec pojednávanie odročil a vo veci vytýčil nový termín pojednávania na deň 14.09.2021, na ktorý sa žalobca a žalovaný riadne dostavili.

6. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16.07.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 140/2018, deň vydanie 23.07.2018 súd vyhlásil na majetok dlžníka

Kúpele Brusno, a.s., so sídlom: Kúpeľná 1, 976 62 Brusno, IČO: 31642 314, konkurz a JUDr. Richarda Kontu so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu S1782, ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty.

7. Zverejnením v Obchodnom vestníku č. 200/2018, deň vydanie 16.10.2018 Okresný súd Banská Bystrica uverejnil oznam v ktorom oznámil, že sťažnosť JUDr. Ing. Veroniky Škodovej, PhD. v časti, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 43CoKR/8/2018 zo dňa 17.05.2018 a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1R/5/2014 zo dňa 16.07.2018 prijíma na ďalšie konanie. Zároveň bol zverejnený oznam, že vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/8/2018 zo dňa 17.05.2018 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16.07.2018 sa odkladá do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej. Teda boli právoplatne pozastavené všetky úkony súvisiace s výkonom činnosti JUDr. Richarda Kontu.

8. Zverejnením v Obchodnom vestníku č. 52/2019 zo dňa 14.03.2019 uverejnil Okresný súd Banská Bystrica oznam v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, že uverejňuje uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 300/2018- 94 zo dňa 23.01.2019, ktorým nevyhovelo sťažnostiam JUDr. Ing. Veroniky Škodovej, PhD., obchodnej spoločnosti Kúpele Brusno, a.s. „v reštrukturalizácii“ a Ing. Mariána Sabóa a ktorým nastal zánik účinkov odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu sp. zn. 43CoKR/8/2018 zo dňa 17.05.2018 ako aj uznesenia Okresného súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16.07.2018 a teda boli opäť prinavrátené všetky právomoci na výkon činnosti správcu konkurznej podstaty.

9. Žalobca si prihláškou pohľadávky pod por.č. 1 zo dňa 20.08.2018 prihlásil svoju pohľadávku, pričom ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: faktúra za dodaný tovar číslo 2017001 vystavená dňa 05.12.2017 a splatná dňa 19.12.2017 na celkovú sumu 14.624,20 Eur, dlžná suma ku dňu 23.07.2018 je 1.641,70 Eur. Prílohu prihlášky tvorila faktúra č. XXXXXXXX. Správca zapísal takto prihlásenú pohľadávku do konečného zoznamu pohľadávok pod por.č. 22/S/104. Prihláškou pohľadávky pod por. č. 2 si prihlásil pohľadávku 9.214,47 Eur, pričom ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: faktúra za dodané služby č. XXXXXXXX, vystavená dňa 11.12.2017 a splatná dňa 25.12.2017 na celkovú sumu 25.514,47 Eur, dlžná suma ku dňu 23.07.2018 je 9.214,47 Eur. Správca túto pohľadávku zapísal do konečného zoznamu pohľadávok pod por.č. 22/S/105.

10. Predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Richard Konta, oznámením o popretí pohľadávok zo dňa 10.10.2018 oznámil žalobcovi, že jeho pohľadávku popiera v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti. K pohľadávke pod por. č. 22/S/104 predchádzajúci správca uviedol, že právny dôvod takto uplatneného nároku za dodanie tovaru zo strany veriteľa nebol dostatočne preukázaný. Z predložených faktúr nie je preukázané reálne dodanie tovaru. Po preskúmaní predložených dokladov je zrejmé, že ide o plnenie neprimeranej protihodnoty. K pohľadávke pod por. č. 22/S/105 predchádzajúci správca uviedol, že ani v tomto prípade nie je právny dôvod uplatneného nároku za dodanie služby zo strany veriteľa dostatočne preukázaný. Z predložených faktúr nie je preukázané reálne dodanie služby, po preskúmaní predložených dokladov je zrejmé, že ide plnenie neprimeranej protihodnoty. Oznámenie o popretí zároveň obsahovalo poučenie v zmysle § 32 ZoKR.

11. Súd právny stav posúdil podľa príslušných ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý bol účinný v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu.

12. Podľa § 32 ods. 1 ZoKR, každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže

byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.

13. Podľa § 32 ods. 9 ZoKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

14. Podľa § 32 ods. 15 ZoKR, rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

15. Podľa § 32 ods. 18 ZoKR, pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

16. Podľa § 203a ods. 1 ZoKR, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

17. Podľa § 203a ods. 2 ZoKR, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň.

18. Podľa § 203a ods. 3 ZoKR, lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

19. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a príslušných zákonných ustanovení súd daný spor právne posúdil nasledovne.

20. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca disponoval v tomto spore aktívnou legitimáciou v zmysle § 32 ods. 9 ZoKR, nakoľko jeho obidve prihlásené pohľadávky pod por. č. 1 a 2 zo dňa 20.08.2018 ako veriteľa úpadcu boli popreté predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty v časti právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti. Aktívnu legitimáciu súdu preukázal predloženou prihláškou pohľadávok a prílohami (č.l. 6 - č.l. 11 obsahu spisu) a oznámením o popretí správcu zo dňa 10.10.2018 (č.l. 4 - 5 obsahu spisu).

21. Žalovaným je v spore aktuálny správca konkurznej podstaty úpadcu. Pohľadávku žalobcu poprel predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Richard Konta (§ 32 ods. 2, 3 ZoKR) a z jeho strany bola popretá v lehote 30 dní od uplynutia základnej prihlasovacej lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Lehota na prihlasovanie pohľadávok začala plynúť dňa 25.07.2018 a uplynula dňa 07.09.2018. Pokiaľ si žalobca prihlásil svoje pohľadávky do konkurzu dňa 28.08.2018, urobil tak počas plynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Dňa 08.09.2018 začala plynúť lehota správcovi konkurznej podstaty na popieranie pohľadávok a táto plynula do dňa 19.09.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie ÚS Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS/300/2018-23 zo dňa 05.09.2018, ktorým Ústavný súd odložil vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/8/2018 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1R/5/2014 až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej. Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci samej rozhodol nálezom sp.zn. I. ÚS/300/2018-94 zo dňa 23.01.2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 25.02.2019. V odseku 56. odôvodnenia nálezu, Ústavný súd uviedol, že právoplatnosťou tohto nálezu zanikajú účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/8/2018 zo dňa 17.05.2018 ako aj uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1R/5/2014 zo dňa 16.07.2018. Následkom toho, nasledujúci deň po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu dňa 26.02.2019 začala opäť plynúť lehota správcovi konkurznej podstaty na popieranie pohľadávok a posledným dňom popretia bol deň 15.03.2019. Na základe uvedeného je teda nesporné, že žalovaný správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku žalobcu v lehote na popieranie pohľadávok.

22. V ďalšom sa súd zaoberal aj splnením podmienky včasnosti podanej žaloby v zmysle § 32 ods. 9 ZoKR, vzhľadom k tomu, že sa jedná o lehotu prekluzívnu (§ 32 ods. 9 druhá veta ZoKR) a hmotnoprávnu (§ 203a ods. 3 ZoKR) bol súd povinný zachovanie lehoty skúmať z úradnej povinnosti. Žaloba bola

žalobcom na tunajší súd podaná osobne dňa 15.04.2019, o čom svedčí prezenčná pečiatka súdu, ktorá sa nachádza na č.l. 1 obsahu spisu. Na súdnom pojednávaní a v priebehu sporu žalovaný uviedol, že popretie pohľadávok bolo žalobcovi oznámené oznámením o popretí pohľadávok 10.10.2018, táto skutočnosť nebola žalobcom v spore žiadnym spôsobom rozporovaná a ani popretá. Samotný žalobca súdu neuviedol informáciu, kedy mu bolo oznámenie o popretí reálne doručené. Súd podotýka, že povinnosť preukázania včasnosti podania žaloby je výslovne na žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že súd vychádzal z toho, že popretie pohľadávky bolo žalobcovi oznámené dňa 10.10.2018, t.j. v čase kedy bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia o vyhlásení konkurzu, v tomto období neplynula lehota 30 dní na podanie žaloby o určenie popretej pohľadávky zmysle § 32 ods. 9 ZoKR. Lehota na podanie žaloby začala plynúť až od 26.02.2019 teda, až po právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu sp.zn. I. ÚS/300/2018-94 právoplatnosťou ktorého zanikli účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu sp. zn. 43CoKR/8/2018 a Okresného súdu sp.zn. 1R/5/2014. Na základe uvedeného, prvým dňom kedy mohol žalobca podať žalobu, ktorou by sa domáhal určenia nespornosti popretej pohľadávky bol deň 26.02.2019 a posledným dňom 30 dňovej lehoty, bol deň 27.03.2019. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola na Okresný súd osobne doručená až dňa 15.04.2019, bola tak doručená po uplynutí 30 - dňovej lehoty a následne tak podľa § 32 ods. 9 ZoKR, žalobcovi zaniklo právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky.

23. Nad rámec vyššie uvedeného, že v danom spore nebola zachovaná lehota na podanie žaloby o určenie pravosti popretej pohľadávky, súd konštatuje, že žalobcovi sa v spore nepodarilo preukázať ani právny dôvod, výšku a vymáhateľnosť prihlásených a popretých pohľadávok. Vo výpovedi a predložených dôkazoch zo strany žalobcu boli nezrovnalosti a doložené dôkazy boli zmätočné. V rámci správcomi podaných prihlášok pohľadávok, žalobca na preukázanie právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti pohľadávky doložil faktúru č. XXXXXXXX a XXXXXXXX. Žalobca tvrdil, že takto vystavené faktúry dostatočne preukazujú nielen objednanie tovaru, ale aj dodané plnenie pre úpadcu, pričom odkázal, že takýmto spôsobom bežne fungujú v obchodnom styku aj iné obchodné spoločnosti. Na preukázanie svojich tvrdení súdu doložil potvrdenie vystavené predsedom predstavenstva úpadcu PhDr. JUDr. Š. U. zo dňa 09.08.2019 (č.l. 78 obsahu spisu), v ktorom predseda predstavenstva k faktúre č. XXXXXXXX uviedol, že objednávka tovaru bola jeho osobou vykonaná ústne a plnenie z tejto faktúry za úpadcu prevzal vedúci technického úseku p. Š. U. dňa 05.12.2017. Prevzatie potvrdil svojim podpisom na tejto faktúre a opečiatkoval firemnou pečiatkou. Žalovaný namietal relevantnosť takto predloženého dôkazu, vzhľadom k tomu, že potvrdenie predsedu predstavenstva bolo vydané v čase, keď na to už nebol oprávnený. V tom čase bol úpadca „v konkurze“ a v mene úpadcu konal súdom ustanovený správca konkurznej podstaty. Neušlo pozornosti súdu, že ako súčasť prihlášky pohľadávky žalobcu pod por. č. 1 vo výške 1.641,70 Eur bola žalobcom doložená faktúra č. XXXXXXXX na sumu 14.624,20 Eur (č.l. 8 obsahu spisu), na ktorej nepochybne absentuje podpis osoby, ktorá uvedenú faktúru prevzala. Následne žalobca ako súčasť vyjadrenia zo dňa 09.08.2019 súdu opätovne doložil totožnú faktúru č. XXXXXXXX znejúcu na sumu 14.624,20 Eur, kde sa už ale nachádza podpis osoby p. U. zo dňa 05.12.2017 ako osoby, ktorá faktúru prevzala a prezenčná pečiatka úpadcu Kúpele Brusno a.s. (č.l. 79 obsahu spisu). Na základe týchto skutočností, si súd dovolil konštatovať zmätočnosť doloženého dôkazu. Pri plnení na faktúru č. XXXXXXXX žalobca v žalobe tvrdil, že sa jedná o doplatok faktúry, vzhľadom k tomu, že úpadcu z tejto faktúry už časť uhradil, preto je popretie žalovaného nelogické. Následne však v rámci dupliky k žalobe doložil vyjadrenie predsedu predstavenstva úpadcu, ktorý uviedol, že po dohode so žalobcom došlo k dobropisu tejto faktúry č. XXXXXXXX a časť dodaného tovaru bola vrátená žalobcovi na základe ním vystavenej faktúry č. XXXXXXXX, ktorá bola súdu doložená na č.l. 80 obsahu spisu. Tvrdenia žalobcu sú preto aj v tomto smere zmätočné, keď najprv tvrdí, že z faktúry mu bolo od dlžníka plnené a nakoniec doloží dôkaz, ktorý preukazuje, že v skutočnosti, mu bola časť dodaného tovaru vrátená. Na základe súdom skonštatovaných skutočností, teda súd ustálil, že v prípade pohľadávky pod por. č. 1 zapísanej v konečnom zozname pohľadávok pod por. č. 22/S/104, žalobca neodstránil spornosť takto prihlásenej pohľadávky. Predložené dôkazy sú nesúrodé a zmätočné a žalobca na súdnom pojednávaní tieto rozpory nevysvetlil a neodstránil.

24. Preukázať nespornosť, sa žalobcovi nepodarilo ani pri pohľadávke pod por. č. 2, zapísanej v konečnom zozname pohľadávok pod por. č. 22/S/105. K tejto pohľadávke, žalobca na preukázanie právneho dôvodu doložil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 25.514,47 Eur, ako príloha bol uvedený krycí list rozpočtu v počte 10 strán, ktorý však netvoril prílohu prihlášky. K tejto prihláške žalobca rovnako v priebehu sporu doložil vyjadrenia predsedu predstavenstva úpadcu, ktorý dňa 09.08.2019 uviedol, že objednávka na stavebné práce, ktoré boli fakturované bola ústna a uskutočnil ju on sám. Potvrdenie o

vykonaní prác ako aj o ich rozsahu potvrdil na krycom liste vedúci technického úseku p. Š. U. dňa 08. 12. 2018. Podpisom na krycom liste potvrdil aj prevzatie stavebných prác. Takto predložený dôkaz na súdnom pojednávaní spochybnil žalovaný, ktorý uviedol, že v účtovníctve úpadcu sa nachádza krycí list rozpočtu, rozpočet pre odstránenie škôd na Kúpeľnom dome Poľana - oprava strechy, atiky a parapetov, ostatné stavebné práce a opravy, ktorý v skutočnosti vykonala obchodná spoločnosť Lovstav s.r.o., Banská Bystrica (rovnako spriaznená s úpadcom) a nie žalobca. Predmetné dôkazy žalovaný doručil na súdnom pojednávaní žalobcovi a súdu. Zároveň žalovaný uviedol, že je nepravdepodobné, aby stavebné práce na objekte „Kúpeľný dom Poľana - oprava strechy, atiky a parapetov, ostatné stavebné práce a opravy“, mohol v roku 2017 vykonať žalobca, ktorý v tom čase zamestnával dvoch zamestnancov (R. I. - T. a E. S. - C., ktorý na Slovensku nikdy nebol). Táto skutočnosť vyplýva z poskytnutej informácie zo Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 25. 05. 2021, ktorú žalovaný doložil na nariadenom súdnom pojednávaní. Žalovaný zároveň upozornil súd na vzájomné prepojenie predsedu predstavenstva a konateľa žalobcu na základe doloženej žiadosti o súčinnosť podľa § 3 ods. 1, 2 Trestného poriadku - odpoveď zo dňa 26. 06. 2020, ktorá mu bola poskytnutá MV SR, Úrad hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru národná jednotka proti nelegálnej migrácii - Stred. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností, tvrdení strán sporu a predložených dôkazov, dospel súd k názoru, že žalobca ani v prípade druhej prihlásenej pohľadávky (22/S/105) neodstránil spornosť pohľadávky a nedôvodnosť popretia zo strany žalovaného. Žalobca v spore neunesol dôkazné bremeno ohľadom ústne uzatvorených objednávok tovaru a stavebných prác, neodstránil zmätočnosť doložených dôkazov a nepreukázal, že by správca pri popieraní pohľadávok nekonal s odbornou starostlivosťou. Ani žalobcom predložené dôkazy - detaily pohybu na účte žalobcu, ktoré mali súdu preukázať, že úpadca čiastočne platil na faktúru č. XXXXXXXX (č.l. 158 - 160) nie sú dostatočným dôkazom o právnom dôvode, výške a vymáhateľnosti popretej pohľadávky, vzhľadom na spornosť ostatných doložených dôkazov. Súd upozorňuje, že účelom incidenčného sporu je rozhodnúť o tom, či popierací prejav žalovaného ako správcu konkurznej podstaty obstoje, teda, či dôvody, ktoré uviedol správca v popretí zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze. Súd konštatuje, že v danom prípade sa súd stotožnil s popieracím prejavom predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty. Žalovaný na súdnom pojednávaní žiadal súd o vypočutie svedkov p. Š. U. a p. Z. J., ktorí by uviedli tvrdenia k realite plnenia zo strany žalobcu a k personálnemu prepojeniu predsedu predstavenstva úpadcu a konateľa žalobcu p. L. H.. Súd po zhodnotení dôkaznej situácie, dospel k názoru, že nie je hospodárne tieto výsluchy svedkov vykonávať a pojednávanie odročiť, vzhľadom k tomu, že nemal splnenú podmienku včasnosti podanej žaloby. Súd zamietol aj dôkaz žalovaného na vyžiadanie súčinnosti od príslušného vyšetrovateľa o činnosti spoločnosti žalobcu, rovnako z dôvodu nedostatku podmienok na prejednanie žaloby.

25. K tvrdeniu žalobcu, že obidve faktúry sú zaúčtované v účtovníctve úpadcu a úpadca ich existenciu žiadnym spôsobom nerozporoval, súd uvádza nasledovné. Stav účtovníctva úpadcu nemožno v danom prípade stotožňovať s oprávnenosťou pohľadávky veriteľa. Oprávnenosť prihlásenej pohľadávky žalobcu preukazuje tvrdeniami a listinnými dôkazmi, ktoré predkladá a preto, aj keby bola pohľadávky evidovaná v účtovníctve úpadcu, nemá to automaticky za následok jej oprávnenosť a to platí aj naopak, neevidovanie pohľadávky v účtovných dokladoch nepreukazuje spornosť takejto pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoKR/44/2016 zo dňa 12. 12. 2016).

26. Na základe uvedených argumentov, súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priklonil sa k názoru žalovaného, ktorého argumentácia bola logická a doložená dôkaznými prostriedkami.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol o nároku na náhradu trov konania,

pričom o výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP, poverený vyšší súdny úradník, voči rozhodnutiu ktorého je prípustná sťažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo (2).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).