

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120404543
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120404543.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej Y. Z., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L. U. XXXX/XX, X. X., o zaplatenie 8 071,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 8 071,39 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 071,39 Eur od 03. 04. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žalobca“) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „pôvodný veriteľ“) z titulu zlúčenia spoločností si žalobou doručenou súdu dňa 28. 10. 2020 uplatnil voči žalovanej zaplatenie sumy 8 071,39 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke. Tvrdil, že so žalovanou uzatvoril dňa 07. 06. 2017 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 8.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 185,28 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.116,80 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila sumu 741,12 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca ju listom zo dňa 26. 01. 2018 (predžalobná upomienka) vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19. 03. 2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28. 03. 2018.

2. Uznesením č.k. 13Csp/88/2020 - 80 zo dňa 20. 05. 2021 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky.

3. Žalovaná sa k žalobe, doručenej jej v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) oznámením na úradnej tabuli súdu a na internete s účinkami doručenia po 15 dňoch od zverejnenia, aj keď sa adresát o tom nedozvie, nevyjadrila.

4. Súd v súlade § 180 CSP pojednával dňa 14. 09. 2021 v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca svoju neúčasť ospravedlnil. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07. 06. 2017, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, notárskou zápisnicou č. B. XXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2017 (projekt rozdelenia zlúčením) a prílohou č. 1, výplatnými páskami žalovanej, predžalobnou upomienkou zo

dňa 26. 01. 2018 s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 03. 2018, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 vrátane prílohy č. 3, dodatkom č. 4 k rámcovej zmluve, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 23.04.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 04. 2021, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX. XX. XXXX pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 8 000,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 185,28 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 07. 2017, ďalších 20. dňa v mesiaci, poslednej dňa 20. 06. 2022, s úrokovou sadzbou 14,90 % ročne, RPMN a odplatom 14,90 % a celkovou čiastkou 11.116,80 Eur. Podľa bodu 9.2 zmluvy má spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila prvé štyri splátky splatné 20. júla, 20. augusta, 20. septembra, a 20. októbra 2017. Poslednú úhradu vykonala dňa 14. 11. 2017, započítanú na 4. splátku. Následne neuhradila ani jednu splátku pôžičky, teda dostala sa do omeškania so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, preto ju pôvodný žalobca vyzval listom zo dňa 26. 01. 2018 na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2017 do 05. 03. 2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná dlh na splátkach nevyrovnala, preto pôvodný žalobca zosplatiť úver listom zo dňa 28. 03. 2018.

7. Z údajov v obchodnom registri súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 bola dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra vymazaná. Jedná sa o dobrovoľný výmaz - spoločnosť zanikla rozdelením, pričom jej právnym nástupcom sa stali Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava. Projektom rozdelenia, uzatvoreným dňa 11. 12. 2017 medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a obchodnými spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka prešla na pôvodného žalobcu VÚB, a.s.

8. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, uzatvorenou medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 23. 04. 2021 mal súd preukázané, že súčasným veriteľom žalovanej je žalobca. O postúpení pohľadávky bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28. 04. 2021.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Za nesporné považoval, že pôvodný veriteľ (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď pôvodný veriteľ mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa (konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v zmysle § 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako spotrebiteľ (fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti v zmysle § 53 ods. 4 OZ). Ďalej bolo nesporné, že žalovaná čerpala na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 8 000,- Eur, pričom zaplatila celkom 741,12 Eur. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti predčasného zosplatenia úveru v čl. 9.2 zmluvy. Nebolo sporné, že žalovaná úver riadne nesplácala, dostala sa do omeškania s úhradou splátky za november 2017 viac ako 3 mesiace, preto právny predchodca žalobcu v súlade s dohodou v čl. 9.2 zmluvy, po predchádzajúcej upozorňujúcej výzve, úver predčasne zosplatnil ku dňu 19. 03. 2018. Podľa prehľadu splátok dlh žalovanej zodpovedá žalovanej sume 8 071,39 Eur /počet splátok do zosplatenia úveru 8x 185,28 Eur + zosplatená dlžná istina 7 330,27 Eur = 8 812,51 Eur - úhrady 741,12 Eur/.

19. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, vrátane prílohy č. 3, a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 23. 04. 2021, na základe ktorých žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku s príslušenstvom počas konania postúpením v zmysle § 524 OZ.

20. Žalovaná výšku dlhu nerozporovala, zánik dlhu netvrdila, preto ju súd na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými ustanoveniami zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu 8.071,39 Eur titulom nesplateného úveru po odpočítaní vykonaných úhrad.

21. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením, súd vyhovel žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania, ktorý žalobca požadoval v zákonnej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. 5 % ročne zo sumy 8.071,39 Eur od 03. 04. 2018 do zaplatenia.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobcovi voči v spore neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.