

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/136/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201607
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201607.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. J., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XXX/XX, XXX XX P., t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky DC. H., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXX, XXX XX H., dieťa rodičov: matky A. J., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž.U. XXX/XX, XXX XX P. a otca H. H., X.. XX.XX.XXXX, K. XXX, XXX XX H., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaduje toto neodkladné opatrenie:

I. N a r i a d ť u j e opakované výchovné opatrenie - pobyt maloletého H. J., X.. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Matku A. J., X.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e počas pobytu maloletého H. J., X.. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov prispievať na výživu maloletého H.C. J.F., X.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov, počnúc dňom 16.09.2021.

III. Otca H. H., X.. XX.XX.XXX5 z a v ä z u j e počas pobytu maloletého H. J., X.. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov prispievať na výživu maloletého H. J.A.F., X.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov, počnúc dňom 16.09.2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 09.09.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nad maloletým nariadil opakované výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov a rodičov maloletého by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloletý H. bol rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/72/2012 zo dňa 09.10.2012, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 29.11.2012, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. H.C., X.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ ďalej uviedol, že opatrovnícky spis maloletého H. vedie od februára 2019, a to z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletý H. mal podľa vyjadrenia navrhovateľa problémy v správaní (neohlásené odchody z domu, neplnenie povinnej školskej dochádzky), maloletý prestal úplne navštevovať školu a starej matke tak reálne hrozí výkon trestu odňatia slobody za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Podľa vyjadrenia navrhovateľa s rodinou pracovalo aj CDR Spišská Belá, ktoré v záverečnej správe zo dňa 09.12.2020 uviedlo, že stará matka sa do spolupráce aktívne zapájala, maloletý H. ju však nerešpektoval a rovnako nerešpektoval ani odporúčania CDR Spišská Belá. Na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č.k. 1P/22/2021 - 24 zo dňa 24.02.2021 bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, Prešov. Toho času sa maloletý H. nachádza v uvedenom zariadení. V školskom roku 2020/2021 bol žiakom špeciálnej základnej školy na ulici Masarykovej v Prešove. Jeho správanie je hodnotené kladne, má veľké nedostatky vo vedomostiach. Pravidlá režimu dňa sa usiluje rešpektovať, hranice rešpektuje. Dokáže rešpektovať odporúčania vychovávateľov, pripravuje sa na vyučovanie. S maloletým v CDR DRaK pracujú individuálnou aj skupinovú formou. Pri plnení zadaných diagnostických úloh a inštrukcií pôsobí vždy zdvorilo, úctivo a spolupracujúco. Bariéru predstavuje jeho slabá úroveň ovládania jazyka, intelektová úroveň v pásme výrazného podpriemeru, neznalosť a neschopnosť narábania s číslami. V nasledujúcom období je potrebné monitorovanie vplyvu jeho pobytu v prirodzenom prostredí na jeho prežívanie a správanie. V správe CDR DRaK Prešov zo dňa 08.09.2021 je uvedené, že odlúčenie od rodiny prežíva ťažšie, častejšie plače. Z tohto dôvodu v CDR podporovali rodinu v možnosti trávenie prázdninového pobytu doma. Stará matka prejavila záujem o pobyt maloletého a koncom školského roka maloletý odišiel na pobyt do jej domácnosti. S rodinou H. udržiava telefonický kontakt údajne cez širšie príbuzenstvo. Vzhľadom na pozitívne správanie maloletého, jeho stabilizované prejavy správania v CDR pobyt odporúčali. Z prázdninového pobytu sa maloletý vrátil včas, pričom rodina uvádzala, že jeho problémové správanie v domácom prostredí sa zlepšilo. H. po návrate smútil za družkou a dieťaťom. Zároveň bol motivovaný k príprave na štúdium na učňovke. Má víziu osvojiť si nové učivo, doplniť si vedomosti a získať zručnosti k tomu, aby sa mohol zamestnať. Vzhľadom na to, že stará matka očakáva nástup do výkonu trestu odňatia slobody a záujem maloletého pokračovať v štúdiu, navrhovateľ navrhol zotrvanie maloletého v zariadení.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/22/2021, zo dňa 24.02.2021 bol maloletému uložené výchovné opatrenie, odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, Prešov, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima.

4. Zo správy Centra pre deti a rodiny DRaK vyplýva, že maloletý Marek zvládol adaptačnú fázu bez výrazných ťažkostí. Stotožnil sa s pravidlami, režimom dňa, rešpektuje authority. V skupine rovesníkov zaujal priateľský postoj, v kolektíve je obľúbený. Odlúčenie od rodiny prežíva ťažšie, častejšie plače. Stará matka prejavila záujem, aby maloletý strávil prázdninový pobyt v jej domácnosti, kde koncom školského roka aj odišiel. S rodinou maloletý udržiava telefonicky kontakt údajne cez širšie príbuzenstvo. S maloletým sú vedené individuálne aj skupinové sedenia zamerané na posilnenie jeho motivácie plniť si školskú dochádzku, zodpovedného prístupu vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktorého je údajne otcom. Od doby prijatia maloletého si rodičia plnia vyživovaciu povinnosť pravidelne, aj keď nie v stanovenom rozsahu. Maloletý navštevuje Špeciálnu základnú školu na Masarykovej ulici v Prešove. V škole je jeho správanie hodnotené kladne, maloletý má zároveň veľké nedostatky vo vedomostiach. Na skupine v centre je obdobne hodnotený ako submisívny, priateľský, skôr tichý. Jeho slovná zásoba je veľmi slabá, komunikuje stroho. Spontánne rozhovor nenadväzuje, iba odpovedá na otázky. Pravidlá a režim dňa sa usiluje rešpektovať, hranice rešpektuje. Maloletý pochádza z prostredia, ktoré ho nedostatočne motivovalo k aktívnemu prístupu ku vzdelávaniu. V centre dokáže rešpektovať odporúčania vychovávateľov a pripravovať sa na vyučovanie. Vzhľadom na pozitívne správanie sa maloletého a jeho stabilizované prejavy mu bo odporúčaný pobyt doma. Z prázdninového pobytu sa vrátil včas, rodina uvádzala, že jeho problémové správanie v domácom prostredí sa zlepšilo. Po návrate maloletý smútil za družkou a dieťaťom. Zároveň bol motivovaný k príprave na štúdium na učňovke. Má víziu osvojiť si nové učivo, doplniť si vedomosti a získať zručnosti k tomu, aby sa mohol zamestnať. Vzhľadom na fakt, že u starej matky sa očakáva nástup na výkon trestu odňatia slobody ako aj vzhľadom na záujem maloletého pokračovať v štúdiu je namieste pre maloletého zotrvať v zariadení.

5. Z predloženého psychologického zhodnotenia maloletého bolo zistené, že v prejavoch a správaní maloletého je možné pozorovať stabilitu, adekvátne reakcie, primerané jeho mentálnej úrovni. Stotožňuje sa s pravidlami a normami aktuálne platiacimi v centre, je schopný autonómie, aj napriek tomu v prevahe viac funguje v skupine. Rešpektuje autority i dohody, a to najmä v prípade vhodne volených komunikačných stratégií ako sú najmä jasné, konkrétne a opakované inštrukcie. V jeho správaní bolo v uplynulom období možné zaznamenať redukciu smútenia, menej časté prejavy súvisiace so smútkom a pocitom odlúčenia od starej mamy, pre neho významnej osoby. Za pozitívne maloletý považuje to, že je s rodinou v pravidelnom telefonickom kontakte, rovnako priaznivo vníma možnosť trávenia prázdninového pobytu v jeho prirodzenom prostredí. U maloletého sa pracovalo individuálnou aj skupinovú formou. V individuálnej práci bolo dominantnou témou zvládanie jeho procesu adaptácie, mapovanie vnímania a prežívania aktuálnych vzťahov, monitorovanie vplyvu kontaktu s rodinou. U maloletého sa zamerali na identifikáciu hodnôt v jeho živote, priorit na hodnotovom rebríčku i prienikov s ďalšími realizovateľnými krokmi do budúcnosti.

6. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/136/2021 - 8 zo dňa 16.09.2021 súd ustanovil maloletému H. J., X.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Huncovce.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

19. Na základe podaného návrhu navrhovateľa na opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému doručeného tunajšiemu súdu dňa 09.09.2021 súd hodnotil účinnosť uznesením, sp. zn. 1P/22/2021 zo dňa 24.02.2021 uloženého výchovného opatrenia a dospel k záveru, že maloletému počas pobytu v Centre pre deti a rodiny DRaK je poskytovaná odborná pomoc vo forme psychologického poradenstva a podpory, preto je potrebné v záujme maloletého rozhodnúť o opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia, nakoľko skôr uložené výchovné opatrenie zanikne a rodinné a sociálne pomery maloletého ešte upravené nebudú, keďže stará matka, ktorá má maloletého zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti, má nastúpiť na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody a maloletému tak nebude mať kto poskytovať potrebnú starostlivosť. Okrem toho intervencia zo strany centra pre deti a rodiny pozitívne motivuje maloletého v otázkach jeho ďalšieho vzdelávania a snahy budovať v budúcnosti rodinu so svojou družkou a synom.

20. Záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého si vyžaduje bezodkladne jemu opakovane nariadiť výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny DRaK v Prešove, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého.

21. Súd teda v konaní dospel k záveru, že je nevyhnutné v záujme priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého uložiť mu podľa § 367 CMP neodkladným opatrením výchovné opatrenie tzv. pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. To znamená, že aj rodič, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti, svoje dieťa vyživovať musí.

27. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletého odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Nariadením odovzdania maloletého Mareka do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov najdlhšie na dobu 6 mesiacov sa v danom prípade neodkladným opatrením poskytuje záujmom maloletého Mareka plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i potrebná úprava pomerov, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ sa tak svojich práv nemusí domáhať aj samostatným návrhom vo veci samej.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.